

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO
EMPRESARIAL
ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL.



ANÁLISIS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LAS REGIONES
DEL SUR DE PERÚ, 2019-2021

Yhon Renan Gonza Maimani

Tesis para optar el título de:
Licenciado en Gestión Pública y Desarrollo Social

Asesor: Dr. Lucio Ticona Carrizales



Juliaca - Perú, 2023

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO
EMPRESARIAL

ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL



ANÁLISIS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LAS REGIONES
DEL SUR DE PERÚ, 2019-2021

Yhon Renan Gonza Mamani

Tesis para optar el título de:
Licenciado en Gestión Pública y Desarrollo Social

Asesor: Dr. Lucio Ticona Carrizales

Juliaca-Perú, 2023

Gonza, Y. (2023). *Análisis del crecimiento económico de las regiones del sur de Perú, 2019-2021* [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de Juliaca. Juliaca.

AUTOR: Gonza Mamani, Yhon Renan.

TÍTULO: Análisis del crecimiento económico de las regiones del sur de Perú, 2019-2021

PUBLICACIÓN: Juliaca, 2023

DESCRIPCIÓN: Cantidad de páginas (94 pp.)

NOTA: Tesis de la Escuela Profesional de Gestión Pública y Desarrollo Social – Universidad Nacional de Juliaca.

CÓDIGO: 05-000060-05/G65

NOTA: Incluye bibliografía.

ASESOR: Dr. Lucio Ticona Carrizales

PALABRAS CLAVE:

Crecimiento económico, gasto público, inversión pública, valor agregado bruto y regiones del sur.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA

FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL

ESCUELA PROFESIONAL DE GESTION PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

“ANÁLISIS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LAS REGIONES DEL SUR DE
PERÚ, 2019-2021”

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE LICENCIADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL

Presentado por:

Yhon Renan Gonza Mamani

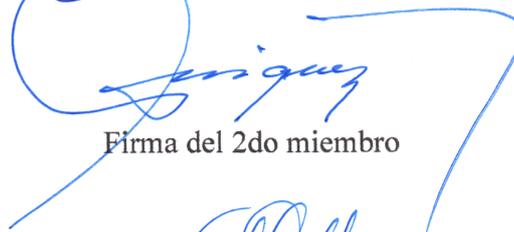
Sustentada y aprobada ante el siguiente jurado:

Dr. Enrique Gualberto Parillo Sosa
PRESIDENTE DE JURADO



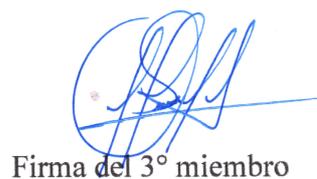
Firma del presidente

Dr. Vitaliano Enriquez Mamani
JURADO



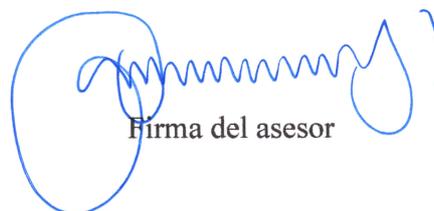
Firma del 2do miembro

Dr. José Oscar Huanca Frías
JURADO



Firma del 3° miembro

Dr. Lucio Ticona Carrizales
ASESOR



Firma del asesor

NOMBRE DEL TRABAJO

Análisis del crecimiento económico de las regiones del sur de Perú, 2019-2021.

AUTOR

Yhon Renan Gonza Mamani

RECUENTO DE PALABRAS

22576 Words

RECUENTO DE CARACTERES

116243 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

94 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

1.8MB

FECHA DE ENTREGA

Aug 15, 2023 10:40 PM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Aug 15, 2023 10:42 PM GMT-5

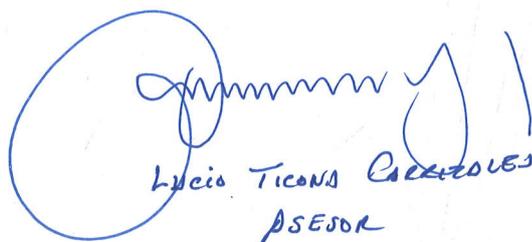
● 9% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base c

- 5% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 8% Base de datos de trabajos entregados
- 1% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossr

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Material citado
- Fuentes excluidas manualmente
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)



Licio TICANA CARRIZOSA
ASESOR

DEDICATORIA

Dedico a mis padres Daniel Gonza Canaza y Brigida Mamani Sucapuca, por su inefable apoyo incondicional y tolerancia durante mi formación profesional. A ellos con especial gratitud.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a todas aquellos y aquellas personas, por brindarme su apoyo y motivación incondicional durante mi formación profesional, permitiéndome llegar hasta este momento memorable.

En especial y con mucho aprecio al Dr. Lucio Ticona Carrizales por su orientación incondicional para desarrollar y culminar la presente tesis.

Al Doctor Enrique Gualberto Parrillo Sosa, Doctor Vitaliano Enriquez Mamani y Doctor José Oscar Huanca Frías, por sus sugerencias, críticas constructivas y sabias recomendaciones para desarrollar y concluir con este objetivo anhelado.

A los catedráticos que contribuyeron en mi formación profesional, un especial agradecimiento por sus enseñanzas y por compartir sus experiencias.

ÍNDICE DE CONTENIDO

Dedicatoria	4
Agradecimiento	5
Índice de contenido	6
Índice de cuadros	9
Índice de figuras	10
Índice de anexos	11
Índice de acrónimos	12
Resumen	13
Abstract	14
Introducción	15
Capítulo I	
Planteamiento del problema	18
1.1. Problema de investigación	18
1.2. Preguntas de investigación	19
1.2.1. Problema general	19
1.2.2. Problemas específicos	19
1.3. Objetivos de investigación	19
1.3.1. Objetivo general	19
1.3.2. Objetivos específicos	19
1.4. Justificación	20
1.4.1. Justificación teórica	20
1.4.2. Justificación práctica	20
1.4.3. Justificación metodológica	20
Capítulo II	
Revisión de literatura	21

2.1. Antecedentes	21
2.1.1. Antecedentes internacionales	21
2.1.2. Antecedentes nacionales	25
2.1.3. Antecedentes locales	30
2.2. Marco teórico	33
2.2.1. Crecimiento económico	33
2.2.2. Inversiones públicas	35
2.2.2.1. Dimensiones de la inversión pública	36
2.2.2.2. Programación multianual	36
2.2.2.3. Formulación de proyectos	37
2.2.2.4. Uso de recursos	38
2.2.3. Valor agregado bruto (VAB)	38
2.2.4. Gasto público	39
2.2.4.1 Gasto corriente	39
2.2.4.2. Gasto de capital	40
2.2.4.3. Gasto de servicio a la deuda	40
2.3. Marco conceptual	41
2.4. Hipótesis de investigación	43
Capítulo III	
Materiales y métodos	44
3.1. Metodología de la investigación	44
3.1.1. Método de investigación	44
3.1.2. Diseño de investigación	44
3.2. Ámbito de estudio	44
3.2.1. Regiones del sur de Perú	44
3.3. Población y muestra	45
3.3.1. Población	45

3.3.2. Muestra	45
3.4. Variables e indicadores	45
3.4.1. Identificación de variable	45
3.5. Recolección de datos	46
Capítulo IV	
Resultados y discusión	47
4.1. Resultados	47
4.1.1. Análisis del crecimiento económico de las regiones del sur (VABI), 2019-2021	47
4.1.2. VAB en miles de soles de las regiones del sur de Perú, 2019-2021	48
4.1.3. Análisis del Valor Agregado Bruto por regiones del sur de Perú	49
4.1.4. Comportamiento de la inversión pública de las regiones del sur, 2019-2021	54
4.1.5. Inversión pública de las regiones del sur de Perú, 2019-2021	55
4.1.6. Comportamiento de la inversión pública por cada región del sur, 2019-2021	56
4.1.7. Gasto público en las regiones del sur de Perú, 2019-2021	63
4.1.8. Evolución de los gastos públicos de las regiones del sur de Perú, 2019-2021	64
4.1.9. Gastos públicos de acuerdo a las regiones del sur de Perú, 2019-2021	65
4.2. Discusión	72
Conclusiones	74
Recomendaciones	75
Referencias bibliográficas	76
Anexos	82

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de variable

45

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Dimensiones de la inversión pública	36
Figura 2 Crecimiento económico de las regiones del sur de Perú, 2019-2021	47
Figura 3 VAB de las regiones del sur de Perú, 2019-2021	48
Figura 4 Valor agregado bruto de la región de Arequipa, 2019-2021	49
Figura 5 Valor agregado bruto de la región de Apurímac, 2019-2021	49
Figura 6 Valor agregado bruto de la región de Cusco, 2019-2021	50
Figura 7 Valor agregado bruto de la región de Puno, 2019-2021	51
Figura 8 Valor agregado bruto de la región de Moquegua, 2019-2021	51
Figura 9 Valor agregado bruto de la región de Madre de Dios, 2019-2021	52
Figura 10 Valor agregado bruto de la región de Tacna, 2019-2021	53
Figura 11 Inversión pública en las regiones del sur, 2019-2021	54
Figura 12 Inversión pública de las regiones del sur de Perú, 2019-2021	55
Figura 13 Inversión pública de la región de Arequipa, 2019-2021	56
Figura 14 Inversión pública de la región de Apurímac, 2019-2021	57
Figura 15 Inversión pública de la región de Cusco, 2019-2021	58
Figura 16 Inversión pública de la región de Puno, 2019-2021	59
Figura 17 Inversión pública de la región de Moquegua, 2019-2021	60
Figura 18 Inversión pública de la región de Madre de Dios, 2019-2021	61
Figura 19 Inversión pública de la región de Tacna, 2019-2021	62
Figura 20 Gastos públicos en las regiones del Sur de Perú, 2019-2021	63
Figura 21 Evolución de los Gastos públicos de las regiones del Sur de Perú, 2019-2021	64
Figura 22 Gastos públicos de la región de Arequipa, 2019-2021	65
Figura 23 Gastos públicos de la región de Apurímac, 2019-2021	66
Figura 24 Gastos públicos de la región de Cusco, 2019-2021	67
Figura 25 Gastos públicos de la región de Puno, 2019-2021	68
Figura 26 Gastos públicos de la región de Moquegua, 2019-2021	69
Figura 27 Gastos públicos de la región de Madre de Dios, 2019-2021	70
Figura 28 Gastos públicos de la región de Tacna, 2019-2021	71

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1	Ficha de análisis documental.	82
Anexo 2	Valor Agregado Bruto (interno) miles de soles.	92
Anexo 3	Inversión Pública de las regiones del sur de Perú.	92
Anexo 4	Gasto público de las regiones del sur de Perú.	93
Anexo 5	Matriz de consistencia.	94

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

BCRP	: Banco Central de Reservas del Perú.
VABI	: Valor Agregado Bruto Interno.
FMI	: Fondo Monetario Internacional.
BBC	: British Broadcasting Corporation.
MEF	: Ministerio de Economía y Finanzas.
INEI	: Instituto Nacional de Estadística e Informática.
CEPAL	: Comisión Económica para América Latina y el Caribe
PBI	: Producto Bruto Interno.

RESUMEN

El crecimiento económico es el resultado de las actividades diarias y la aplicación de políticas económicas, se interpreta en el incremento porcentual del producto bruto interno (VABI) de la economía del país. La investigación tiene por objetivo analizar el crecimiento económico de las regiones del sur de Perú, en el periodo 2019-2021. La metodología de la investigación tiene enfoque cuantitativo de alcance descriptivo, diseño no experimental y de tipo longitudinal, asimismo, la población está conformada por los datos anuales del Valor Agregado Bruto, inversión pública y gasto público de las regiones del sur y la muestra está constituida por los valores anuales de los años 2019, 2020 y 2021 de las regiones del sur; se utilizó el muestreo no probabilístico o direccionada, se trabajó con datos secundarios del INEI y del MEF y fueron recopilados mediante la ficha de análisis documental. Los resultados demuestran un descenso de S/ 3'380,088.00 en el crecimiento económico de las regiones del sur durante el periodo de estudio; además, se identificó las regiones con mayor aporte al crecimiento económico, tales como la región de Arequipa, Cusco y Puno. Respecto a la inversión pública, se registró una tasa de crecimiento del 28.03%, las regiones con mayor inversión pública fueron: Cusco y Arequipa. Por otro lado, el gasto público también experimentó una tasa de incremento del 34.08%, en gran parte destinadas al gasto de capital, seguida por el gasto corriente, y las regiones que ejecutaron mayores gastos públicos fueron: Cusco y Arequipa. Se concluye que, las regiones registraron una desaceleración económica del 3.77%, asimismo, las regiones que registraron mayor crecimiento económico son: Arequipa, Cusco y Puno.

Palabras clave: Crecimiento económico, gasto público, inversión pública, regiones del sur y valor agregado bruto.

ABSTRACT

Economic growth is the result of daily activities and the application of economic policies, it is interpreted in the percentage increase in the gross domestic product (GVABI) of the country's economy. The objective of the research is to analyze the economic growth of the southern regions of Peru, in the period 2019-2021. The research methodology has a quantitative approach of descriptive scope, non-experimental and longitudinal design, likewise, the population is made up of the annual data of the Gross Value Added, public investment and public spending of the southern regions and the sample is constituted by the annual values of the years 2019, 2020 and 2021 of the southern regions; Non-probabilistic or directed sampling was used, we worked with secondary data from the INEI and the MEF and they were collected using the documentary analysis form. The results demonstrate a decrease of S/ 3,380,088.00 in the economic growth of the southern regions during the study period; In addition, the regions with the greatest contribution to economic growth were identified, such as the region of Arequipa, Cusco and Puno. Regarding public investment, a growth rate of 28.03% was recorded, the regions with the highest public investment were: Cusco and Arequipa. On the other hand, public spending also experienced an increase rate of 34.08%, largely allocated to capital spending, followed by current spending, and the regions that executed the highest public spending were: Cusco and Arequipa. It is concluded that the regions registered an economic slowdown of 3.77%, likewise, the regions that registered the greatest economic growth are: Arequipa, Cusco and Puno.

Keywords: Economic growth, public spending, public investment, southern regions and gross value added.

INTRODUCCIÓN

Es fundamental analizar el panorama actual de la económica global y local para entender cómo las variables económicas han evolucionado en los últimos años. En el presente, se puede observar un amplio freno en la actividad económica, siendo especialmente destacable el registro de la tasa de inflación más elevada de la última década. En 2019, el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) de la economía global fue moderado, llegando a un 2.8%. No obstante, en el siguiente año 2020, la economía sufrió una notable contracción del 4.3%, principalmente debido al impacto de la pandemia del COVID-19 y las medidas restrictivas instauradas para combatirla. En 2021, se empezó a notar una recuperación en la economía global, estimándose un crecimiento del PIB alrededor del 3.1%, sin embargo, es fundamental tener presente que la persistencia de la pandemia y el conflicto armado en Ucrania han ejercido como factores limitantes en el avance económico a nivel mundial (FMI, 2022).

En la actualidad, Perú está en proceso de recuperación de una devastadora recesión económica que tuvo lugar en el año 2020 y que impactó de manera generalizada en toda la economía. Efectivamente, durante el año 2019, la economía del Perú logró un aumento del 2.2% en su Producto Bruto Interno (PBI), según los registros proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). A pesar de estos obstáculos, los índices macroeconómicos continúan mostrándose sólidos: la proporción entre la deuda pública y el PBI se sostiene en niveles relativamente bajos, las reservas internacionales se mantienen en una cifra considerada significativa, y el BCRP mantiene intacta su reputación de credibilidad. Después del impacto de la pandemia, la economía peruana ha experimentado un marcado crecimiento, logrando una tasa del 13.3% durante el año 2021. Además, durante el primer semestre del 2022, el PBI indicó un crecimiento del 3.5%. Estos datos alentadores muestran el esfuerzo y la resiliencia de la economía peruana para superar los desafíos económicos y avanzar hacia una recuperación gradual. Sin embargo, es importante continuar vigilando y trabajar en medidas para sostener este progreso y asegurar un desarrollo económico sostenible en el futuro (Banco Mundial, 2022).

La economía aún no ha recuperado los niveles anteriores a la pandemia donde en la década previa la economía creció en promedio 4.5% (BCRP, 2019). Esto se debe a que Perú fue una de las naciones de América Latina que más se contagió de la enfermedad, y como resultado de las estrictas y prolongadas cuarentenas del gobierno (Statista, 2022). Y tal

como Diego Macera señalaba en BBC (2022), que crecer a una tasa de 3% es adecuado para una economía desarrollada como la de Estados Unidos, sin embargo, para países emergentes como Perú es insuficiente y esta cifra debería de expandirse a tasas superiores o iguales al 4% del PBI.

Dentro del contexto de inversión pública y en medio de la situación de la pandemia de COVID-19, el gobierno desempeñó un papel crucial para reactivar la economía peruana. En términos de la política fiscal, la inversión pública se convirtió en uno de los principales impulsores para mitigar la caída en el crecimiento económico. A lo largo de la década previa, no se observaba una tendencia al alza o incremento en la inversión pública, hasta que emergió la crisis sanitaria. Los montos destinados a inversión pública aumentaron de 542 millones de soles en 2019 a 1,029 millones de soles en 2020 y 1,011 millones de soles en 2021, a pesar de las circunstancias derivadas del COVID-19 (MEF, 2021).

En un escenario de contracción económica, como en tiempos de presencia intensa del COVID-19 es importante que los gobiernos tomen decisiones e impulsen políticas anticíclicas o políticas macro prudenciales para reducir una fuerte contracción, es necesario que los gobiernos enfoquen mayores esfuerzos en las inversiones destinadas a infraestructura con el propósito de impulsar la reactivación de la actividad económica posterior de la pandemia (CEPAL, 2021).

De acuerdo con el análisis de los datos del portal de transparencia económica del MEF, en el año 2021 las regiones ubicadas en el sur de Perú recibieron transferencias por canon minero por un valor de 1,175 millones de soles, lo que representa un aumento del 5.4% en diferencia con el año 2020. En cuanto a las regalías mineras, durante el año 2021 se efectuaron transferencias por un total de 2188.75 millones de soles a los gobiernos regionales, evidenciando un incremento significativo del 143.1% con respecto al año previo. Está claro que las tasas de crecimiento de las transferencias mineras muestran resultados positivos, y en lo que respecta a las transferencias por concepto de regalías mineras, estas tasas han sido notoriamente elevadas en los últimos años.

Esta investigación se encuentra organizada de la siguiente forma:

- Capítulo I: Se contempla el planteamiento del problema, las preguntas y objetivos de la investigación, y su justificación.
- Capítulo II: Contiene la revisión de estudios referidos al tema y el constructo del marco teórico.

- Capítulo III: Contempla la metodología de investigación
- Capítulo IV: Se reporta los resultados
- Finalmente, las conclusiones y recomendaciones.

Adicionalmente, incluye referencias bibliográficas y anexos.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Schifferes (2021), hace mención de las proyecciones en la British Broadcasting Corporation, la economía mundial sufrió en el año 2020 la caída más pronunciada desde el final de la Segunda Guerra Mundial, lo que resultó en un alto número de personas desempleadas o con empleos temporalmente suspendidos. En respuesta a esta crisis, los gobiernos tomaron medidas para inyectar billones de dólares en sus economías con el objetivo de evitar mayores pérdidas. A pesar de estos esfuerzos, la recuperación económica para el año 2021 sigue siendo altamente incierta, y hasta el momento, solo China ha experimentado un crecimiento económico más sólido en comparación con otros países. Se espera que la recuperación completa se extienda hasta el año 2022. Esta situación refleja la magnitud del impacto de la pandemia y el desafío que representa para la economía global. La incertidumbre en la recuperación resalta la importancia de continuar monitoreando y tomando medidas adecuadas para impulsar la reactivación económica en todo el mundo.

De acuerdo a CEPAL (2020), el balance preliminar para la economía de las regiones, se ha estimado una significativa contracción del -7.7% en el año 2020, marcando así la mayor caída económica en los últimos 120 años. No obstante, se proyecta un repunte del 3.7% en el año 2021. En cuanto a las previsiones para América del Sur, se espera una contracción del -7.3% en el año 2020, seguida de un crecimiento del 3.7% en el año 2021.

De acuerdo a INEI (2020), durante la última década, la economía del Perú registró un aumento anual promedio del 4.5% (2010-2019). Es importante destacar que, en el año 2019, las regiones del sur del país alcanzaron un crecimiento del 2.5%. En esta dinámica, la región de Arequipa destacó como la mayor contribuyente al Producto Interno Bruto (PIB) con un 38.8%, seguida por Cusco con un 26.8%, Puno con un 12%, Tacna con un 10.2%, Moquegua con un 9.7% y Madre de Dios con un 2.5%. Asimismo, de acuerdo a la información suministrada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), la economía peruana experimentó un aumento del PBI del 2.2%. Por otra parte, el Banco Mundial (2021), sostiene que la pandemia del COVID-19 ha tenido un impacto negativo al país, con una cuarentena prolongada y rigurosa que resultó en una disminución del 11.1% en el Producto Bruto Interno (PBI) en 2020. En respuesta a esta situación, el gobierno ha

implementado diversas medidas de compensación y asistencia económica para proteger a la población más vulnerable, así como políticas económicas para apoyar a las empresas y mantenerlas a flote. Se espera que en 2021 la economía peruana experimente una recuperación significativa, lo que requiere una ejecución más estratégica de la inversión pública para impulsar el crecimiento económico. Por esta razón, resulta crucial analizar el tema del crecimiento económico de las regiones del sur de Perú, con el objetivo de entender la realidad de su economía, tanto en términos de disminución como de aumento durante los años 2019 al 2021.

1.2. Preguntas de investigación

1.2.1. Problema general

- ¿Cuál es el crecimiento económico en las regiones del Sur de Perú, en el periodo 2019-2021?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cómo es el comportamiento de la inversión pública en las regiones del sur de Perú, en el periodo 2019-2021?
- ¿Cuál es la evolución del gasto público de las regiones del sur de Perú, en el periodo 2019-2021?

1.3. Objetivos de investigación

1.3.1. Objetivo general

- Analizar el crecimiento económico de las regiones del sur de Perú, durante el periodo 2019-2021.

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar el comportamiento de la inversión pública de las regiones del sur de Perú, en el periodo 2019-2021.
- Identificar la evolución del gasto público de las regiones del sur de Perú, en el periodo 2019-2021.

1.4. JUSTIFICACIÓN

El propósito de esta investigación es brindar datos precisos y actualizados sobre el progreso económico en las áreas del sur de Perú, durante el periodo 2019-2021. Se busca que esta información sea accesible para la sociedad y permita comprender cómo ha evolucionado la economía regional. Además, se pretende que este estudio sirva como punto de referencia para investigaciones futuras, ya que no existe estudios enfocados en las regiones del sur de Perú.

1.4.1. Justificación teórica

La base teórica de este estudio radica en examinar y reconocer el patrón de desarrollo económico en las regiones del sur de Perú, se realizó la sistematización y consolidación de información teórica, en función a factores que miden el comportamiento y evolución de una economía como (la inversión pública, gasto público y el VAB).

1.4.2. Justificación práctica

La investigación tiene como propósito proporcionar una base sólida de información para empoderar a las autoridades y fomentar una toma de decisiones efectivas y estratégica. Se espera que, a través de acciones concretas y políticas adecuadas, se logre un crecimiento económico más equitativo y sostenible en las regiones del sur de Perú, contribuyendo así al desarrollo integral de la población.

1.4.3. Justificación metodológica

Con el fin de lograr los objetivos establecidos en la investigación, se siguió un enfoque metodológico sistemático y bien estructurado, que abarcó la recolección de datos provenientes de instituciones como el “Instituto Nacional de Estadística e Informática” (INEI) y el “Ministerio de Economía y Finanzas” (MEF). Esto se realizó con el fin de examinar y dar respuesta a los objetivos establecidos en la investigación (Hernández, Fernández & Baptista , 2014), asimismo, se justifica por estudios como, Lucio (2019), Rosales (2017) y Guzmán (2018) entre otros.

CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. Antecedentes

2.1.1. Antecedentes internacionales

Lucio (2019) en su investigación titulada “Análisis del impacto del gasto público en el crecimiento económico del Ecuador durante el periodo 2010-2018”. Examina cómo el gasto público influye en el desarrollo económico. Esta investigación se clasifica como correlacional y explicativa, y para recopilar información se emplearon datos de series estadísticas que abarcan el gasto gubernamental real, el Producto Interno Bruto (PIB) real y la población en el período de 2010 a 2018. Los resultados determinaron la siguiente conclusión: existe una relación positiva entre el gasto público y el PIB de Ecuador, lo que indica que el gasto es un factor esencial para sostener un crecimiento económico constante. Además, observa que el gasto público presenta oscilaciones, mostrando aumentos y disminuciones en lugar de una tendencia lineal constante. Al comparar el primer trimestre de 2010 con el mismo período en 2018, se evidencia un incremento del 74,25%.

Rosales (2017) en su investigación denominada "La importancia de la inversión pública en el estímulo del crecimiento económico (1988-2017)", cuyo objetivo es demostrar, a través del análisis de políticas gubernamentales y datos disponibles, cómo un enfoque adecuado del gasto público se convierte en una herramienta de política económica capaz de fomentar y potenciar el desarrollo económico, llega a la conclusión de que durante el lapso comprendido entre 1989 y 1994, la tasa anual promedio de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) fue del 3.95%, mientras que la inflación promedio de 15.90% anual. Aunque en este período el Estado mexicano logró ciertos éxitos, observa que únicamente se pudo lograr un efectivo control de la inflación y un crecimiento económico suficiente. No obstante, estos logros no resultaron suficientes para mejorar los índices de pobreza y desigualdad en el país. De hecho, dichos logros han conducido al deterioro de las condiciones de vida y seguridad de millones de ciudadanos mexicanos. Además, una minoría de empresarios concentra la mayor parte de los recursos, lo que evidencia la profunda desigualdad existente en México.

Venté (2016) en su tesis titulada "Implicaciones del gasto público en la tasa de Expansión Económica: Análisis a Nivel Departamental en Colombia durante el período 2004-2014" tiene como propósito investigar si el gasto ejecutado por las administraciones departamentales y municipales ejerce un impacto más substancial en el crecimiento económico de las regiones menos avanzadas, las cuales se segmentan según el Índice de Desarrollo Humano. La metodología se enmarca en un enfoque cuantitativo, y modelo de panel de datos. Concluye que el gasto proveniente de las autoridades departamentales y municipales ejerce una influencia más marcada en el progreso económico de las regiones menos desarrolladas. En particular, observa que la inversión en infraestructura y la contribución del sector privado ejercen efectos positivos y estadísticamente relevantes en la tasa de incremento económico dentro de este grupo específico. Por otro lado, los gastos generales y los desembolsos destinados a personal presentan una relación negativa con la tasa de crecimiento. Adicionalmente, constata que tanto la inversión privada como la mejora de la infraestructura generan un impacto positivo en el crecimiento económico. En otras palabras, un aumento de una unidad monetaria en términos de inversión privada e infraestructura resulta en un aumento cercano a 0.0027316 y 0.0005914 pesos en el ingreso per cápita.

Guzmán (2018) en su tesis denominada "Análisis del impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de Ecuador durante el período 2012-2016", su objetivo principal es identificar el efecto que la inversión pública ha tenido en el desarrollo económico. El estudio se basa en un enfoque histórico-descriptivo y correlacional, y para recopilar datos emplea la metodología documental, utilizando series estadísticas proporcionadas por el Banco Central de Ecuador y el Instituto Nacional de Estadística y Censos. Concluye que la inversión pública en Ecuador ha experimentado variaciones en su comportamiento a lo largo del tiempo. Concretamente, ha constatado que entre los años 2012 y 2014, el indicador aumentó de US\$ 11.066 millones a US\$ 15.018 millones, lo que equivale a un crecimiento del 35,7%. Sin embargo, registró una disminución en los años 2015 y 2016, con caídas del 18,5% y 5,6%, respectivamente. A pesar de estas oscilaciones, la economía ecuatoriana experimentó un crecimiento durante estos mismos años, aunque se contrajo un 1,5% en 2016. En general, estos hallazgos demuestran que el gasto en inversión estatal está estrechamente vinculado con la situación macroeconómica del país.

Párraga (2014) en su tesis titulada "Impacto económico de un proyecto de inversión pública en un sector específico en el PIB de Bolivia (2000-2013)", el objetivo principal es

determinar qué sector de proyectos de inversión pública ha ejercido la mayor influencia económica en el Producto Interno Bruto (PIB). Concluye que el PIB ha experimentado un incremento notable, elevándose en más del 50% desde 3.635 millones \$US en el año 2000 a 5.461 millones \$US en 2013. Este aumento se atribuye en parte a una mayor atención a proyectos de infraestructura y programas sociales financiados por el sector público, los cuales han aumentado de 203 millones \$US a 1.502 millones \$US y de 285 millones \$US a 1.084 millones \$US, respectivamente. En el año 2013, la inversión en áreas como Hidrocarburos, logra incrementar en 578 millones \$US, Transporte, alcanzando 1.082 millones \$US, Educación, con 326 millones \$US, y Vivienda, con 404 millones \$US. Es evidente que, en los últimos años, estas variables han ejercido un impacto más pronunciado en el crecimiento del PIB del país.

Antepara y Merchán (2019) en su investigación titula "Análisis del impacto de las exportaciones en el crecimiento económico de Ecuador durante el Periodo 2007-2017", se propuso analizar cómo las exportaciones influyeron en el desarrollo económico de Ecuador. Este enfoque investigativo abarca tanto el análisis descriptivo, explicativo y correlacional. Emplea un diseño de investigación no experimental con un enfoque longitudinal, y la recopilación de datos se basó en series estadísticas proporcionadas por el Banco Central de Ecuador. Además, lleva a cabo revisiones documentales de los informes del Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Concluye que el PIB resultó ser el indicador primordial para evaluar el progreso económico de la nación. A lo largo del período de estudio, Ecuador logró duplicar su PIB, en gran medida gracias a la eficaz utilización de inversiones públicas. Sin embargo, en 2017, observó una disminución en las exportaciones en comparación con 2007, lo cual se atribuyó a la reducción del precio internacional del petróleo. Los análisis estadísticos revelaron una correlación significativamente alta, con un valor de 0,94, entre las exportaciones de bienes y servicios, lo que indica una relación positiva sólida entre estos dos factores. Asimismo, el coeficiente de determinación (R^2) se calculó en 0,88, indicando que aproximadamente el 89% de la variabilidad en el PIB ecuatoriano puede ser explicada por las exportaciones de bienes y servicios.

Castillo (2020) en su tesis denominada "El impacto de la deuda pública en el crecimiento económico del Ecuador en el periodo 2010-2018", el objetivo es examinar los niveles de deuda estatal, los déficits presupuestarios actuales y su impacto en la disminución de la inversión pública y la caída económica evidenciada en el Producto Interno Bruto (PIB). El

estudio fue de enfoque explicativo que no implica experimentación directa y obtiene datos a partir de secuencias y registros numéricos brindadas por el Banco Central del Ecuador, el MEF, y el Instituto Nacional de Estadística y Censos. Concluye que durante los años 2015-2016, tanto la deuda externa como interna experimentaron un aumento, lo que condujo a una disminución en los fondos asignados para la inversión pública. Este impacto tuvo consecuencias en la balanza comercial y en el PIB de sectores como minería, comercio, agricultura y turismo, además de generar un aumento en la creación de empleos insatisfactorios. Además, observa que, por cada incremento de un millón de dólares en la deuda externa, el PIB Real disminuye en 0.638104 millones de dólares, mientras que, por cada aumento de un millón de dólares en la deuda interna, el PIB Real aumenta en 4.665182 millones de dólares. El coeficiente de determinación R² ajustado demuestra que alrededor del 93.27% de la variabilidad en el PIB real puede ser explicada por las fluctuaciones en la deuda interna y externa.

Bonilla (2018) en su investigación titulado "Impacto del endeudamiento público en el crecimiento del PIB del Ecuador, periodo 2007-2017", el propósito es examinar la deuda pública y su influencia en el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) durante el 2007 a 2017, con el objetivo de comprender la situación actual del país. El enfoque del estudio fue descriptivo y analítico, con un diseño no experimental y de naturaleza longitudinal. En términos de población y muestra, se determina explícitamente utilizando fuentes estadísticas y revisión documental. Concluye que, en el año 2017 la deuda pública de Ecuador superó los límites establecidos en el artículo 135 del Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas, el cual prescribe que la deuda máxima no debe exceder el 40% del PIB. En ese año, la deuda pública representó el 45% del PIB. Sin embargo, es esencial resaltar que los fondos obtenidos mediante la deuda pública, tanto interna como externa, fueron utilizados por el Ministerio de Economía y Finanzas para cubrir gastos relacionados con sueldos y salarios.

Pérez (2019) en su tesis con el título "Impacto del Capital humano en el crecimiento económico del Ecuador durante el periodo 2007-2017", el objetivo principal de la investigación consiste en analizar la relación que existe entre el recurso humano y el desarrollo económico en Ecuador. La perspectiva de este estudio se sitúa en el ámbito descriptivo y correlacional, siguiendo un diseño que no implica experimentación directa. La obtención de información se basó en la utilización de fuentes numéricas y plataformas en línea suministradas por instituciones como el Banco Central

del Ecuador, el Instituto Nacional de Estadística y Censos, la Secretaría de Planificación y Desarrollo, así como el Banco Mundial. Los resultados mostraron una clara relación positiva entre el recurso humano y la expansión económica. Y determinó que un aumento del 1% en la acumulación de capital humano conduce a un incremento del 1,72% en el crecimiento económico. Durante el 2007 hasta 2017, Ecuador concentró sus esfuerzos e inversión en el fortalecimiento del capital humano mediante mejoras en los servicios educativos, en promedio se destinó aproximadamente el 4,24% del Producto Interno Bruto (PIB) a actividades educativas.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Castillo y Lujan (2021) en su tesis titulada "Impacto de la inversión pública y gasto público en el crecimiento económico de las regiones del Norte del Perú durante el periodo 2000-2020", la investigación adoptó un enfoque no experimental y se caracterizó por ser de alcance correlacional y con un diseño longitudinal. La población y muestra del estudio se encuentra definida por los datos anuales y series estadísticas disponibles relacionados con el gasto, inversión pública y el PIB durante el período de análisis en las regiones de Tumbes, Piura, Cajamarca, La Libertad y Lambayeque. Estos datos fueron obtenidos a través de la consulta amigable del MEF y el BCRP para las 21 observaciones. El enfoque metodológico se basó en el análisis documental, haciendo uso de publicaciones como fuente primaria, y el instrumento empleado consistió en la serie histórica de datos. Y concluye lo siguiente: En primer lugar, la inversión pública en las regiones del norte experimentó una tasa de crecimiento promedio anual del 13.9%, siendo impulsada por la ejecución de proyectos de inversión en las mencionadas regiones. En segundo lugar, el gasto público en estas mismas regiones tuvo un aumento promedio anual del 10.1%, siendo impulsado por el rápido incremento en la recaudación tributaria lograda por las regiones. Por último, el Producto Interno Bruto (PIB) de las regiones del norte del Perú experimentó un incremento promedio anual del 3% durante el período estudiado.

Gamarra y Aguirre (2018) en su tesis titulada "El impacto de la inversión pública en el crecimiento económico a nivel departamental en Perú, 2008-2016", el propósito central de la investigación fue analizar cómo la inversión pública influye en el crecimiento económico en las diferentes regiones del país durante el período comprendido entre 2008 y 2016. Este estudio fue de naturaleza aplicada y correlacional, caracterizándose por su diseño no experimental y enfoque longitudinal. La población objeto de análisis abarcó los

24 departamentos existentes en Perú, y la muestra se compone de observaciones recopiladas a lo largo de nueve años, totalizando 216 registros. La metodología adoptada para este propósito involucra una revisión exhaustiva de la literatura disponible, empleando fuentes secundarias obtenidas de organismos como el MEF, el INEI y el BCRP. Concluye que la inversión pública realizada por el gobierno nacional en los diversos departamentos del país tuvo una influencia positiva en el crecimiento económico. Observó que un incremento del 1% en la Inversión Bruta Fija resulta en un aumento del crecimiento económico en alrededor de un 0.040%. No obstante, esta relación no se manifestó de manera uniforme en todos los departamentos. Por ejemplo, se demuestra que, en el caso del departamento de Madre de Dios, la inversión pública no tiene un impacto significativo en el crecimiento económico, lo que sugiere una variabilidad en los resultados a nivel regional.

Ruiz (2021) en su estudio denominado "Influencia de la infraestructura vial en el desarrollo económico de las regiones del Perú, periodo 2010-2018", el propósito fundamental de la investigación radicó en evaluar y comprender el efecto que la infraestructura vial ejerce sobre el crecimiento económico en el país a nivel regional, abarcando el intervalo temporal de 2010 a 2018. La metodología de este análisis se caracterizó por su enfoque descriptivo y causal, adoptando un enfoque cuantitativo y un diseño longitudinal de tipo no experimental panel. La población objeto de estudio abarcó tanto el PIB de las diversas regiones del Perú como la infraestructura vial presente en estas áreas. Para concretar este análisis, la muestra seleccionada consistió en los registros de PIB de 24 regiones durante el período 2010 a 2018, así como los datos correspondientes a la infraestructura vial de las mismas 24 regiones durante ese mismo lapso. Las conclusiones extraídas subrayan la presencia de un impacto directo originado por la red vial nacional sobre el PIB per cápita. Establece que un aumento del 1% en la extensión de las carreteras pertenecientes a la red vial nacional generó un incremento del 0.10% en el PIB per cápita en el corto plazo, y un aumento del 0.15% en el largo plazo. Esta influencia se identifica como más pronunciada que la ejercida por las redes viales departamentales y locales en términos de impacto económico.

Osorio (2019) en su tesis titulada "El Impacto de las exportaciones en el crecimiento económico del Perú durante el periodo 2000-2010", el propósito fundamental de la investigación radica en examinar cómo las exportaciones han influido en el crecimiento económico del país. Esta indagación se enmarcó en un enfoque descriptivo y correlacional, caracterizado por un diseño no experimental y de carácter transversal. La población de

estudio se compone de series históricas anuales de estadísticas relativas a las exportaciones y el crecimiento económico del Perú. Para llevar a cabo este análisis, se selecciona una muestra que estuvo representada por series estadísticas proyectadas por entidades como el Banco Central de Reserva (BCR), el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), abarcando los períodos del 2000 al 2010. La técnica empleada para recopilar datos se basó en la revisión documental y en la utilización de estadísticas econométricas. Concluye que las exportaciones en el Perú tuvieron un impacto sustancial como factor impulsor del crecimiento económico durante el período de estudio entre el 2000 y el 2010. Esto demuestra mediante un coeficiente de correlación positiva alta y altamente significativa, representado por el valor ($\rho=0.946^{**}$ y $p= 0.00 < 0.05$), lo que respalda la existencia de una relación positiva sólida y estadísticamente significativa entre las exportaciones y el crecimiento económico en el contexto peruano.

Armas y Inti (2018) en su tesis denominada “Influencia de la inversión en infraestructura pública en el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2017”, el propósito central fue examinar cómo la inversión en infraestructura pública afecta al desarrollo económico en el Perú durante el período de 2000 a 2017. Esta investigación adoptó un enfoque cuantitativo y utiliza un diseño de estudio no experimental con seguimiento a lo largo del tiempo. Los resultados indican que hay una relación positiva entre la inversión en infraestructura pública y el crecimiento económico; sin embargo, esta relación es prácticamente insignificante y carece de validez representativa. En consecuencia, rechaza la hipótesis nula, lo que se alinea con la teoría de crecimiento endógeno de Barro, y destaca la falta de una distribución adecuada de los recursos gubernamentales para la ejecución de proyectos de inversión pública.

Vela y García (2018) en su tesis denominada "Impacto de los ciclos económicos y el déficit fiscal en el desarrollo económico del Perú, periodo 2010-2016", el propósito central de la investigación fue presentar una descripción detallada del comportamiento de los ciclos económicos y el déficit fiscal en relación con el crecimiento económico del Perú. Este estudio adoptó un enfoque cuantitativo, descriptivo y correlacional asociativo, caracterizado por un diseño no experimental de naturaleza longitudinal. Los datos que trabajó fueron de fuentes secundarias y fue recopilados mediante la técnica de observación documental. Concluye lo siguiente: Durante el período analizado, el ciclo económico del Perú se divide en dos fases cortas: una que abarca los años 2000 a 2009, y otra entre 2010

y 2016, la cual aún no ha llegado a su fin. A lo largo de estos 9 años, el Producto Interno Bruto (PIB) mostró un comportamiento de crecimiento durante las fases de auge del ciclo, mientras que el déficit fiscal muestra un aumento en contra de la tendencia cíclica. Esta variación en el déficit fiscal ha sido influenciada por factores como el crecimiento de la economía china, cambios en los precios internacionales de los metales y fluctuaciones en la demanda de los productos de exportación. En términos cuantitativos, la volatilidad absoluta del PIB se estimó en 0.1213, indicando que la variabilidad del PIB es de carácter moderado.

Martínez y Piña (2017) en su tesis titulada "Vínculo entre el crecimiento económico y el desempleo en el Perú durante el periodo 1994-2016", el propósito central de la investigación fue establecer de qué manera el crecimiento económico contribuye a la disminución del desempleo. El enfoque de estudio se caracterizó por ser causal y su diseño se encuadra en el ámbito no experimental. La población analizada abarcó una serie de variables clave que incluyen el PIB, el salario mínimo vital, la inversión agregada, las exportaciones y los índices de desempleo. La muestra se representó mediante el intervalo temporal del estudio, es decir, desde 1995 hasta 2016. Concluye lo siguiente: Cada incremento del 1% en el PIB se traduce en una reducción del 0.09% en la tasa de desempleo. Asimismo, el aumento del salario mínimo vital tiene un efecto en la disminución del desempleo, específicamente de un 0.0000216%. De manera similar, un aumento del 1% en la tasa de crecimiento de la inversión, englobando aspectos como la privatización y las políticas fiscales y monetarias, contribuye a una reducción del desempleo en un 0.0247%. Por último, identificó que un incremento de \$1 en las exportaciones, tanto tradicionales como no tradicionales, se traduce en una reducción adicional del 0.000000324% en la tasa de desempleo.

Velásquez (2019) en su tesis titulada "Impacto de la implementación de proyectos de inversión pública en el desarrollo económico de las regiones del Perú, periodo 2007-2017", el estudio concluye que la inversión en proyectos de inversión pública tuvo una influencia directa y sustancial (93.42% de correlación entre las variables) en el crecimiento económico de las diversas regiones del Perú durante el lapso estudiado. En este sentido, observó un incremento del 62.95% en los fondos destinados al Presupuesto Institucional de Modernización (PIM) para la ejecución de estos proyectos desde 2007 hasta 2017. En relación al crecimiento económico medido a través del PIB a precios constantes de 2007, registró un comportamiento constante y positivo durante el período investigado, a

excepción de la región de Pasco, la cual mantuvo una tendencia negativa. Como resultado, el crecimiento económico a nivel nacional alcanzó un 5.20%, siendo impulsado principalmente por la demanda interna en el período de estudio. Cabe mencionar que varias regiones experimentaron un crecimiento por encima del promedio nacional, entre ellas Amazonas, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cusco, Huánuco, Junín y San Martín. Estas regiones mostraron un desempeño destacado en términos económicos durante el período de estudio.

Barzola y Balbin (2018) en su estudio titulado "Impacto de la inversión en infraestructura pública en el crecimiento económico de la región Junín: 2001-2016", El objetivo primordial fue analizar el impacto de la inversión en infraestructura pública en el progreso económico de la mencionada área, desde 2001 hasta 2016. Este análisis se adhiere a un enfoque cuantitativo y se caracterizó por su naturaleza explicativa. Las conclusiones extraídas de esta investigación señalan lo siguiente: Se establece una relación directa entre la inversión en infraestructura pública y el crecimiento económico de la Región Junín durante el intervalo de tiempo comprendido 2001 y 2016. Por otra parte, no se observa una conexión directa entre la inversión pública en el ámbito agrícola y el progreso económico en la misma región durante el período de estudio. Asimismo, identifica una correlación directa entre la inversión en infraestructura de transporte y el desarrollo económico de la Región Junín en el tiempo investigado. Esta relación queda reflejada en el coeficiente que mostró un aumento económico con un impacto del 0.165% por cada aumento del 1% en la inversión en transporte.

Carhuanira et al. (2016) en el estudio titulado "Impacto de la inversión pública en infraestructura en el desarrollo económico de la región de Huánuco, 2005-2015", el propósito central fue examinar cómo la inversión pública en infraestructura ha afectado el crecimiento económico de la Región de Huánuco durante el período comprendido entre 2005 y 2015. Este análisis se enmarcó en un enfoque aplicado, con un nivel descriptivo y correlacional, y adoptó un diseño no experimental. La técnica empleada para la recopilación de datos consistió en la revisión documental, utilizando información estadística proveniente de fuentes como el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). La población y muestra engloban un total de 2730 proyectos de inversión pública relacionados con áreas como transporte, saneamiento y riego, en el período de 2005 a 2015, en la región de Huánuco. Concluye lo siguiente: A lo largo del período

examinado, las provincias en la Región de Huánuco registraron una inversión significativa en infraestructura de saneamiento básico, lo cual ejerció una influencia continua en el crecimiento regional durante la última década. Además, durante este mismo período, la Región de Huánuco llevó a cabo un total de 545 proyectos de infraestructura vial, beneficiando a un total de 542,731 personas, y contribuyendo al crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI) de la región.

Abanto (2021) su investigación titula "Impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de la macro región Norte del Perú, 2007-2018", la metodología de investigación adoptado fue de naturaleza no experimental, explicativa y de enfoque longitudinal. La población en estudio consistió en los registros de inversiones y el Valor Agregado Bruto (VAB) de los departamentos analizados, mientras que la muestra se construyó utilizando datos de inversión pública ($X=12$) y Valor Agregado Bruto ($Y=12$), abarcando el periodo de análisis en las 7 regiones de la macro región norte. Para la metodología, se empleó la técnica de análisis documental basada en datos proporcionados por las instituciones INEI y MEF, obtenidos a través de su herramienta de consulta amigable. Concluye: En primer lugar, en relación a las inversiones en la macro región norte, se observó una tendencia en alza a lo largo del periodo examinado. Esta tendencia se atribuye a las inversiones realizadas por las diversas regiones en áreas tales como infraestructura, salud, educación y saneamiento. En segundo lugar, en lo que respecta al crecimiento económico, se identificó una pendiente constante en el Valor Agregado Bruto (VAB) de las regiones durante el periodo de análisis, lo que refleja un crecimiento sostenido en la macro región norte del territorio peruano.

2.1.3. Antecedentes locales

Chambilla (2020) su estudio tiene como título "El vínculo entre el gasto público y el crecimiento económico en la macro región del Sur del Perú, período 2015 - 2019", realizó una investigación de naturaleza fundamental y descriptiva. Se implementó un diseño longitudinal no experimental, enfocado en una investigación de relación. La muestra comprendió el 100% de los datos estadísticos de los años 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 proporcionados por el MEF. La técnica empleada fue el análisis documental, haciendo uso de la ficha de análisis documental como herramienta. Los resultados señalan una conexión entre el gasto público y el desarrollo económico en la macro región sur del Perú a lo largo del período examinado. Además, observó que los momentos de mayor crecimiento en el

gasto público estuvieron impulsados principalmente por los desembolsos de capital destinados a inversiones en obras, infraestructura y equipamiento, en su mayoría financiados a través de recursos provenientes del canon minero. Seguida de los gastos corrientes, que se destinaron al pago de operaciones y mantenimiento de los gobiernos locales, incluyendo salarios, servicios y otros gastos operativos. Por último, identificó que parte del gasto se destinó al servicio de la deuda, utilizado para la amortización de préstamos internos, llevados a cabo por los gobiernos locales de Tacna, Moquegua y Puno, en los respectivos años de estudio.

Peñaflor (2016) en su tesis con el título "El Impacto de la inversión pública y el consumo de electricidad en el crecimiento económico de la región de Puno durante el período 2000-2012", la investigación confirmó que tanto la inversión pública como el consumo de electricidad ejercen una influencia sustancial en el desarrollo económico de la mencionada región. Este efecto se refleja en el aumento del Valor Agregado Bruto y en la disminución de los niveles de pobreza. Para llevar a cabo este análisis, empleó variables instrumentales y se estableció que, por cada incremento de 1,000 soles constantes en la inversión pública, el Valor Agregado Bruto experimenta un crecimiento de 1,678 soles constantes. En resumen, se establece una sólida y significativa conexión entre la inversión pública y el Valor Agregado Bruto.

Lopez (2019) en su tesis titulada "Exploración de los efectos del gasto público en el desarrollo económico de la región de Cusco, 2003-2018", llevó a cabo una investigación de naturaleza aplicada, descriptiva y causal, adoptando un enfoque cuantitativo. El estudio se caracterizó por su diseño no experimental y longitudinal, centrándose en el análisis de la relación entre el gasto público y el crecimiento económico en la región de Cusco. La población y la muestra estuvieron compuestas por datos históricos obtenidos de la ejecución del gasto público y el crecimiento económico en la región de Cusco durante el período de estudio. Los datos fueron recopilados a partir de fuentes altamente confiables como el INEI, el MEF y el BCRP. Los resultados demostraron de manera concluyente que el gasto público tuvo un impacto positivo y estadísticamente significativo en el crecimiento económico en la zona de Cusco. Específicamente, se evidenció que un aumento del 1% en el gasto público se relacionó con un aumento del 0.11% en el PIB de la región durante el período analizado.

Reátegui (2021) en su investigación titulada "Efecto de la inversión pública en el desarrollo económico de la región de Madre de Dios en el lapso 2008-2019", adoptó un enfoque aplicado y explicativo. El diseño del estudio fue de naturaleza no experimental y longitudinal, abarcando el periodo comprendido entre 2008 y 2019, el cual consistió en un total de 99 observaciones mensuales. La estrategia de obtención de datos se fundamentó en la utilización de informes estadísticos proporcionados por el INEI y el BCRP, lo que implicó la recolección de datos secundarios. Los resultados dejaron en claro de manera inequívoca que la inversión pública tuvo un efecto positivo en el avance económico en la región de Madre de Dios. De manera específica, se identificó que un aumento del 1% en la inversión pública enfocada en infraestructura se correlacionó con un incremento del 0.019% en el PIB de la mencionada región. Igualmente, durante el periodo de análisis, la inversión pública destinada a infraestructura exhibió variaciones fluctuantes en su comportamiento, con un crecimiento promedio registrado de 127.3%. En contraposición, el PIB experimentó un aumento más moderado, con un incremento del 81.3% en la región de Madre de Dios.

Franco (2022) en su tesis bajo el título "Análisis de la competitividad regional y su impacto en el crecimiento económico de la zona Arequipeña, 2006-2015", concluye que la competitividad a nivel regional tuvo una influencia positiva en el desarrollo económico de la región de Arequipa durante el período estudiado. Cada aumento unitario en la competitividad regional se asoció con un incremento de 63,284,899.54 miles de soles en el crecimiento económico. Además, constató que la contribución de la inversión realizada en la región al crecimiento del PBI regional representó un 19.9% durante el periodo de análisis. Esta contribución provino principalmente de las empresas que optaron por invertir en la región. Por otro lado, el gasto realizado por el gobierno regional también contribuyó al PBI en un 4.9%, mayormente dirigido a áreas como infraestructura, salud y educación. En un contexto más amplio, el PBI de la región de Arequipa contribuyó con un 5.12% al PBI nacional, destacando particularmente un sólido crecimiento en los años 2008 y 2009 durante el período de estudio correspondiente.

Palomino (2022) su estudio tiene como título "Impacto del gasto público en infraestructura vial en el crecimiento económico de las regiones de Apurímac, Cuzco y Cajamarca (2007-2019)", la investigación reveló que las variables como el gasto público y la inversión en infraestructura vial, así como el nivel de educación y el índice de competitividad regional

(INCORE), tuvieron un efecto significativo y positivo en el crecimiento económico de las regiones de Apurímac, Cusco y Cajamarca durante el periodo estudiado. En contraste, el nivel de empleo mostró una incidencia negativa en el crecimiento económico. Asimismo, se constató que la inversión y el gasto público en infraestructura vial tuvieron un impacto positivo y significativo en el crecimiento económico de estas regiones, ya que el sistema de transporte vial impulsó la economía al mejorar la accesibilidad a diversas localidades y servicios, lo cual influyó en el progreso económico regional.

2.2. MARCO TEÓRICO

2.2.1. Crecimiento Económico

De acuerdo a Jiménez (2011), la teoría del crecimiento económico analiza el progreso de la producción y la eficiencia económica en el largo plazo, centrándose especialmente en los factores impulsores del crecimiento y en las restricciones subyacentes. Desde los albores de la disciplina económica, el desarrollo económico ha sido una cuestión de profundo interés, no solo como un asunto de curiosidad académica, sino también debido a su impacto en el bienestar de las comunidades.

Para Parkin et al. (2007), el crecimiento económico se define como la extensión continua de las capacidades de producción, medido por un incremento efectivo en el Producto Interno Bruto (PIB) en un lapso determinado. En la mayoría de las naciones, ha ocurrido un notable incremento en la producción per cápita en las últimas siete décadas. A este aumento en la producción se le conoce como crecimiento económico. Aunque el crecimiento económico eleva el nivel de vida, no logra eliminar la limitación de recursos ni reduce el coste de oportunidad. La economía debe tomar una decisión comprometida al perseguir el crecimiento: cuanto más rápido se expande la producción, mayor es el costo de oportunidad asociado con esta expansión económica.

Para Antunez (2009), el crecimiento económico se posiciona como uno de los cimientos esenciales en el ámbito económico de una nación, permitiéndonos evaluar el nivel de bienestar en una sociedad particular o la economía de una región, así como el fracaso o éxito de las políticas económicas actuales del gobierno. El crecimiento económico, que se caracteriza por el incremento en el PIB de una economía durante un intervalo determinado, no surge de manera aleatoria, sino que es el producto de la adecuada combinación de los componentes del crecimiento económico y las estrategias planificadas por el gobierno.

Por otra parte, Julca (2016), el crecimiento económico emerge como uno de los principales propósitos de una sociedad, evidenciando un aumento sustancial en la prosperidad y el nivel de vida de su ciudadanía. Existen diversas maneras de cuantificar el crecimiento económico, tales como la inversión tanto pública como privada, los índices de interés, el patrón de consumo, la capacidad de producción y gasto, las políticas gubernamentales y las estrategias de ahorro. Estas variables y métricas son empleadas para evaluar la proximidad o distancia de una economía local hacia el progreso. De manera similar, el crecimiento económico se caracteriza por la velocidad con la cual se amplía la manufactura de bienes y prestación de servicios en una economía; así, la teoría económica se encarga primordialmente de analizar los componentes que influyen en el desarrollo económico y esta medida en intervalos que van desde momentos instantáneos hasta períodos plurianuales. Bajo esta óptica, el crecimiento económico se establece como el incremento porcentual en el PIB a lo largo de un período de tiempo especificado.

En cuanto Fernández (2013), el crecimiento económico surge como el producto de varias magnitudes macroeconómicas que se combinan para originar un impacto de equilibrio, prosperidad y avance dentro de una nación específica. Comúnmente se relaciona con el PIB, que abarca la suma de todos los bienes y servicios definitivos generados en una economía en un período definido. En teoría, la mejora de estas condiciones debería llevar a una elevación en la calidad de vida de los habitantes del país.

Según Barro y Sala-i-Martin (2009), el “crecimiento económico” se clasifica de la siguiente manera:

1. La producción por individuo se expande con el transcurso del tiempo, y su ritmo de aumento no disminuye.
2. El capital material por empleado aumenta a medida que pasa el tiempo.
3. La tasa de beneficio del capital se mantiene en niveles casi constantes.
4. La proporción entre el capital material y la producción permanece en términos cercanos a la constancia.
5. Las proporciones que representan la contribución del trabajo y del capital material en el ingreso nacional tienden a mantenerse aproximadamente constantes.
6. La velocidad de aumento de la producción por empleado varía significativamente entre las diferentes naciones.

Barro (1990), señala que el crecimiento económico de una zona o nación está condicionado por una variedad de elementos, que abarcan: empleo, inversión, habilidades de la población, reservas naturales, progresos tecnológicos y avances científicos:

Recursos Naturales: Se refieren a todos los recursos naturales presentes en un territorio, que son procesados mediante los recursos disponibles en una nación. Esto se aprovecha para generar tanto bienes como servicios. En contraste, hay naciones que carecen de recursos o tienen una cantidad limitada para sus operaciones, aunque esta situación depende de la habilidad para aprovecharlos de manera efectiva.

Mano de Obra: Cuando una nación cuenta con trabajadores con habilidades especializadas, la eficiencia en la producción del país se incrementa. Lo más significativo para el desarrollo económico es la habilidad de los trabajadores para generar producción; en consecuencia, un aumento en la eficacia de su labor también conlleva a un aumento en el crecimiento económico.

Capital: Es el desembolso destinado a la construcción de infraestructura, adquisición de activos fijos, herramientas y maquinaria, con el propósito de impulsar el aumento en la eficiencia del trabajo, lo que a su vez provoca un incremento en el crecimiento real del Producto Interno Bruto de una economía.

Capital humano: Hace referencia a las aptitudes, competencias y saberes que las personas obtienen mediante su formación académica, entrenamiento y vivencias. En este sentido, a medida que se incrementa la inversión en la capacidad del recurso humano, su contribución al desarrollo económico experimenta una marcada mejora y se torna positiva. Por lo tanto, los trabajadores emergen como una base esencial para el aumento del Producto Interno Bruto.

Avances tecnológicos: La dedicación de recursos en la tecnología posibilita el incremento de la eficiencia manteniendo la misma cantidad de insumos. No obstante, esta acción simplifica los procedimientos de manufactura y disminuye tanto los lapsos como los gastos implicados.

2.2.2. Inversiones Públicas

Según BCRP (2011), se refiere a todo tipo de desembolso efectuado para incrementar, enriquecer o renovar los activos de carácter material o humano que pertenecen al dominio público, con el propósito de fortalecer la habilidad de la nación para proporcionar servicios

o manufacturar productos. La inversión pública abarca tanto las etapas de preparación como las inversiones llevadas a cabo por entidades gubernamentales.

La inversión pública se caracteriza por la destinación del presupuesto estatal dirigido a enriquecer o reponer los recursos de propiedad pública y/o el potencial humano, con el propósito de ampliar la capacidad de un país, para proveer servicios o manufacturar bienes (Olives & Solórzano, 2008).

2.2.2.1. Dimensiones de la inversión pública

Las facetas de la inversión pública que consideraremos en el análisis actual son la inversión gubernamental en su conjunto y la inversión realizada por las entidades estatales (BCRP, 2011).

Figura 1

Dimensiones de la inversión pública



Nota. (Serrato, 2020).

2.2.2.2. Programación Multianual

A través del Decreto Legislativo N°1252, se instituyó el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, derogando así la Ley N° 27293 que regía el SNIP. Este nuevo sistema nacional se creó con el propósito de orientar la asignación de recursos públicos hacia proyectos de inversión, con el fin de asegurar la prestación efectiva de servicios y la construcción de la infraestructura necesaria para el avance del país. La Dirección General de Programación Multianual de Inversiones, perteneciente al MEF, será responsable de aprobar, como parte de la Directiva para la Programación Multianual de Inversiones, un anexo que establecerá las correspondencias

entre los Sectores del Gobierno Nacional mencionados y las categorías presupuestarias pertinentes.

En los tres niveles gubernamentales, los sectores liderarán la planificación multianual de inversiones en concordancia con las responsabilidades funcionales asignadas por el clasificador de responsabilidad funcional, aprobado por la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones, y en conformidad con las normativas vigentes. A tal efecto, los Sectores establecerán mecanismos de coordinación y colaboración con los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, recibiendo orientación técnica de la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones. Cada Gobierno Regional y Gobierno Local agrupará a las entidades y empresas bajo su administración o propiedad.

En el caso de empresas públicas que brinden servicios de saneamiento y sean mayoritariamente propiedad de gobiernos municipales, se organizarán bajo la Municipalidad Provincial correspondiente. Durante el proceso de Programación Multianual, sus inversiones se registrarán en el Programa Multianual de Inversiones (PMI) de la respectiva Municipalidad y se consolidarán en el ámbito del Sector Vivienda, Construcción y Saneamiento.

Las regulaciones y procedimientos correspondientes al desarrollo de la fase de Planificación a largo plazo en el marco del Ciclo de Inversiones, dentro del contexto del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, junto con las orientaciones técnicas para que las entidades del Gobierno Nacional, Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y sus entidades públicas y empresas no financieras, elaboren su Plan Multianual de Inversiones (PMI), anticipen y establezcan su presupuesto considerando un horizonte temporal de varios años.

2.2.2.3. Formulación de proyectos

Si es preciso, se generan documentos técnicos o se llevan a cabo investigaciones preliminares previas a la inversión. Además, cada proyecto se somete a evaluación y se registra en el Banco de Inversiones. Implica la formulación del proyecto y de las propuestas de inversión requeridas para alcanzar los objetivos delineados en el programa de inversiones a largo plazo. Asimismo, abarca la evaluación de la factibilidad técnica del proyecto de inversión en función de los estándares de calidad y los niveles de servicio respaldados por el Sector. También se examina su impacto social y las condiciones necesarias para su sostenibilidad (MEF, 2019).

No todos los proyectos evaluados en el PMIE serán llevados a cabo. Esta fase opera como un filtro para la ejecución del proyecto. Implica la elaboración de proyectos y la evaluación de su relevancia en términos de financiamiento, operación y mantenimiento. Según la naturaleza del proyecto, se crearán fichas técnicas. Para proyectos simples o recurrentes se utilizan fichas predefinidas. Para inversiones inferiores a 750 UIT existen fichas simplificadas. Aquellos que superen los 15,000 UIT requieren estudios a nivel de perfil. Los que superen los 407,000 UIT necesitan estudios de perfil reforzado (INVIERTE.PE, 2017).

2.2.2.4. Uso de recursos

Corresponden a los fondos estatales designados en la Ley Anual de Presupuesto para una entidad particular del ámbito público. Estos recursos son fundamentales para que la institución alcance los propósitos delineados en su Plan y deben ser integrados en su presupuesto para su utilización. Reflejan la proyección de los ingresos previstos que se espera generar o recibir. Esta asignación incluye tanto la Asignación Presupuestaria del Ministerio de Economía y Finanzas como la Asignación Presupuestaria del Pliego (MEF, 2011).

2.2.3. Valor agregado Bruto (VAB)

Para Jara (2015), el valor agregado bruto, también conocido como PIB, se refiere a la suma total de las cantidades monetarias de todos los bienes y servicios producidos durante un periodo específico. Representa una cifra única que engloba el valor añadido individual de todas las actividades económicas en un intervalo determinado. Este indicador posibilita la medición de la actividad económica, ya sea en un sector específico o en la economía en su conjunto. De acuerdo al Ministerio de Economía y Finanzas, existen tres enfoques teóricos equivalentes para calcular el PIB.

Método del Gasto: El Producto Interno Bruto (PIB) es la totalidad de los gastos efectuados en la adquisición de productos o servicios definitivos generados en una economía, lo que implica que no se consideran las compras de productos o servicios intermediarios, ni aquellos productos o servicios que sean importados.

Método del Ingreso: El Producto Interno Bruto (PIB) está conformado por la suma de los salarios de los empleados, las ganancias de las empresas y los impuestos netos, luego de deducir las subvenciones. Las diferencias entre el valor de producción de una empresa y el

de los bienes intermedios pueden ser destinadas a tres propósitos: a los trabajadores como ingresos por trabajo, a las empresas como beneficios, o al Estado como impuestos indirectos.

2.2.4. Gasto público

De acuerdo a CEPAL (1996), a pesar de los retos presentados por la "armonización de las prioridades de política sectorial con las restricciones impuestas por la política fiscal en contextos de limitaciones económicas y financieras", el gasto social en América Latina ha ocupado una posición destacada en los presupuestos estatales. No obstante, la evaluación de sus impactos en las políticas públicas y las estrategias implementadas para mejorar el bienestar social ha sido limitada. El gasto público refleja la actividad financiera y económica del gobierno y puede considerarse, desde una perspectiva práctica, como una expresión de su plan económico y social delineado a través del presupuesto.

El gasto gubernamental se define como "el gasto relacionado con las actividades del sector público que engloban la producción y distribución de bienes y servicios, además de las transferencias de ingresos". De acuerdo con la óptica keynesiana, se argumenta que el Estado debe intervenir a través del gasto público cuando la demanda privada es reducida, ya que una demanda insuficiente restringe el crecimiento económico (Hernández, 2009).

2.2.4.1 Gasto corriente

Esta expresión se relaciona con los desembolsos que no pueden ser recuperados en la administración de los fondos gubernamentales, y engloba los desembolsos por remuneraciones (tanto de empleados en actividad como jubilados), los pagos de intereses de la deuda pública, las adquisiciones de bienes y servicios, y otros gastos de naturaleza similar (BCRP, 2011).

- Gasto corriente financiero: Se refiere a los plazos en los cuales se contabilizan los pagos de intereses ocurridos durante el lapso en cuestión.
- Gasto corriente no financiero: el resto de los gastos corrientes.

Gastos que se producen periódicamente con el objetivo de adquirir bienes y servicios, así como para transferir recursos a otras entidades, tanto dentro del sector público como al sector privado.

2.2.4.2. Gasto de capital

Según BCRP (2011), engloba los desembolsos relacionados con la compra y preparación de bienes que tienen una vida útil superior a un año. Esto abarca los costos de adquisición, instalación y adecuación de bienes duraderos, así como la transferencia de dichos bienes a otras instituciones para su uso como activos de inversión. Además, se considera en las cuentas fiscales la concesión neta de préstamos.

Los gastos de capital se clasifican:

- a) **Inversión Total de Capital:** Engloba los desembolsos dirigidos a proyectos de inversión, abarcando costos relacionados con:
 - Análisis preliminares, estudios de viabilidad y estudios completos.
 - Realización de proyectos.
 - Adquisición de los servicios requeridos.

También abarca la adquisición de activos de inversión, como propiedades, maquinaria, vehículos y suministros, tanto para la implementación de proyectos de inversión como para llevar a cabo actividades de naturaleza continua; así como el reemplazo de equipos (BCRP, 2011).

- b) **Otros Gastos de Capital**

BCRP (2011), dentro de las cuentas fiscales se engloban en esta categoría los pagos realizados a individuos con el propósito de estimular el desarrollo económico y social, así como los desembolsos efectuados por concepto de adquisiciones de documentos que confieren derechos de propiedad o reclamaciones al Estado.

2.2.4.3. Gasto de servicio a la deuda

En el gasto de servicio de la deuda se engloban las obligaciones relacionadas con los préstamos adquiridos, tanto aquellos ya recibidos como los pendientes. Las organizaciones adquieren los préstamos en función de plazos y condiciones establecidas en contratos, que abarcan tanto el capital adeudado como los intereses y tasas. Estas cláusulas contractuales son adquiridas por las organizaciones y constituyen una manera de financiamiento que los entes gubernamentales utilizan para saldar deudas con sus proveedores o respaldar iniciativas de inversión pública (MEF, 2018).

Hace referencia al monto de las responsabilidades restantes del capital de un préstamo, junto con los intereses, tarifas y otros montos generados por el uso del préstamo, que deben ser abonados mensualmente conforme a los términos establecidos en el contrato de préstamo particular. Implica un porcentaje del capital y los intereses que el prestatario normalmente paga en una emisión de deuda, bonos, obligaciones u otros instrumentos de renta fija (Contraloría General de la República, 2020).

2.3. MARCO CONCEPTUAL

Crecimiento económico: Kuznets (1973), la define como una era económica a un período de tiempo relativamente largo (que abarca más de un siglo en general), caracterizado por atributos específicos que le confieren cohesión y lo distinguen de las épocas anteriores o posteriores. El crecimiento económico se manifiesta cuando la población y su producción por persona aumentan de manera constante; no obstante, el ritmo significativamente acelerado del aumento en la producción por persona o por trabajador, característico del crecimiento económico moderno, estuvo ineludiblemente ligado a cambios profundos en la estructura. Se produjeron cambios en la proporción relativa de los diversos sectores productivos en la economía nacional, en el rol del capital y el trabajo, con modificaciones paralelas en la estructura de empleo de los trabajadores, en los patrones de organización económica de las entidades productivas, en la distribución entre consumo y acumulación de capital, e incluso en las tendencias principales de los componentes de consumo e inversión (Kuznets, 1973).

Inversión: Se refiere a cualquier acción emprendida en un momento específico para ampliar las capacidades de producción, tanto de bienes como de servicios. En esencia, consiste en asignar recursos disponibles en el presente para actividades que puedan generar mayores potencialidades y oportunidades en el futuro. Por lo tanto, implica un costo de oportunidad en términos económicos y sociales, junto con sus respectivos beneficios. En la misma línea de pensamiento, Jiménez sostiene que la inversión constituye un desembolso con el propósito de aumentar el inventario de capital y las habilidades productivas, lo cual ejerce influencia en el crecimiento económico a largo plazo (Montano, 2007).

Inversión Pública: La inversión pública se define como cualquier medida de carácter temporal que utiliza recursos estatales, total o parcialmente, con el propósito de generar, ampliar, enriquecer, modernizar o rehabilitar bienes y servicios ofrecidos a la población. Estos aportes tienen como meta principal mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y

promover el avance de la sociedad. A través de las inversiones públicas, las entidades y representantes gubernamentales (como ministerios, gobiernos regionales y locales) se encargan de satisfacer las necesidades de la población y, en consecuencia, abordar las prioridades de desarrollo local que contribuyan al incremento del bienestar, asegurando una gestión responsable de los recursos económicos disponibles (MEF, 2011).

Proyectos de Inversión: Los planes de inversión pública son iniciativas temporales que utilizan recursos estatales, en su totalidad o parcialmente, con el fin de establecer, ampliar, mejorar o restaurar la capacidad de producción o provisión de bienes y servicios de una entidad. La meta primordial de estos proyectos es generar ventajas a lo largo de la duración de la iniciativa, con beneficios que son independientes de los de otros proyectos (MEF, 2011).

Producto Bruto Interno (PBI): Representa el nivel de actividad económica de un país, manifestando el valor total de la producción definitiva de bienes y servicios en un período específico. La perspectiva para medir esta producción definitiva se enfoca en evitar la incorporación de bienes intermedios, es decir, aquellos empleados en la producción de otros bienes. Esto se hace para evitar la duplicación o multiplicación en el cálculo de bienes.

El PIB también refleja la producción en la economía, sin importar la procedencia de los dueños de los factores de producción. En otras palabras, abarca la producción derivada de los elementos de capital y trabajo presentes en la economía, sin hacer distinción si estos elementos son de propiedad nacional o extranjera (De Gregorio, 2012).

Gasto público: Se refieren al conjunto de desembolsos efectuados por las Entidades, que incluyen gastos corrientes, gastos de capital y pago de deuda, utilizando los créditos presupuestarios asignados, con el propósito de ser destinados a la provisión de servicios públicos y actividades llevadas a cabo en línea con las funciones y metas institucionales (MEF, 2018).

Valor Agregado Bruto: Constituye un indicador significativo para valorar la actividad económica y el progreso a nivel regional. Facilita el análisis de la configuración económica de una zona, detectar los sectores que contribuyen con mayor valor añadido y evaluar la influencia económica de dicha región en el ámbito nacional. Además, el Valor Agregado

Bruto Regional puede emplearse para contrastar el rendimiento económico entre diversas áreas geográficas dentro de un país (BCRP, 2019).

2.4. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) fundamentan que la formulación de la hipótesis depende directamente del alcance que tiene una investigación. Es decir, en una investigación cuantitativa las hipótesis se plantean en los estudios de alcance de correlación o explicativo, y en el caso descriptivo necesariamente no se plantea, debido que mide la variable de estudio en su contexto natural, y no busca relacionar o explicar las variables. Por la cual, en la presente investigación no se formula la hipótesis.

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1.1. Método de investigación

El presente estudio es de enfoque cuantitativo y de alcance descriptivo, debido que tiene como propósito recopilar y obtener datos con el objetivo de verificar y analizar en su contexto real (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.1.2. Diseño de investigación

La investigación es no experimental, debido que no se manipularon las variables de estudio y se observaron en su entorno natural. Además, se llevó a cabo de tipo longitudinal, lo que implicó observar los cambios a lo largo del tiempo o en momentos distintos correspondientes a los años 2019, 2020 y 2021 (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.2. ÁMBITO DE ESTUDIO

El análisis del estudio se enfoca en la economía de las regiones del sur de Perú: Arequipa, Apurímac, Cusco, Puno, Moquegua, Madre de Dios y Tacna, con el objetivo de obtener una comprensión más amplia y precisa sobre el desarrollo económico de cada una de estas regiones en el período 2019-2021.

3.2.1. Regiones del sur de Perú

En relación a las regiones meridionales de Perú, se fundamenta en la Ley de Mancomunidad Regional, identificada como Ley N° 29768, que fue promulgada el veinticinco de julio de 2011. La mancomunidad regional se configura como un acuerdo voluntario entre dos o más gobiernos regionales o un mecanismo de coordinación, por el cual se comprometen a colaborar conjuntamente en la prestación de servicios públicos, en la inversión pública para obras y en el cofinanciamiento de proyectos de inversión. Además, su propósito es incentivar la integración para el desarrollo regional y fomentar la participación de la sociedad.

Esta concepción se encuentra reflejado también en la Ordenanza Regional N° 343-Arequipa, en resumen, se ratificó la formación de la Mancomunidad Regional Macro Región Sur como una entidad legal de carácter público, conforme a los términos

establecidos en la Ley de Mancomunidad Regional y su reglamentación. Esta mancomunidad está conformada por los gobiernos regionales de Arequipa, Apurímac, Cusco, Madre de Dios, Moquegua, Puno y Tacna.

3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.3.1. Población

Para la presente investigación, se trabajó con los datos (valores anuales) del Valor Agregado Bruto, inversión pública y gasto público de las regiones del sur de Perú: Arequipa, Apurímac, Cusco, Madre de Dios, Moquegua, Puno y Tacna.

3.3.2. Muestra

La muestra está conformada por los datos anuales del 2019, 2020 y 2021 de las regiones del sur del Perú. La muestra es no probabilística, conocido también como muestreo dirigido. Esto implica que la selección se llevó a cabo considerando las particularidades del contexto, tomando el año 2020 como un punto fundamental en la línea de tiempo para analizar el antes y después de la situación real de las regiones del sur (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.4. Variables e indicadores

3.4.1. Identificación de variable

- Crecimiento económico

Operacionalización de variable

Tabla 1

Operacionalización de variable

Variable	Dimensión	Descripción	Indicadores	Fuente
Crecimiento económico (Valor agregado bruto)	Inversión Pública	Todo gasto realizado para aumentar, mejorar o reponer las existencias de capital físico y/o capital humano de dominio público con el fin de impulsar la capacidad de la nación para ofrecer servicios o fabricar cosas.	- Programación multianual - Formulación de proyectos - Uso de recursos	MEF
	Gasto Publico	Son el conjunto de erogaciones.	- Gasto Corriente - Gasto de capital - Gastos de servicio de la deuda	MEF

Nota. Elaboración propia

3.5. Cálculo de indicadores

Crecimiento económico: el crecimiento económico se halla con la siguiente ecuación:

$$[(VAB_t - VAB_{t-1})/VAB_{t-1}] * 100$$

Donde:

VAB_t : Valor agregado bruto del año actual.

VAB_{t-1} : Valor agregado bruto del año anterior.

Nota: Esta fórmula se aplicó para halla el crecimiento económico de las regiones del sur de Perú en el periodo 2019-2021, (se aplicó al valor agregado bruto interno).

Inversión pública: La inversión pública se calcula de la siguiente forma:

$$IP=PM+FP+UR$$

Donde:

IP : Inversión pública.

PM : Programación multianual.

FP : Formulación de proyectos.

UR : Uso de recursos.

Gasto público: El gasto público se calcula de la siguiente forma:

$$GP=GC+GC+SD$$

Donde:

GP : Gasto público.

GC : Gasto corriente.

GC : Gasto de capital.

SD : Servicio de la deuda

3.5. Recolección de datos

Se trabajó en base a datos secundarios (valores anuales) recopiladas mediante la ficha de análisis documental de las siguientes instituciones:

- El “Instituto Nacional de Estadística e Informática” (INEI).
- El “Ministerio de Economía y Finanzas” (MEF) a través del “portal transparencia consulta amigable” que proporciona información presupuestal de ingresos y gastos a nivel de actividades y proyectos.

CAPÍTULO IV

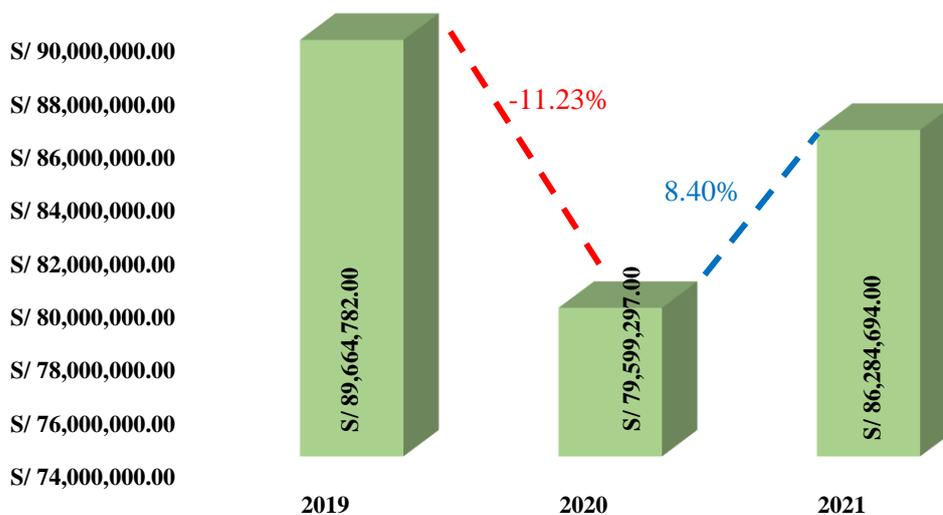
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

4.1.1. Análisis del crecimiento económico de las regiones del sur (VABI), 2019-2021

Figura 2

Crecimiento económico de las regiones del sur de Perú, 2019-2021



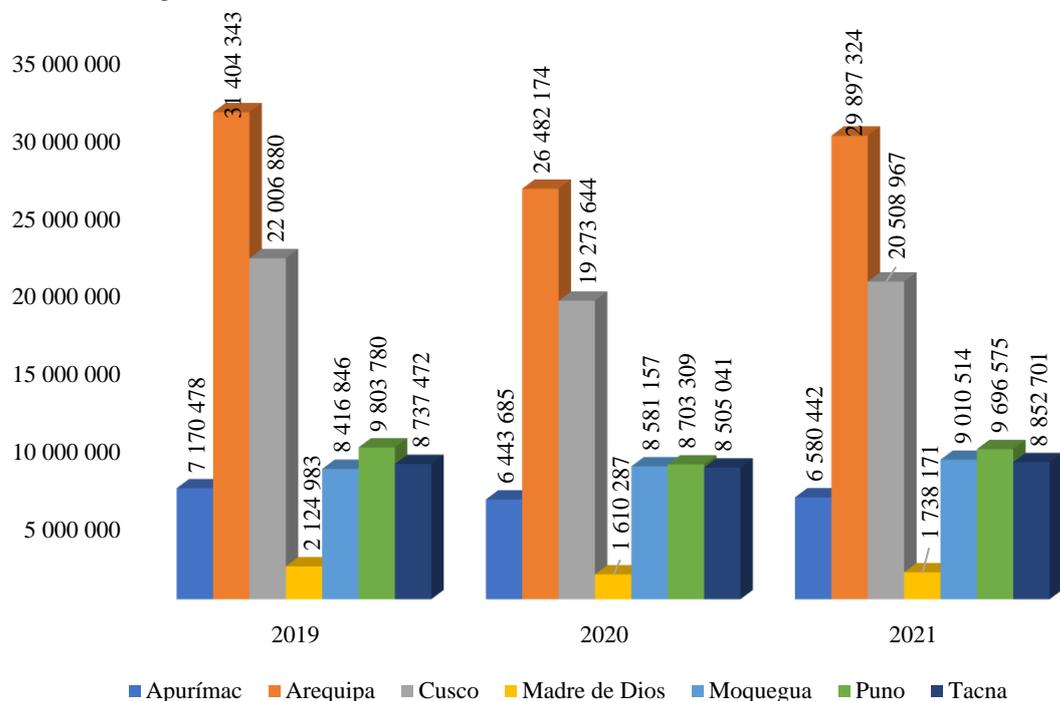
Nota. Elaboración propia en base a los datos del INEI.

En la figura 2, durante el periodo 2019-2021, se puede observar una tendencia negativa en el Valor Agregado Bruto Interno de las regiones del sur de Perú. El Valor Agregado Bruto representa el crecimiento económico y presentó una desaceleración de 3.77% en el periodo de estudio, donde para el 2019 se registró VABI de S/ 89'664,782 soles y para el 2021 presentó el VABI de S/ 86'284,694 soles en las regiones del sur de Perú, asimismo, presentó una desaceleración económica de 11.23% para el 2020 con respecto al año base 2019, y muestra que para el año 2021 registró un incremento en el VAB de 8.40% con respecto al año 2020; La caída del valor agregado bruto en el año 2020 se vio agravada por los efectos de la pandemia, que resultaron en la paralización de la economía. Aunque en 2021 se registró un crecimiento, este no fue suficiente para revertir la tendencia negativa observada en el periodo 2019-2021 en las regiones del sur de Perú.

4.1.2. VAB en miles de soles de las regiones del sur de Perú, 2019-2021

Figura 3

VAB de las regiones del sur de Perú, 2019-2021



Nota. Elaboración propia en base a los datos del INEI.

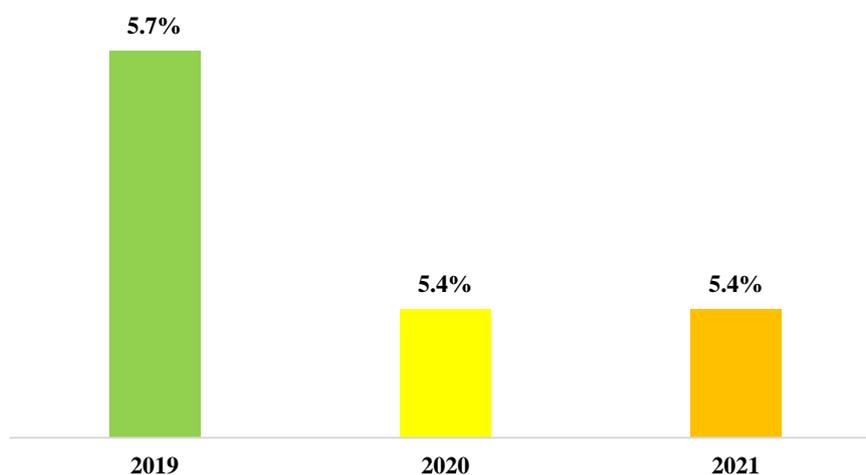
En la figura 3, se observa el crecimiento económico de las regiones de Apurímac, Arequipa, Cusco, Madre de Dios, Moquegua, Puno y Tacna en el periodo 2019-2021. Donde la región que mayor crecimiento económico obtuvo en el periodo de estudio es Arequipa con un VABI de S/ 31'404,343, S/ 26'482,174 y S/ 29'897,324 de soles, respectivamente en los años 2019, 2020 y 2021, seguida por la región de Cusco con un registro del VABI de S/ 22'006,880, S/ 19'273,644 y S/ 20'508,967 de soles respectivamente en los años 2019, 2020 y 2021 y las regiones que presentaron un bajo crecimiento económico fueron las regiones de Moquegua y Madre de Dios de las regiones del sur en el periodo 2019-2021.

4.1.3. Análisis del Valor Agregado Bruto por regiones del sur de Perú

a. Valor agregado bruto de la región de Arequipa, 2019-2021

Figura 4

Valor agregado bruto de la región de Arequipa, 2019-2021



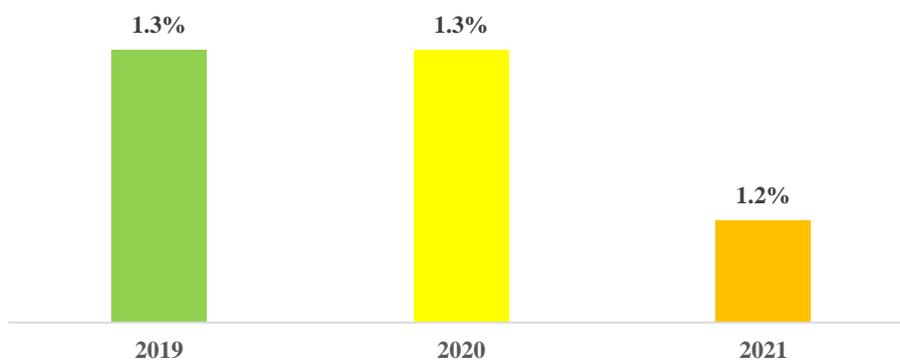
Nota. Elaboración propia en base a los datos del INEI.

En la figura 4, se muestra el valor agregado bruto de la región de Arequipa en el periodo 2019-2021, donde el mayor valor agregado bruto se registró en el año 2019 con 5.7% VAB, es decir, que para el 2019 tuvo un buen crecimiento económico a diferencia que los otros años, para los años 2020 y 2021 decreció el VAB y se mantuvo constante en 5.4% VAB valores a precios constantes.

b. Valor agregado bruto de la región de Apurímac, 2019-2021

Figura 5

Valor agregado bruto de la región de Apurímac, 2019-2021



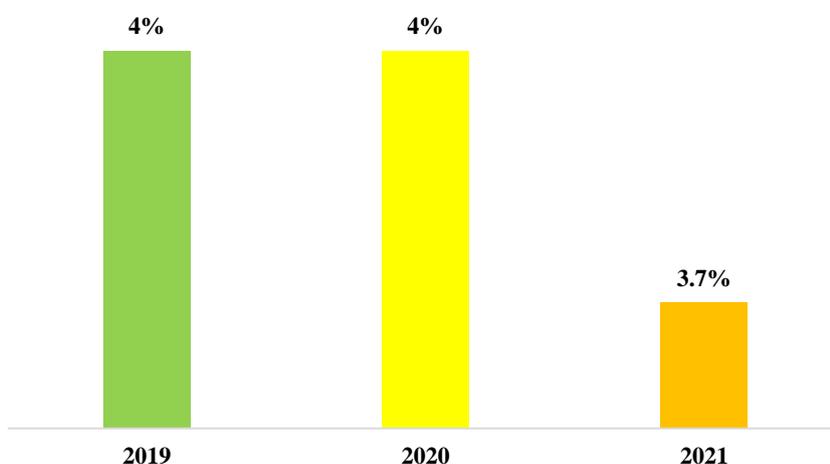
Nota. Elaboración propia en base a los datos del INEI.

En la figura 5, se presenta el valor agregado bruto de la región de Apurímac en el periodo 2019-2021, donde el mayor valor agregado bruto se registró para los años del 2019 y 2020 con 1.3% VAB valores a precios constantes, es decir, para esos años tuvo un crecimiento económico constante, y para el 2021 tuvo una caída y se registró 1.2% VAB valores a precios constantes, en la región de Apurímac.

c. Valor agregado bruto de la región de Cusco, 2019-2021

Figura 6

Valor agregado bruto de la región de Cusco, 2019-2021



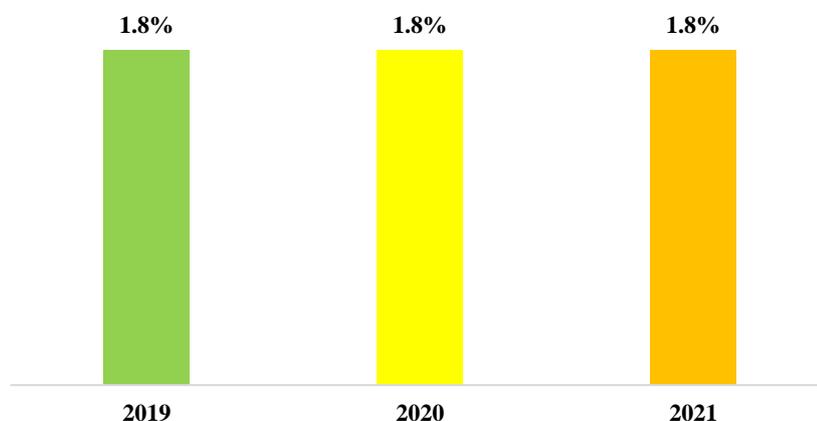
Nota. Elaboración propia en base a los datos del INEI.

En la figura 6, se muestra el valor agregado bruto de la región de Cusco para el periodo 2019-2021, donde el mayor valor agregado bruto se presenta en los años 2019 y 2020 con 4% VAB valores a precios constantes, es decir, en esos años el VAB se mantuvo constante y tubo un buen crecimiento económico, en comparación al año 2021 donde se registró 3.7% VAB valores a precios constantes.

d. Valor agregado bruto de la región de Puno, 2019-2021

Figura 7

Valor agregado bruto de la región de Puno, 2019-2021



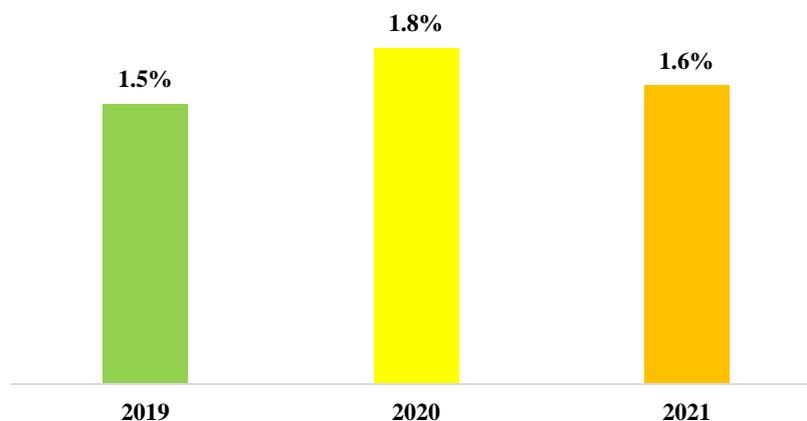
Nota. Elaboración propia en base a los datos del INEI.

En la figura 7, se observa el valor agregado bruto de la región de Puno en el periodo 2019-2021, donde el valor agregado bruto para el periodo 2019-2021 se mantuvo constante con 1.8% VAB valores a precios constantes, es decir, no tuvo un buen crecimiento económico debido que está por debajo del promedio del VAB en las regiones del sur.

e. Valor agregado bruto de la región de Moquegua, 2019-2021

Figura 8

Valor agregado bruto de la región de Moquegua, 2019-2021



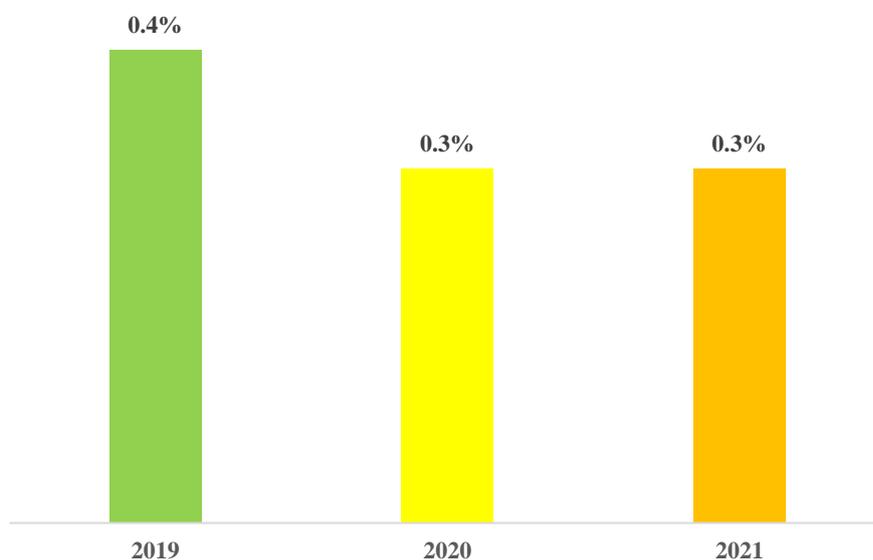
Nota. Elaboración propia en base a los datos del INEI.

En la figura 8, se observa el valor agregado bruto de la región de Moquegua en el periodo 2019-2021, donde el mayor valor agregado bruto se presenta para el año 2020 con 1.8% VAB valores a precios constantes, es decir, para el 2020 tuvo un buen crecimiento económico que en los otros años, seguido por el año 2021 que registro 1.6% VAB valores a precios constantes, y decreció para el año 2019 con 1.5% VAB valores a precios constantes.

f. Valor agregado bruto de la región de Madre de Dios, periodo 2019-2021

Figura 9

Valor agregado bruto de la región de Madre de Dios, 2019-2021



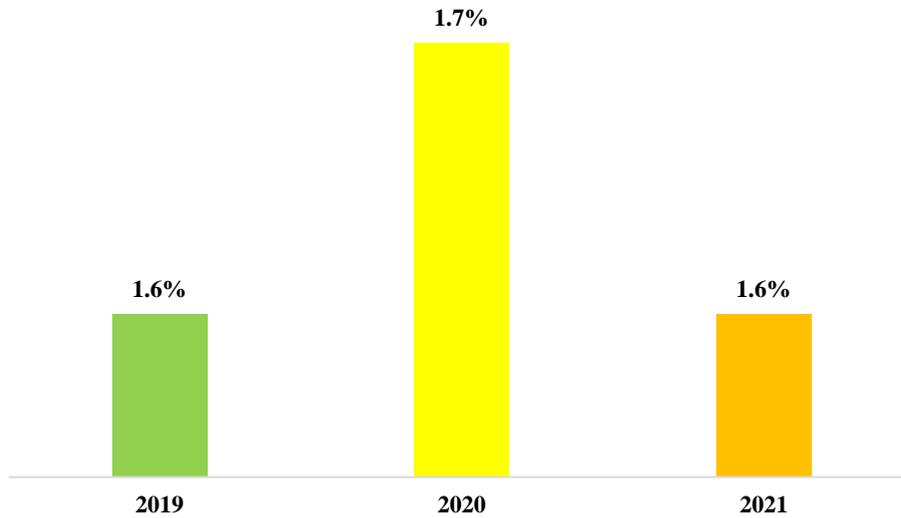
Nota. Elaboración propia en base a los datos del INEI.

En la figura 9, se observa el valor agregado bruto de la región de Madre de Dios en el periodo 2019-2021, donde el mayor valor agregado bruto se presentó para el año 2019 con 0.4% VAB valores a precios constantes, es decir, tuvo un buen crecimiento económico que los demás años, para los años 2020 y 2021 decreció y se mantuvo constante con 0.3% VAB valores a precios constantes, en conclusión, la región de Madre de Dios tuvo un bajo VAB.

g. Valor agregado bruto de la región de Tacna, periodo 2019-2021

Figura 10

Valor agregado bruto de la región de Tacna, 2019-2021



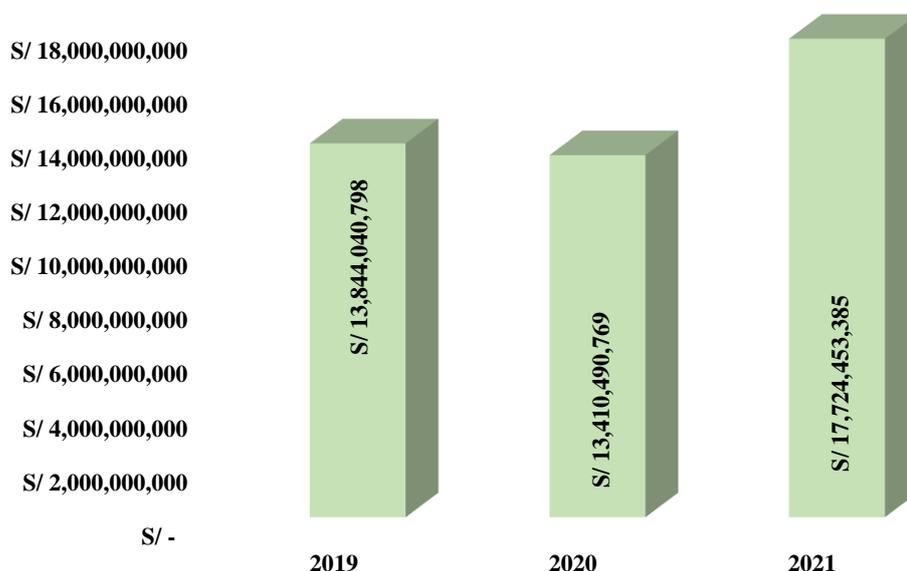
Nota. Elaboración propia en base a los datos del INEI.

En la figura 10, se muestra el valor agregado bruto de la región de Tacna en el periodo 2019-2021, donde el mayor valor agregado bruto se registra en el año 2020 con 1.7% VAB valores a precios constantes, es decir, para el 2020 presenta un buen crecimiento económico del resto de los años, pero no es lo suficiente debido que presenta un bajo VAB en promedio, para los años 2019 y 2021 decreció el valor agregado bruto en 1.6% en los dos años (VAB valores a precios constantes).

4.1.4. Comportamiento de la inversión pública de las regiones del sur, 2019-2021

Figura 11

Inversión pública en las regiones del sur, 2019-2021



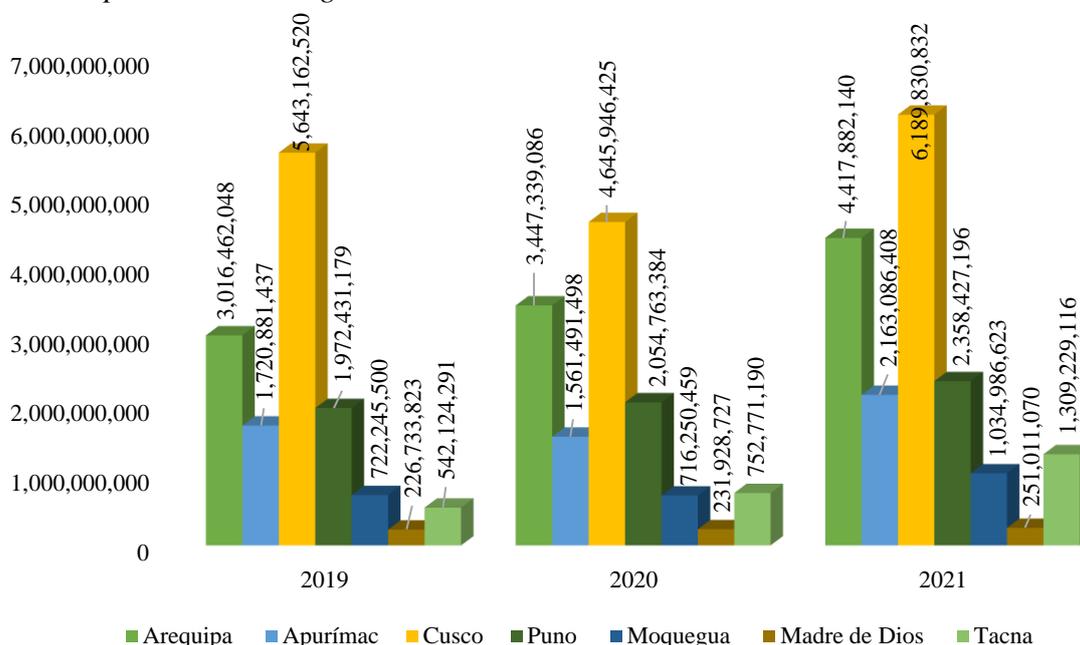
Nota. Elaborado propia en base a los datos recopilados del MEF (Consulta amigable).

En la figura 11, se muestra la tendencia creciente de la inversión pública, en las regiones del sur de Perú. La inversión creció en 28.03% (S/ 3,880,412,587) en el periodo de estudio, donde para el 2019 registro S/ 13,844,040,798 soles y para el 2021 S/ 17,724,453,385 soles. En la figura se puede observar una caída en el 2020, para este año la pandemia tuvo un impacto en cuanto a las inversiones públicas, se paralizó la economía en el país, por ende, en las regiones del sur, retrasó los proyectos y/o cancelando debido a la incertidumbre económica. Para el 2021 la economía se activó iniciando y continuando los proyectos de inversión en las regiones notando un crecimiento positivo. La inversión pública es un factor muy importante debido que tienen una relación directa con el crecimiento económico, a medida que la inversión incrementa crecerá la economía de un País.

4.1.5. Inversión pública de las regiones del sur de Perú, 2019-2021

Figura 12

Inversión pública de las regiones del sur de Perú, 2019-2021



Nota. Elaborado en base a los datos recopilados del MEF (Consulta amigable).

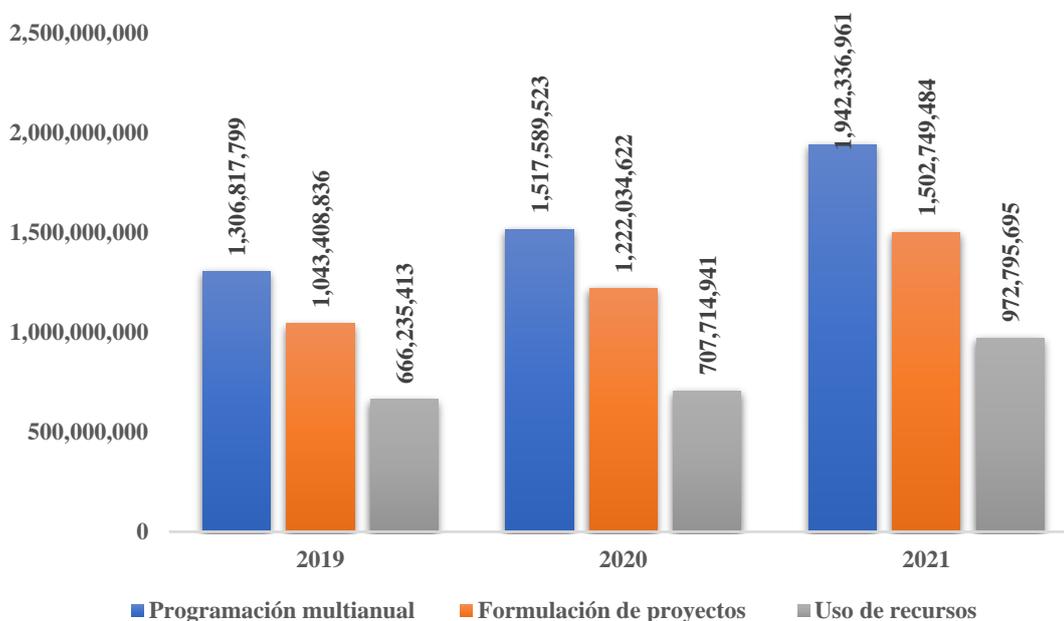
El aumento en la actividad económica resulta de la asignación de recursos destinados a proyectos de inversión, mayormente provenientes de partidas como el canon, sobre canon y regalías mineras. Esto ocurre a través de la planificación a largo plazo, la elaboración de propuestas de proyectos y la eficiente gestión de recursos en las regiones del sur de Perú durante el lapso comprendido entre 2019 y 2021. En la figura 12, se muestra que la región de Cusco presentó mayor inversión pública en el periodo estudiado que las otras regiones con un importe de S/ 5,643,162,520 soles para el 2019, S/ 4,645,946,425 soles para el 2020 y de S/. 6,189,830,832 soles para el 2021; asimismo, se ubica segundo la región de Arequipa con un importe de S/ 3,016,462,048 soles para el 2019, S/ 3,447,339,086 soles para el 2020 y S/ 4,417,882,140 soles para el 2021; la región de Puno se ubica tercero con un importe de S/ 1,972,431,179 soles para el 2019, S/ 2,054,763,384 nuevos soles para el 2020 y para el 2021 con un importe de S/ 2,358,427,196, por otro lado, las regiones que presentaron bajas inversiones públicas en el periodo estudiado fueron: Tacna y Madre de Dios para el 2019; mientras que para el 2020 y 2021 se mantuvieron constantes las regiones de Moquegua y Madre de Dios.

4.1.6. Comportamiento de la inversión pública por cada región del sur, 2019-2021

a) Inversión pública de la región de Arequipa, 2019-2021

Figura 13

Inversión pública de la región de Arequipa, 2019-2021



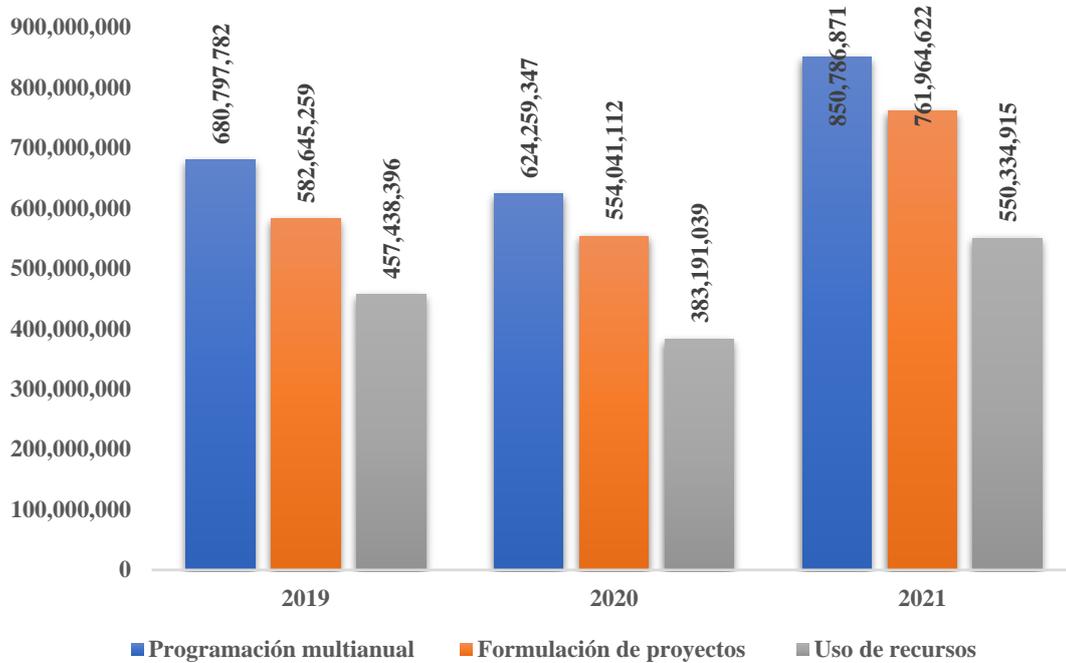
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 13, se muestra la evolución de la inversión pública para la región de Arequipa, a través de la programación multianual, formulación de proyectos y el uso de los recursos, en el periodo 2019-2021. Donde se observa que el mayor presupuesto asignado en las inversiones públicas fue para el año 2021 con un importe de S/ 4,417,882,140 soles y el menor importe para el desarrollo de las inversiones públicas fue para el año 2019 con un importe de S/ 3,016,462,048 nuevos soles, del mismo modo, se observó durante el periodo 2019-2021 tuvo un crecimiento satisfactorio en las inversiones públicas, es decir, tuvo una tasa de crecimiento de 46.5% de inversión en el periodo de estudio.

b) Inversión pública de la región de Apurímac, 2019-2021

Figura 14

Inversión pública de la región de Apurímac, 2019-2021



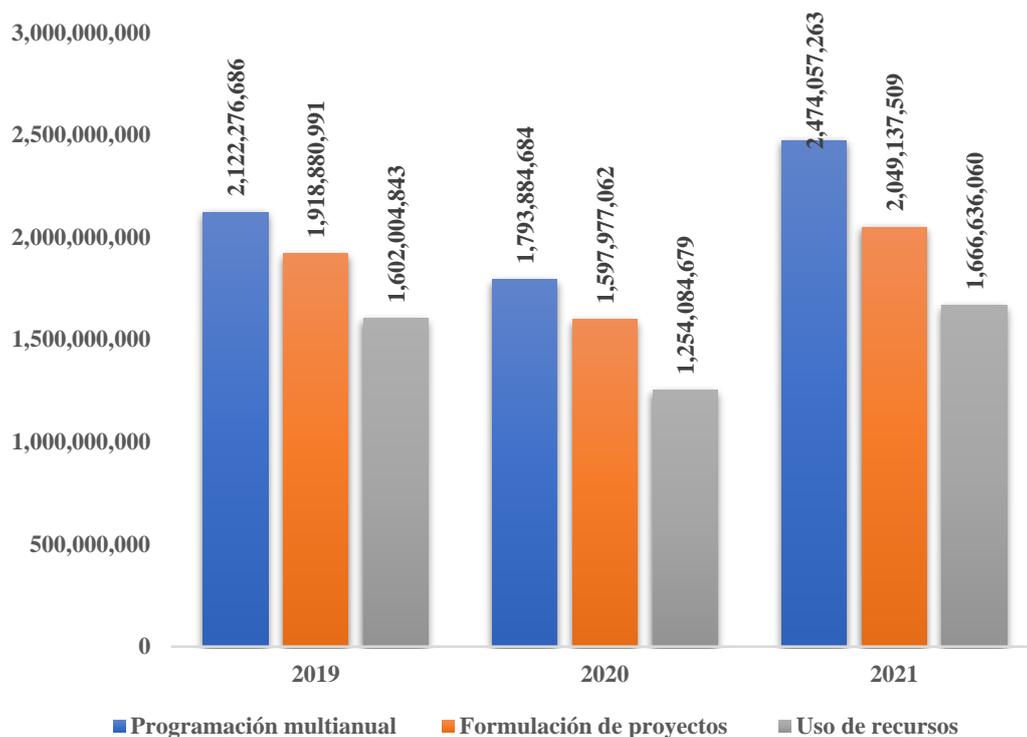
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 14, se observa la evolución de la inversión pública para la región de Apurímac, a través de la programación multianual, formulación de proyectos y el uso de los recursos, en el periodo 2019-2021. Donde se observa que el mayor presupuesto asignado en inversiones públicas fue para el año 2021 con un importe de S/ 2,163,086,408 soles y la de menor importe para el desarrollo en inversiones públicas fue para el año 2020 con un importe de S/ 1,561,491,498 soles, así mismo, se observó que en el periodo 2019-2021 la región de Apurímac no tuvo un crecimiento satisfactorio en el crecimiento económico debido que en el 2020 decreció, mostrando una tasa de crecimiento de 25.7% de inversión en el periodo de estudio.

c) **Inversión pública de la región de Cusco, 2019-2021**

Figura 15

Inversión pública de la región de Cusco, 2019-2021



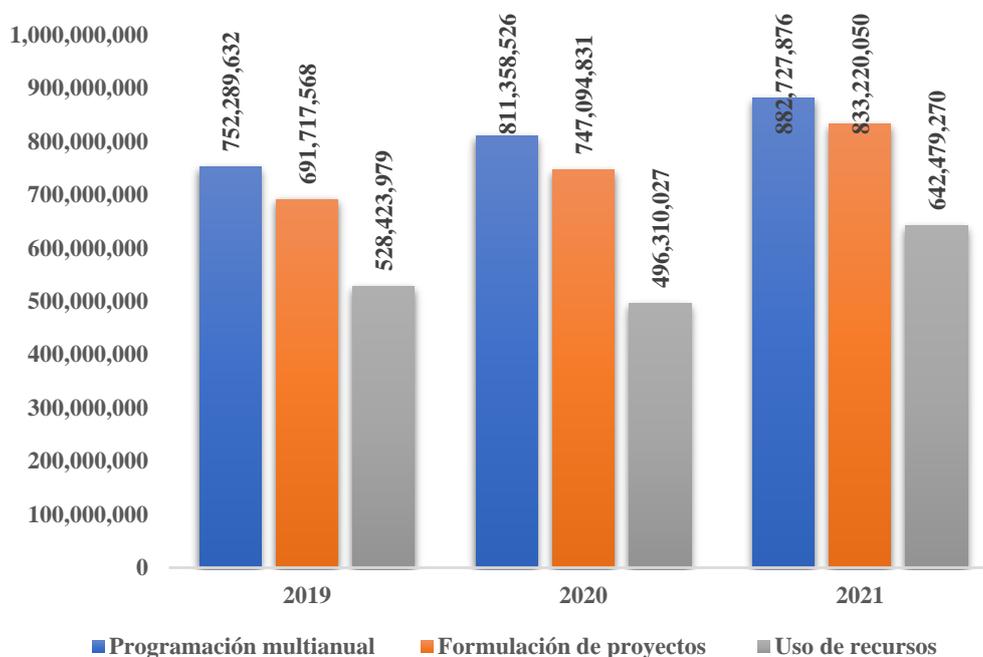
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 15, se observa la evolución de la inversión pública de la región de Cusco, a través de la programación multianual, formulación de proyectos y el uso de los recursos, en el periodo 2019-2021. Donde se muestra que el mayor presupuesto asignado en inversiones públicas fue para el año 2021 con un importe de S/ 6,189,830,832 soles y la que menor importe para el desarrollo en inversiones públicas fue para el año 2020 con una asignación de S/ 4,645,946,425 soles, por otra parte, se observa el comportamiento creciente en la inversión pública en el periodo 2019-2021, con una tasa de 9.7%.

d) Inversión pública de la región de Puno, 2019-2021

Figura 16

Inversión pública de la región de Puno, 2019-2021



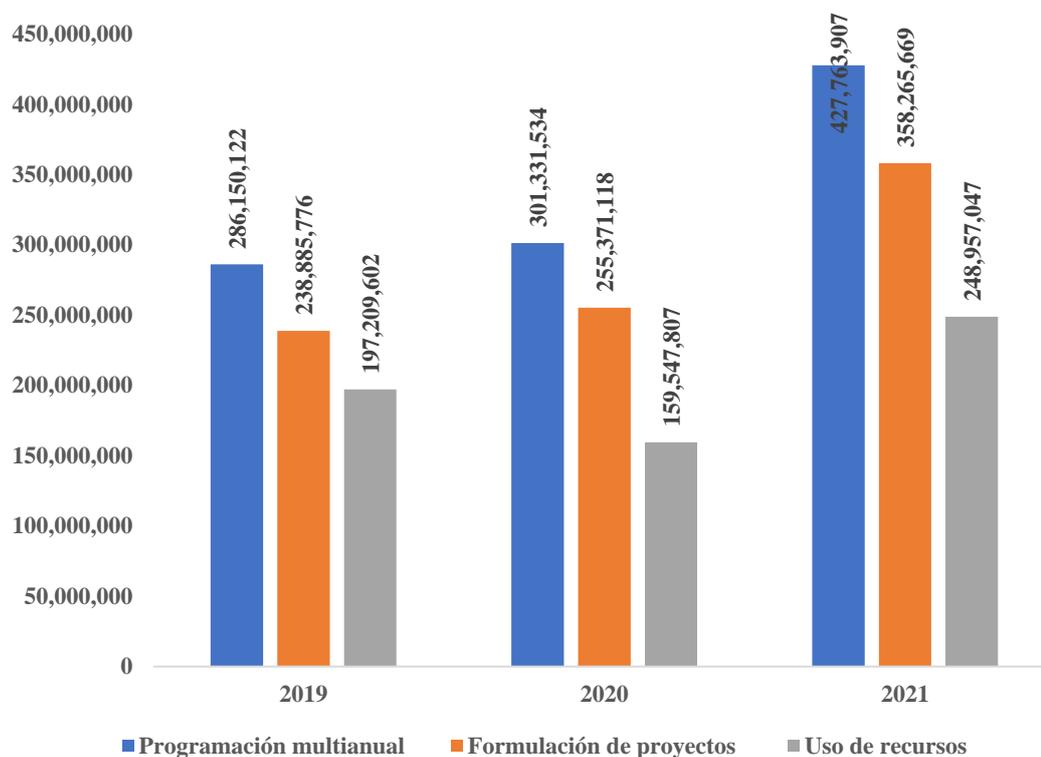
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 16, se muestra la evolución de la inversión pública en la región de Puno, a través de la programación multianual, formulación de proyectos y el uso de los recursos, en el periodo 2019-2021. Donde el presupuesto que mayor asignación en inversiones públicas tuvo fue en el año 2021 con un importe de S/ 2,358,427,196 soles y la que menos asignación tuvo en el desarrollo de inversiones públicas fue en el año 2019 con un importe de S/ 1,972,431,179 soles, por otra parte, también se mostró un incremento en el crecimiento económico en el periodo 2019-2021, con una tasa de crecimiento de 19.6% en inversión en la región de Puno.

e) Inversión pública de la región de Moquegua, 2019-2021

Figura 17

Inversión pública de la región de Moquegua, 2019-2021



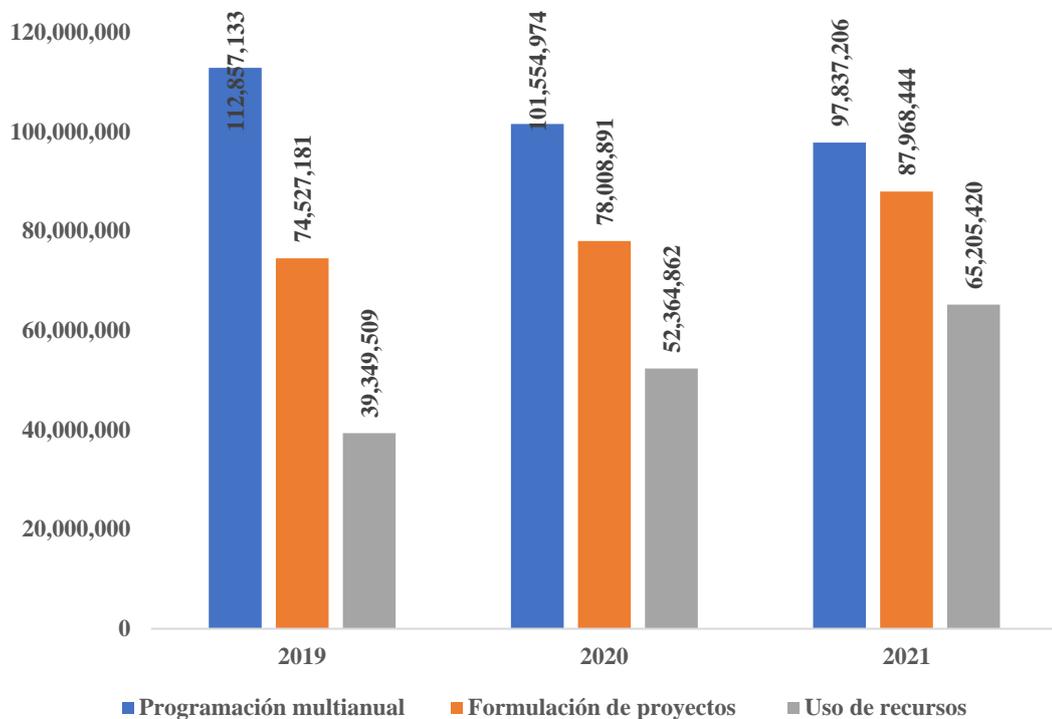
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 17, se observa la evolución de la inversión pública en la región de Moquegua, a través de la programación multianual, formulación de proyectos y el uso de los recursos, en el periodo 2019-2021. Donde se observa el mayor presupuesto asignado en inversión públicas fue para el año 2021, se registró un importe de S/ 1,034,986,623 soles y la que menor asignación en desarrollos de las inversiones públicas fue para el año 2020 con un importe de S/ 716,250,459 soles, del mismo modo, su comportamiento en el periodo fue satisfactorio en el crecimiento económico de la región de Moquegua, con una tasa de crecimiento de 43.3% de inversión en el periodo de estudio.

f) Inversión pública de la región de Madre de Dios, 2019-2021

Figura 18

Inversión pública de la región de Madre de Dios, 2019-2021



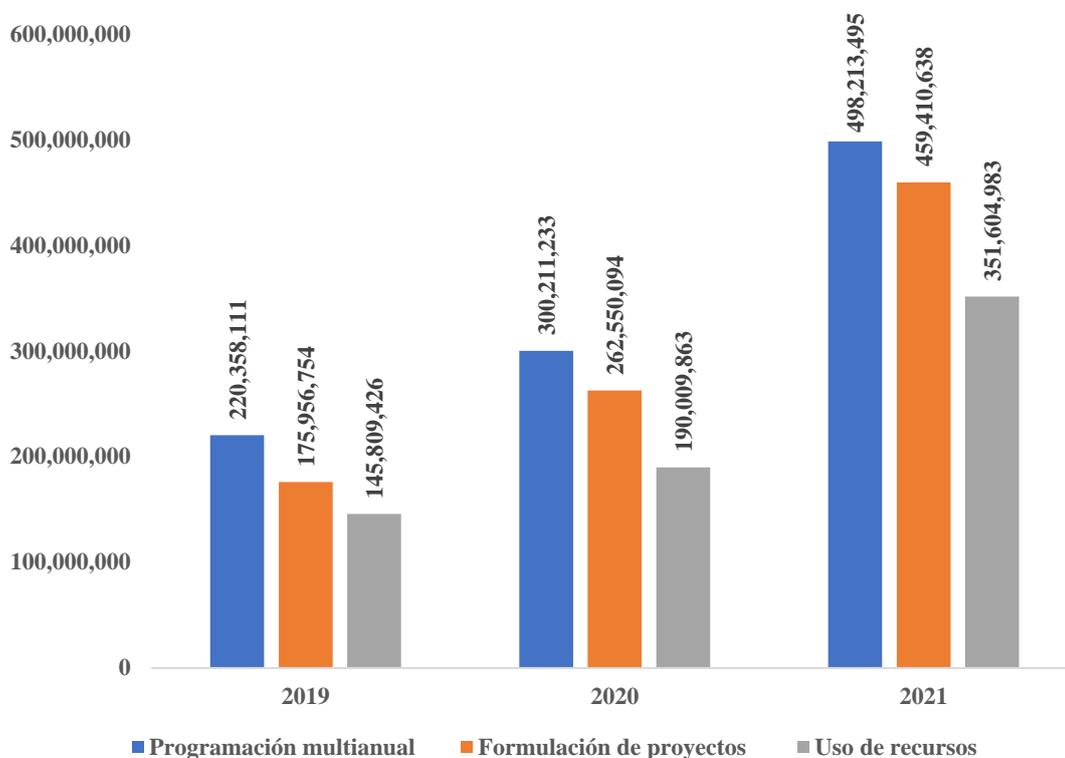
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 18, se observa la evolución de la inversión pública de la región de Madre de Dios, a través de la programación multianual, formulación de proyectos y el uso de los recursos, en el periodo 2019-2021. Donde se observa que mayor presupuesto asignado en inversiones públicas fue para el año 2021 con un importe de S/ 251,011,070 soles, y la de menor importe en el desarrollo de inversiones públicas tuvo para el año 2019 con una asignación de S/ 226,733,823 soles, del mismo modo, se observa que el comportamiento en el periodo de 2019-2021 hubo una caída en la economía para la región de Madre de Dios.

g) Inversión pública de la región de Tacna, 2019-2021

Figura 19

Inversión pública de la región de Tacna, 2019-2021



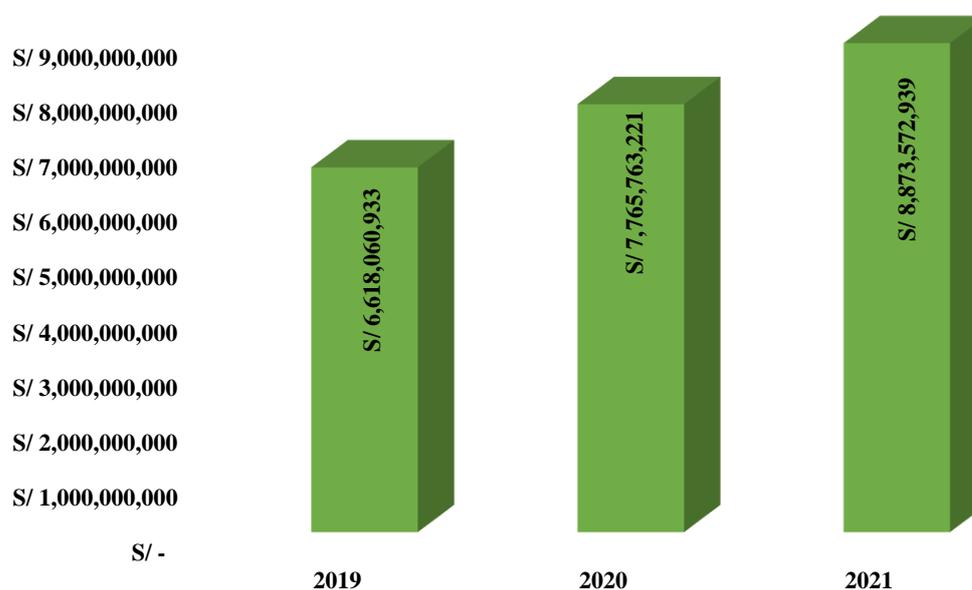
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 19, se observa la evolución de la inversión pública para la región de Tacna, a través de la programación multianual, formulación de proyectos y el uso de los recursos, en el periodo 2019-2021. Donde se muestra que el mayor presupuesto asignado en inversiones públicas fue para el año 2021 con un importe de S/ 1,309,229,116 soles y la menor asignación de desarrollo de inversiones públicas fue para el año 2019 con un importe de S/ 542,124,291 soles, asimismo, su comportamiento en el crecimiento económico fue creciente en el periodo 2019-2021, con una tasa de crecimiento en inversión de 141.5%.

4.1.7. Gasto público en las regiones del sur de Perú, 2019-2021

Figura 20

Gastos públicos en las regiones del Sur de Perú, 2019-2021



Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

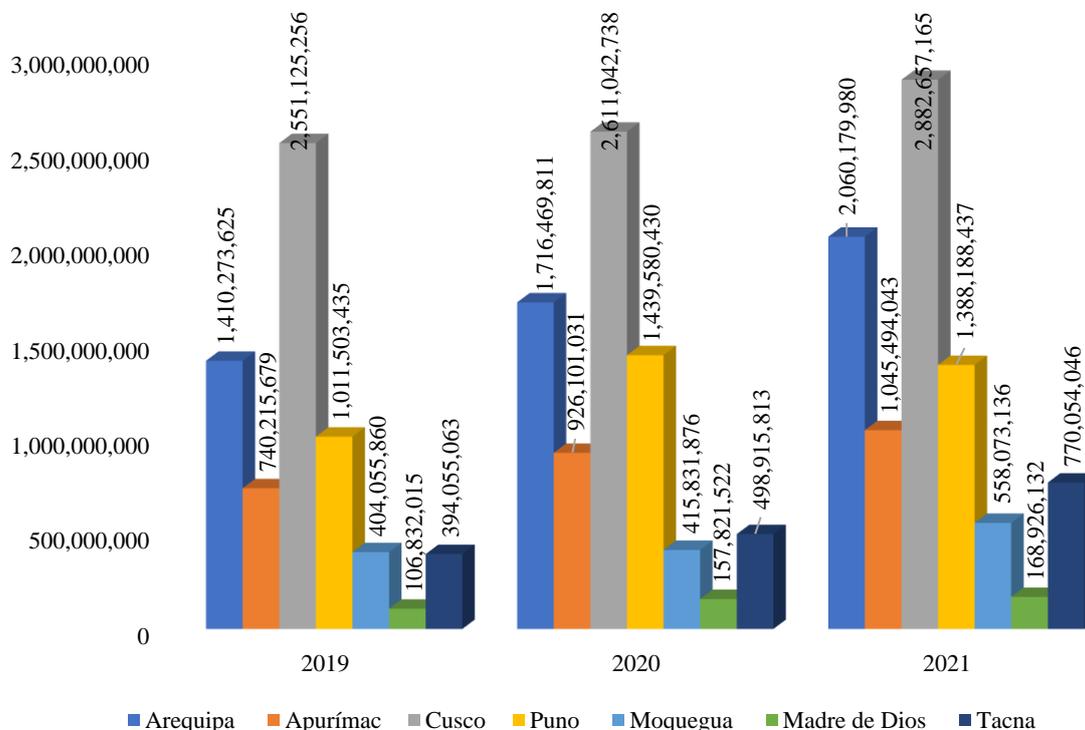
En la figura 20, se observa los gastos públicos de las regiones del sur de Perú en el periodo 2019-2021, estos gastos están determinados por los gastos en salud, gastos en infraestructura, gastos en educación y programas sociales. Donde se muestra un crecimiento constante a través del tiempo en las regiones del sur de Perú, debido que para el 2019 registro un gasto de S/ 6,618,060,933 soles y para el 2021 de S/ 8,873,572,939 soles. El gasto público creció en 34.08% (S/ 2,255,512,006) con respecto al año 2019; durante el año 2020, el impacto de la pandemia de COVID-19 fue significativo, lo que se reflejó cambios en el gasto público. Se observó un incremento notable en la asignación de recursos para el sector de la salud, con el objetivo de hacer frente a los desafíos derivados de la crisis sanitaria.

Por otro lado, se enfocaron los esfuerzos en los programas sociales con el objetivo de reducir la pobreza y la desigualdad, especialmente considerando el contexto de la pandemia de COVID-19. Se implementaron medidas específicas para garantizar el acceso a alimentos y servicios básicos para las personas más vulnerables, con el propósito de mitigar los impactos socioeconómicos de la crisis

4.1.8. Evolución de los gastos públicos de las regiones del sur de Perú, 2019-2021

Figura 21

Evolución de los Gastos públicos de las regiones del Sur de Perú, 2019-2021



Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 21 se presenta la distribución de los fondos públicos en las regiones del Sur de Perú durante el período 2019-2021. Se observa que la mayor proporción de recursos se destina a inversiones en la categoría de gastos de capital, mientras que la asignación más baja se dirige al servicio de la deuda, el cual proviene de créditos internos obtenidos a través del Banco de la Nación y asociados a la cuenta Foncomun de los municipios. El gasto corriente refleja la gestión y el mantenimiento de las administraciones locales, mientras que el gasto de capital se relaciona con los desembolsos efectuados por los municipios mediante los recursos asignados, mayoritariamente financiados por transferencias provenientes del canon minero. Donde la región de Cusco registro mayores gastos públicos en los tres años consecutivos con S/ 2,551,125,256 soles, S/ 2,611,042,738 soles, S/ 2,882,657,165 soles para los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente; en segundo lugar, se ubica la región de Arequipa con una asignación de S/ 1,410,273,625 soles, S/ 1,716,469,811 y S/. 2,060,179,980 soles para los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente; la región de Puno se ubica en tercer lugar con una asignación de S/ 1,011,503,435 soles, S/

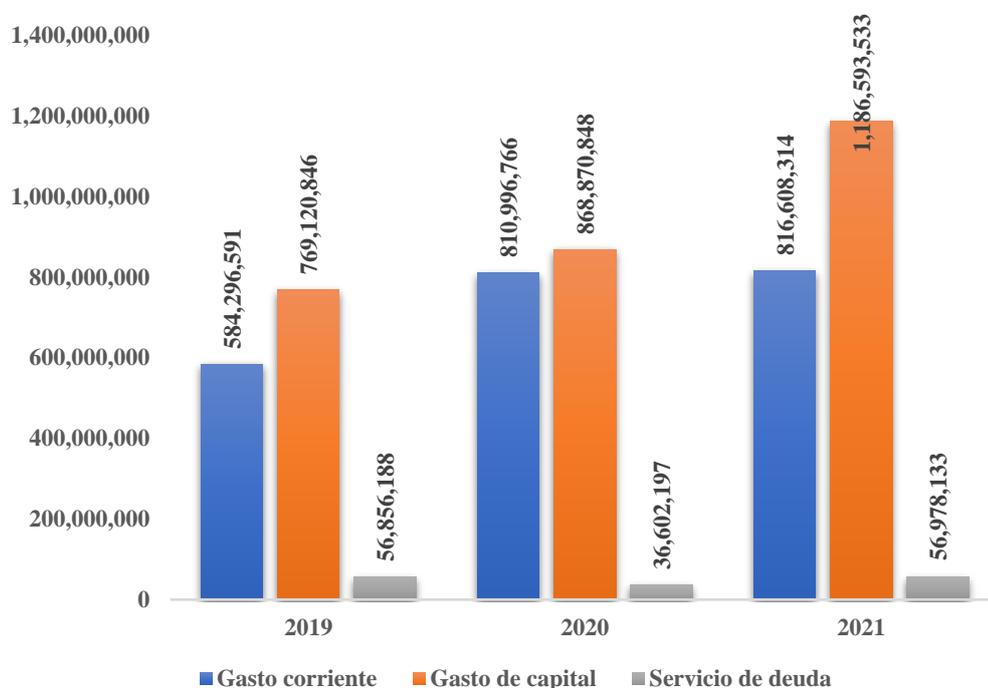
1,439,580,430 y S/ 1,388,188,437 soles para los años 2019, 2020 y 2021 respectivamente; por otra parte, se observó las regiones que presentaron bajos gastos como las regiones: Tacna y Madre de Dios para el 2019, mientras para el 2020 y 2021 se mantuvieron contantes las regiones de Moquegua y Madre Dios.

4.1.9. Gastos públicos de acuerdo a las regiones del sur de Perú, 2019-2021

a. Gastos públicos de la región de Arequipa, 2019-2021

Figura 22

Gastos públicos de la región de Arequipa, 2019-2021



Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

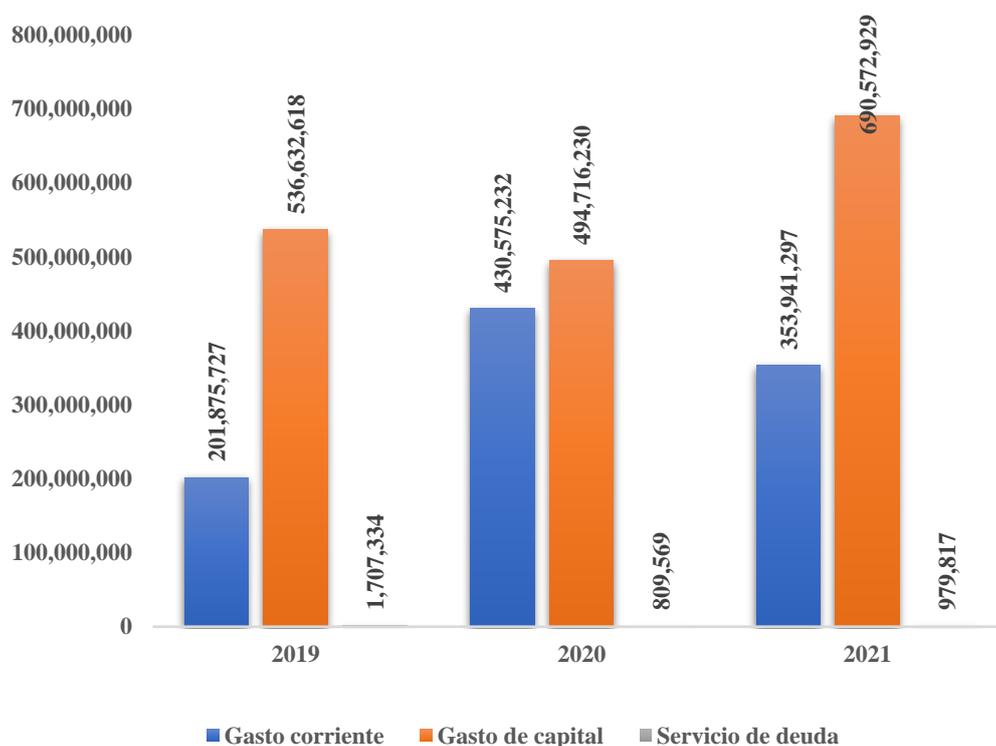
En la figura 22, se muestra el gasto público de la región de Arequipa en el periodo 2019-2021 en los rubros de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de la deuda, donde el mayor gasto presupuesto importe para los gastos corrientes se registró en el año 2021 con una asignación de S/ 816,608,314 soles y el mayor presupuesto en los gastos de capital se registró en el año 2021 con S/ 1,186,593,533 soles, por último, el mayor gasto por servicio de la deuda amortización de préstamos internos adquiridos a través del banco de la nación se registró para el año

2021 con S/ 56,978,133 soles, es decir, en el periodo 2019-2021 la región de Arequipa obtuvo mayor gasto público fue en el año 2021.

b. Gastos públicos de la región de Apurímac, 2019-2021

Figura 23

Gastos públicos de la región de Apurímac, 2019-2021



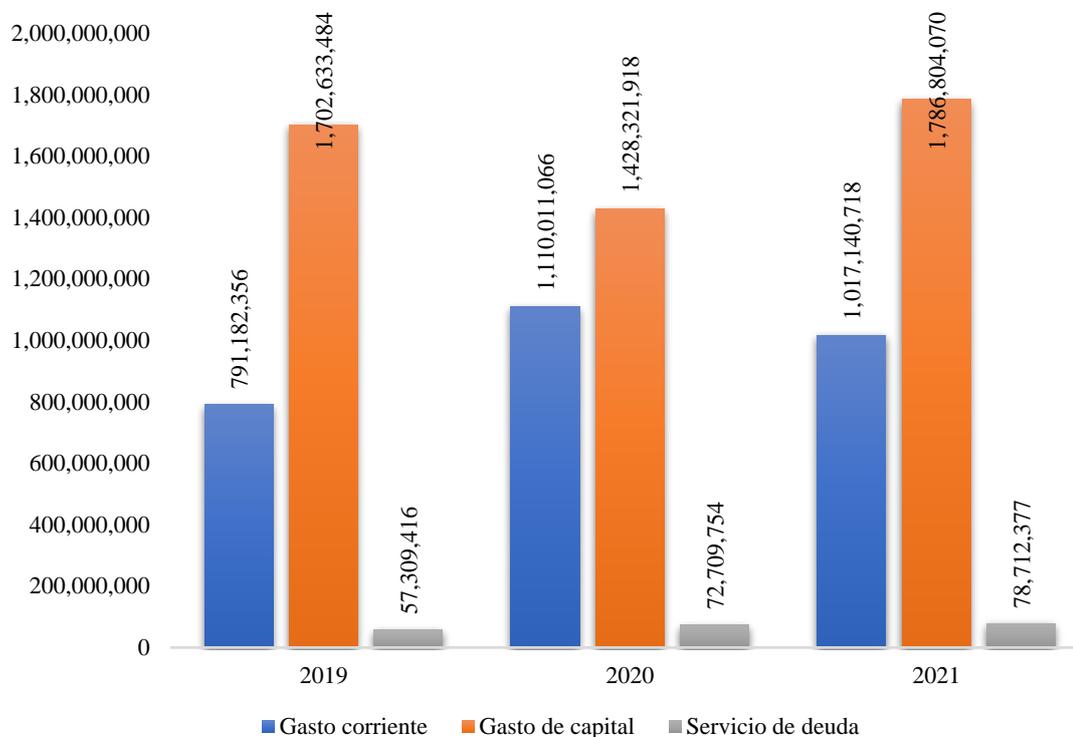
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 23, se muestra el gasto público de la región de Apurímac en el periodo 2019-2021, en los rubros de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de la deuda, donde el mayor gasto presupuesto importe para los gastos corrientes se registró en el año 2020 con una asignación de S/ 430,575,232 soles y el mayor presupuesto en el gasto de capital se registró para el año 2021 con S/ 690,572,929 soles, por último, el mayor gasto por servicio de la deuda amortización de préstamos internos adquiridos a través del banco de la nación se registró para el año 2019 con S/ 1,707,334 soles, es decir, en la región de Apurímac hubo mayor gasto público en el año 2021.

c. Gastos públicos de la región de Cusco, 2019-2021

Figura 24

Gastos públicos de la región de Cusco, 2019-2021



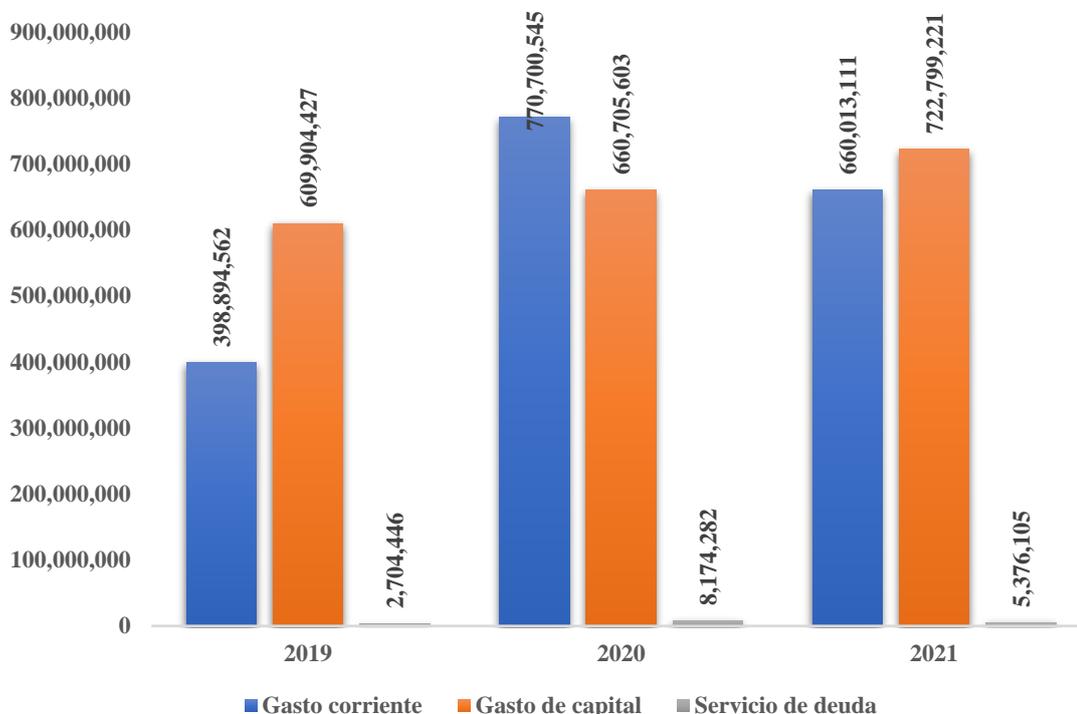
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 24, se observa el gasto público de la región de Cusco en el periodo de 2019-2021, en los rubros de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de la deuda, donde el rubro de gastos corrientes para el año 2020 se presentó mayores gastos con S/ 1,110,011,066 soles, mientras que mayor presupuesto en los gastos de capital se presentó en el año 2021 con S/ 1,786,804,070 soles y los gastos de servicio de la deuda para el 2021 presento mayores gastos con S/ 78,712,377 soles, es decir, para el año 2021 hubo mayor gasto público que los otros años.

d. Gastos públicos de la región de Puno, 2019-2021

Figura 25

Gastos públicos de la región de Puno, 2019-2021



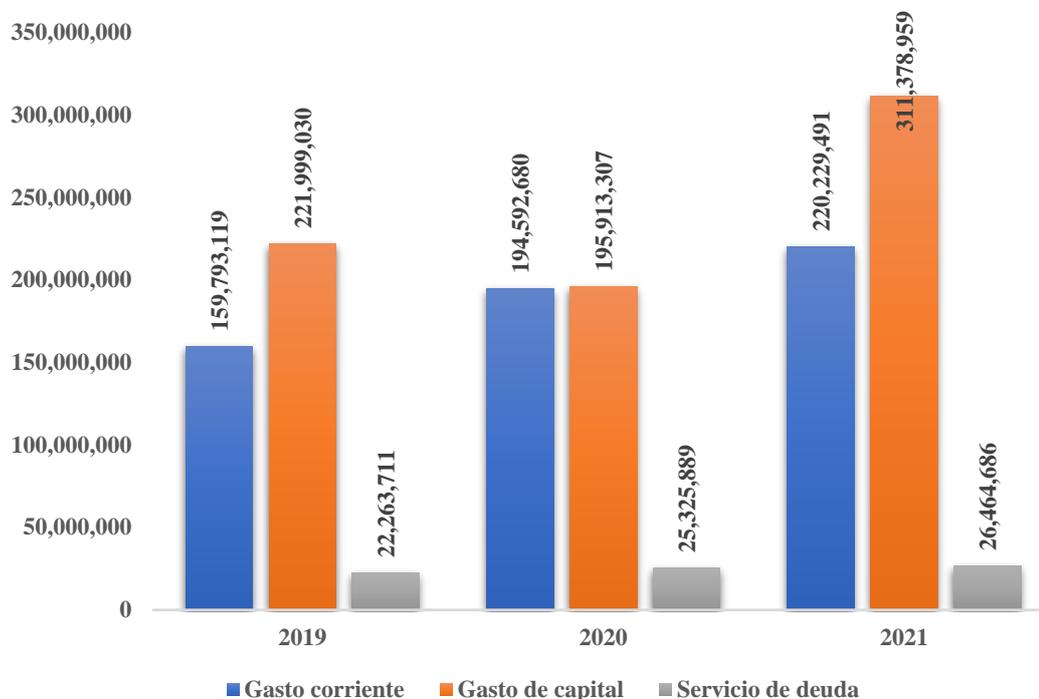
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 25, se muestra los gastos públicos de la región de Puno en el periodo 2019-2021, en los rubros de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de la deuda, donde mayor presupuesto en los gastos corrientes se presentó en el año 2020 con S/ 770,700,545 soles, en cuanto mayor presupuesto en el gasto de capital se presentó en el año 2021 con S/ 722,799,221 soles, y los gastos de servicios de la deuda en el año 2020 presento mayores gastos de S/ 8,174,282 nuevos soles, en efecto, la región de Puno tuvo un mayor gasto público en el año 2020.

e. Gastos públicos de la región de Moquegua, 2019-2021

Figura 26

Gastos públicos de la región de Moquegua, 2019-2021



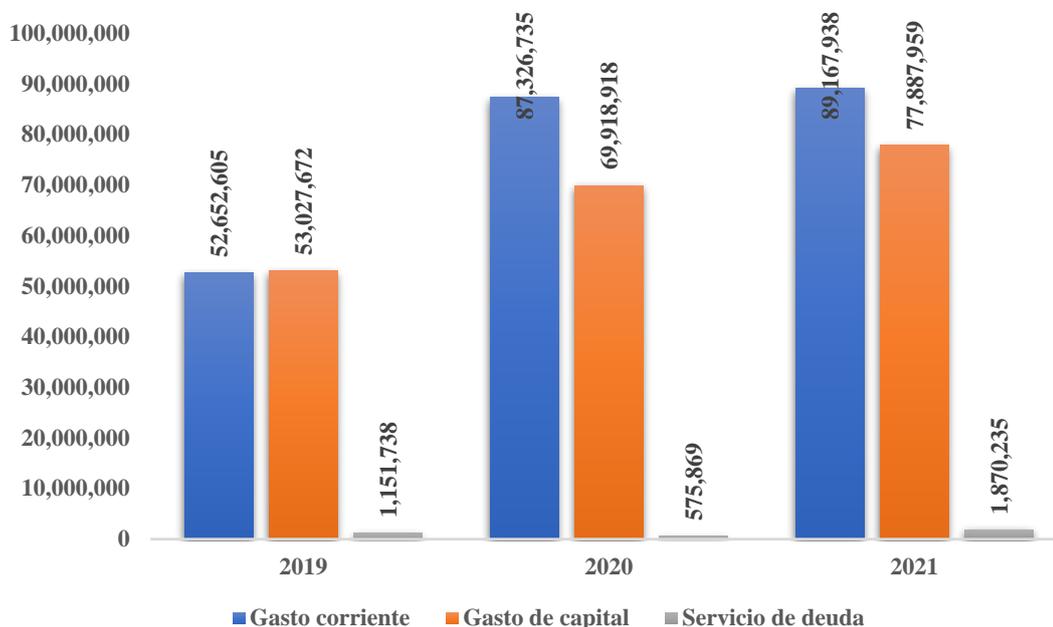
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 26, se observa los gastos públicos de la región de Moquegua en el periodo 2019-2021, en los rubros de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de la deuda, donde el mayor presupuesto asignado en los gastos corrientes fue en el año 2021 con S/ 220,229,491 soles, y el mayor presupuesto en los gastos de capital se presentó en el año 2021 con S/ 311,378,959 soles, y el presupuesto en los gastos de servicio de la deuda en el año 2021 presentaron mayores gastos con S/ 26,464,686 soles, en efecto, para el 2021 la región de Moquegua tuvo mayor gasto público en el periodo estudiado.

f. Gastos públicos de la región de Madre de Dios, periodo 2019-2021

Figura 27

Gastos públicos de la región de Madre de Dios, 2019-2021



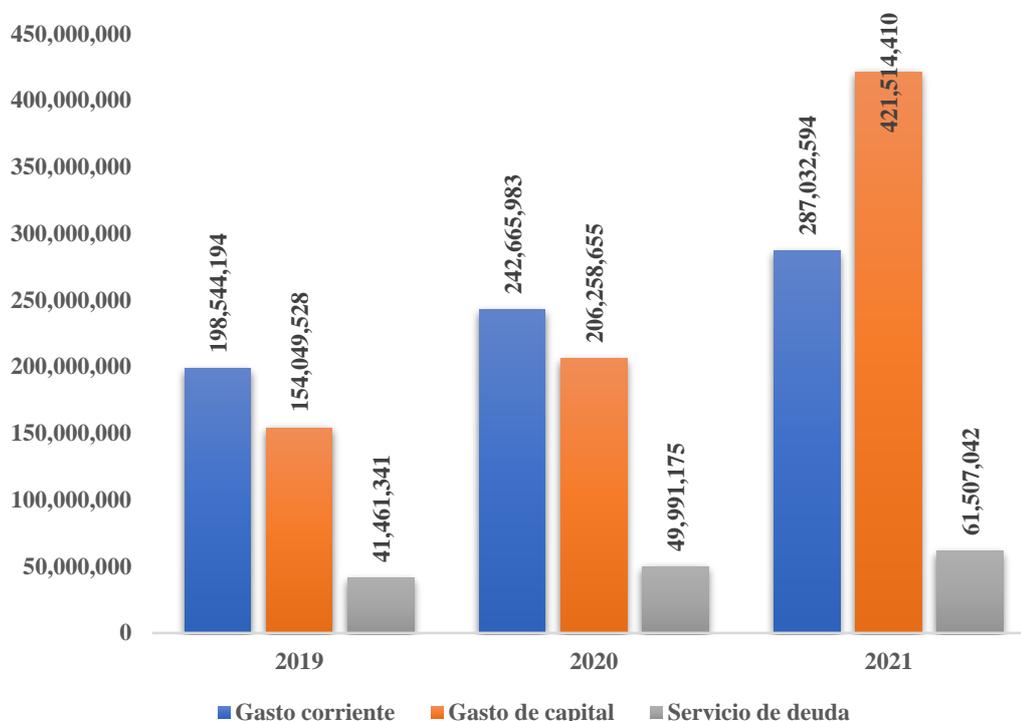
Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 27, se muestra el gasto público de la región de Madre de Dios en el periodo 2019-2021, en los rubros de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de la deuda, donde el mayor presupuesto asignado a el gasto corriente se presentó en el año 2021 con S/ 89,167,938 soles y el mayor presupuesto en los gastos de capital se presentó en el año 2021 con S/ 77,887,959 soles y el presupuesto mayor en los servicios de la deuda se presentó en el año 2021 con S/ 1,870,235 soles, en efecto, para el año 2021 la región de Madre de Dios tuvo mayor gasto público en el periodo estudiado.

g. Gastos públicos de la región de Tacna, periodo 2019-2021

Figura 28

Gastos públicos de la región de Tacna, 2019-2021



Nota. Elaboración propia en base a los datos de MEF (Consulta amigable).

En la figura 28, se muestra el gasto público de la región de Tacna en el periodo 2019-2021, en los rubros de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de la deuda, donde el mayor presupuesto en los gastos corrientes se presentó en el año 2021 con S/ 287,032,594 soles, y el mayor presupuesto en el gasto de capital se presentó en el 2021 con S/ 421,514,410 soles, y el mayor presupuesto en el gasto de servicio de la deuda se presentó en el año 2021 con S/ 61,507,042 soles, en suma, para el año 2021 la región de Tacna tuvo un mayor gasto público en el periodo estudiado.

4.2. Discusión

Luego de analizar los resultados, se ha logrado identificar el crecimiento económico en las regiones del sur de Perú durante el período 2019-2021, donde se evidencio una tasa de desaceleración económica del 3.77% en las regiones del sur de Perú, esto se debe al efecto que trajo el COVID-19. En cuanto al contexto internacional, Lucio (2019) observó un crecimiento del PBI en 29,77% de la economía de Ecuador en los años 2019-2018; Rosales (2017) observó un crecimiento del 3.95% de la tasa anual promedio del PIB en el estado de México durante los años 1988-2017; Guzmán (2018), determinó que la economía de Ecuador creció el 2% en el año 2012-2018; Párraga (2014), en su estudio para Bolivia determinó un crecimiento de 3.9% en el periodo 2000-2013; Antepara y Merchán (2019), identifico un crecimiento promedio de 3.36% de la economía de Ecuador durante el año 2007-2017; Castillo (2020) en su estudio para la economía de Ecuador en el periodo 2010-2018 determinó un crecimiento de 57.36% de la economía en el periodo de estudio. En el ámbito nacional, Castillo y Lujan (2021) expresa que el crecimiento económico en las regiones del norte de Perú experimento un incremento promedio anual del 3% durante el periodo 2000-2020; Osorio (2019), analizó la economía peruana en el periodo 2000-2010, donde mostró un crecimiento promedio anual de 8.45%; Abanto (2021) identifico un crecimiento optimo en las regiones del norte de Perú, con un VAB de 50.5% para el 2018 con respecto al año 2007; En el contexto local, Franco (2022), determinó una tasa de crecimiento de 19.9% del crecimiento económico de la región de Arequipa, en el periodo 2006-2015; Reátegui (2021), en su análisis de la economía de la región de Madre Dios en el periodo 2008-2019, observó un crecimiento económico de 81.3% en el periodo de estudio.

Se evidenció una tendencia positiva en la inversión pública, con una tasa de crecimiento del 28.03%, es importante destacar que la inversión pública desempeña un papel fundamental en la medición del crecimiento económico; a medida que esta inversión aumenta, la economía de las regiones del sur de Perú también experimenta un crecimiento proporcional. En el ámbito internacional, Guzmán (2018) evidencio que la inversión pública tuvo un crecimiento del 3% y con una participación del 13% con respecto al PIB; mientras que Párraga (2014), evidencio un crecimiento promedio de 8.8% de la inversión pública en Bolivia en el periodo de 2000-2013. En el ámbito nacional, Gamarra y Aguirre (2018), quienes sostienen que la inversión pública del gobierno nacional a nivel

departamental, a través de distintos organismos y entidades tiene un efecto positivo en el crecimiento económico. Específicamente, cada incremento del 1% en la Inversión Bruta Fija se traduce en un aumento del 0.040% en el crecimiento económico; Barzola y Balbin (2018), evidencian que la inversión pública en proyectos de inversión contribuye en un 70% al PBI en la región de Junín en el periodo 2001-2016.

Asimismo, el gasto público mostro un crecimiento favorable de 34.08% en el periodo 2019-2021, el gasto público es un factor importante debido que logra mantener el crecimiento económico de las regiones del sur. En el ámbito internacional, Lucio (2019) en su análisis del gasto público en el crecimiento económico de Ecuador en el periodo 2010-2018, encontró que el gasto público experimento un crecimiento de 66.5% en el periodo de estudio. En el contexto nacional, Castillo y Lujan (2021) determina que el gasto público de las regiones del norte de Perú tuvo un aumento anual del 10.1%, siendo impulsado por el rápido incremento en la recaudación tributaria lograda por las regiones. En el ámbito local, Chambilla (2020) evidencio que los gastos públicos tuvo un crecimiento de 4.41% en las regiones de Puno, Moquegua y Tacna en el periodo 2015-2019; Lopez (2019) muestra que el gasto público en educación registro un descenso de 6.6% en la región de Cusco en el periodo 2003-2018.

CONCLUSIONES

Primero: Las regiones del sur de Perú en el periodo 2019-2021, presento una desaceleración económica de 3.77%, asimismo, se observó que la inversión pública y gasto público presentaron una tendencia creciente, es decir mientras que la inversión pública y el gasto público crezcan impulsaran a que incremente la economía de las regiones del sur, además, se observó las regiones que presentaron mayor crecimiento económico fueron: Arequipa, Cusco y Puno, donde la región de Arequipa mostro un decrecimiento para el 2020 y se mantuvo constante en el 2021; la región de Cusco se mantuvo constante en los años 2019 y 2020, mientras que para el 2021 bajó su VAB; la región de Puno se mantuvo constante en el periodo estudiado. Por otra parte, se identificó las regiones que presentaron un bajo crecimiento económico fueron: Apurímac y Madre de Dios.

Segundo: La inversión pública en las regiones del sur de Perú durante el periodo 2019 a 2021, registró un crecimiento acumulado de 28.03%, donde para el 2019 presento una inversión pública de S/ 13'844,040,798 soles y para el 2021 registro una inversión pública de S/ 17'724,453,385 soles. Asimismo, las regiones que presentaron mayores inversiones públicas fueron: Cusco, Arequipa y Puno mostrando mayores inversiones públicas en los tres años de estudio, asimismo, se evidenciaron las regiones que mostraron bajas inversiones públicas fueron: Moquegua y Madre de Dios en las regiones del sur de Perú.

Tercero: El gasto público en las regiones del sur de Perú, en el periodo 2019-2021 registró un crecimiento de 34.08%, incrementando de S/ 6'618,060,933 soles a S/ 8'873,572,939 soles. También se observó las regiones que ejecutaron mayores gastos públicos fueron: Cusco, Arequipa y Puno en los tres años, mientras las regiones que evidenciaron bajos gastos públicos fueron: Tacna, Moquegua y Madre de Dios.

RECOMENDACIONES

Primero: Se recomienda a los organismos competentes y gobiernos regionales de Arequipa, Apurímac, Cusco, Madre de Dios, Moquegua, Puno y Tacna, a generar mayor compromiso, cooperación y coordinación para trabajar e invertir en proyectos de infraestructura y sociales, a fin, de integrar las localidades al desarrollo económico e impulsar el desarrollo de potencialidades económicas en distintos rubros, es decir, utilizar los recursos naturales potenciales de la región, financieras y sociales, de manera estratégica, inclusiva y sostenible, dónde los más beneficiaros por la ejecución de los proyectos interregionales y decisiones adoptados por los gobernadores regionales sean la población y ciudadanos, y así, pueda aportar una tasa de crecimiento positiva a la economía Nacional.

Segundo: Se recomienda a las regiones del sur de Perú, priorizar e impulsar la ejecución de los proyectos de inversión públicas en todos los sectores, con la finalidad de incrementar el marco del gasto de capital y la credibilidad de inversión de las entidades públicas.

Tercero: Se recomienda a los funcionarios públicos y personal técnico de las regiones del sur de Perú, capacitarse constantemente para la toma de decisiones oportunas, con el fin de ser eficientes y eficaces en los gastos ejecutados, para así, contribuir en el bienestar de la población.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abanto, M. (2021). *Influencia de la inversión pública en el crecimiento económico de la macro región norte del Perú, 2007-2018* [Universidad Privada del norte].
<https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/28399>
- Antepara, I., & Merchán, P. (2019). *Análisis de la incidencia de las exportaciones en el crecimiento económico del Ecuador, periodo 2007-2017* [Universidad de Guayaquil].
<http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/38569/1/T-MERCHÁN GRANOBLE PAMELA LISSETH.pdf>
- Antunez, C. (2009). *Crecimiento económico: Modelos de crecimiento económico*.
- Armas, Y., & Inti, L. (2018). *Influencia de la inversión en infraestructura pública en el crecimiento económico del Perú, durante el periodo 2000-2017* [Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo].
http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/3403/T033_46944450_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Banco Mundial. (2021). *Perú Panorama general*.
<https://www.bancomundial.org/es/country/peru/overview>
- Banco Mundial. (2022). *Perú Panorama general*. BM.
<https://www.bancomundial.org/es/country/peru/overview>
- Barro, R. J. (1990). Government Spending in a Simple Model of Endogeneous Growth. *Journal of Political Economy*, 98(5, Part 2), S103–S125.
<https://doi.org/10.1086/261726>
- Barro, R. J., & Sala-i-Martin, X. (2009). *Crecimiento económico* (Economic Growth.).
- Barzola, J., & Balbin, G. (2018). *Inversión en infraestructura pública y crecimiento económico, Región Junín: 2001-2016* [Universidad Nacional del Centro del Perú].
https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/5374/T010_44909671_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- BBC News Mundo. (2022). *Perú: ¿boom, estabilidad o deterioro? Las cifras que muestran el estado de la economía*. BBC News Mundo .
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-60426385>
- BCRP. (2011). Glosario de Términos Económicos. In *Glosario*.
- BCRP. (2019). *Actividad productiva y empleo*. BCRP.
<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Memoria/2019/memoria-bcrp-2019.pdf>
- Bonilla, R. (2018). *Endeudamiento público y su incidencia en el crecimiento del PIB del*

- Ecuador, periodo 2007-2017* [Universidad de Guayaquil].
[http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/34028/1/BONILLA ANDRADE.pdf](http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/34028/1/BONILLA_ANDRADE.pdf)
- Carhuanira, R., Quispe, R., & Lorenzo, K. (2016). *La inversión pública en infraestructura y su influencia en el crecimiento económico de la región de Huánuco 2005-2015* [Universidad Nacional Hermilio Valdizan].
[https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/1189/TEC 00256 C28.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/1189/TEC_00256_C28.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Castillo, A., & Lujan, T. (2021). *Incidencia de la inversión pública y gasto público en el crecimiento económico de las regiones del norte del Perú durante el periodo 2000-2020* [Universidad Privada Antenor Orrego]. <https://orcid.org/0000-0001-8276-6824>
- Castillo, B. (2020). *La deuda pública y su impacto en el crecimiento económico del Ecuador, periodo 2010-2018* [Universidad de Guayaquil].
[http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/50414/1/Castillo Morales BETTY.pdf](http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/50414/1/Castillo_Morales_BETTY.pdf)
- CEPAL. (1996). *Evolución del gasto público social en América Latina 1980-1995*. CEPAL.
- CEPAL. (2020). *América Latina y el Caribe: proyección de crecimiento, 2020-2021*.
- CEPAL. (2021). *Invertir en infraestructura sostenible, resiliente e inclusiva para la recuperación económica*. FAL Boletín Facilitación, Comercio y Logística En América Latina y El Caribe.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47573/S2100705_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chambilla, P. (2020). *El gasto público y su relación con el crecimiento económico de la macro región del sur del Perú, periodo 2015 - 2019* [Universidad Privada de Tacna].
<https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/1887>
- Contraloría General de la República. (2020). *Glosario de Gestión Pública*. *Barómetro*, 30.
<https://apps1.contraloria.gob.pe/barometro/doc/glosario.pdf>
- De Gregorio, J. (2012). *Macroeconomía Teoría y Políticas*. Pearson Educación.
- Fernández, L. (2013). *Incidencia del crecimiento económico (PBI) en la pobreza en el Departamento de Junín: 1990-2009*. Universidad Nacional del Centro del Perú.
- FMI. (2022). *Informes de perspectivas de la economía mundial*. Octubre.
<https://www.imf.org/es/Publications/WEO/Issues/2022/10/11/world-economic-outlook-october-2022>
- Franco, R. (2022). *Estudio de la competitividad regional y su influencia en el crecimiento económico de la región Arequipa, 2006-2015* [Universidad Católica de Santa María].

- <https://repositorio.ucsm.edu.pe/handle/20.500.12920/5949>
- Gamarra, I., & Aguirre, N. (2018). *La inversión pública y su influencia en el crecimiento económico a nivel departamental en el Perú, 2008-2016* [Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo].
http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/3308/T033_72114956_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Guzmán, E. (2018). *Análisis del impacto de la inversión pública en el crecimiento económico del Ecuador: Periodo 2012-2016* [Universidad de Guayaquil].
repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018a). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta.* (M. G. H. Education (ed.)).
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018b). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta.* (Mc Graw Hill Education (ed.)).
- Hernández, J. (2009). La composición del gasto público y el crecimiento económico. *Redalyc*, XXIV(55), 77–102.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Mc Graw-Hill Education (ed.)).
- INEI. (2020). Panorama de la economía Peruana 1959-2019. In *Reporte Anual INEI*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1726/Libro.pdf
- INVIERTE.PE. (2017). *El nuevo sistema de inversión pública*.
- Jara, L. (2015). *Valor Agregado Bruto (VAB)*. Noviembre.
<https://observatorio.unr.edu.ar/vab-valor-agregado-bruto/>
- Jiménez, F. (2011). *Crecimiento económico: enfoques y modelos*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Julca, J. (2016). *El crecimiento económico y pobreza en el Perú: un análisis de datos de panel para el periodo 2004-2013* [Universidad Nacional de Piura].
<http://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/461/ECO-JUL-VEG-16.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Kuznets, S. (1973). Modern Economic Growth: Findings and Reflections. *Jstor*, 63(3), 247–258.
- Lopez, A. (2019). *Análisis del gasto público y su impacto en el crecimiento económico de la región Cusco, 2003-2018* [Universidad Inca Garcilaso de la Vega].
http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/5914/TESIS_LÓPEZ

- ESCALANTE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Lucio, L. (2019). *El gasto público y su incidencia en el PIB del Ecuador, periodo 2010-2018* [Universidad de Guayaquil].
<http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/46055/1/T-LUCIO MACIAS EDUARDO LUIS.pdf>
- Martínez, E., & Piña, K. (2017). *Relación entre crecimiento económico y desempleo en el Perú durante el periodo 1994-2016* [Universidad Inca Garcilaso de la Vega].
http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/2396/TESIS_MARTINEZ RIVADENEYRA Y PINA GAMBOA.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- MEF. (2011). *El Sistema Nacional de Presupuesto*.
- MEF. (2018). *¿En qué gasta el Estado? conozca la Ley de Presupuesto 2018*.
Directiva General del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, (2019). www.mef.gob.pe
- MEF. (2021). *Ejecución de la inversión pública total, enero 2011-2021*.
https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101108&view=article&catid=100&id=6892&lang=es-ES
- Montano, L. (2007). *Inversión Pública y Privada bajo el estudio de la Econometría*.
Universidad Dr. José Matías Delgado.
- Olives, J., & Solórzano, V. (2008). *Efectos de la inversión pública sobre la inversión privada en Ecuador durante el periodo 1996-2007: un enfoque econométrico*. Escuela Superior Politécnica del Litoral.
- Osorio, A. (2019). *Las exportaciones en el Perú como fuente de crecimiento económico periodo 2000-2010*.
<http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/3543/ADA LAURA OSORIO MORENO.pdf>
- Palomino, M. (2022). *Incidencia del gasto público en infraestructura vial sobre el crecimiento económico de las regiones de Apurímac, Cuzco y Cajamarca (2007-2019)* [Universidad de Lima].
<https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/15790>
- Parkin, M., Esquivel, G., & Muñoz, M. (2007). *Macroeconomía versión para Latinoamérica*. Pearson Educación.
- Párraga, R. (2014). *Incidencia económica de proyecto de inversión pública sectorial en el PIB de Bolivia (periodo 2000-2013)* [Universidad de Chile].
<https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/131490/Incidencia-economica-de->

- proyectos-de-inversion-publica-sectorial-en-el-pib-de-bolivia....pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Peñaflor, E. (2016). *La inversión pública, el consumo de electricidad y su impacto en el crecimiento económico de la región Puno, periodo 2000 a 2012* [Universidad de Ingeniería]. <https://repositorio.uni.edu.pe/handle/20.500.14076/19026>
- Pérez, M. (2019). *Análisis del capital humano y su participación en el crecimiento económico del Ecuador, periodo 2007-2017* [Universidad de Guayaquil]. <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/46215/1/T-PÉREZ REGATTO MARIO ELEAZAR.pdf>
- Reátegui, J. (2021). *Impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de la región de Madre de Dios, periodo 2008-2019* [Universidad Nacional Agraria de la Selva]. <http://repositorio.unas.edu.pe/handle/20.500.14292/2125>
- Rosales, M. (2017). *La importancia de la inversión pública como detonante del crecimiento económico 1988-2017* [Universidad Autónoma de México]. <http://132.248.9.195/ptd2017/septiembre/0769195/0769195.pdf>
- Ruiz, C. (2021). *Impacto de la infraestructura vial en el crecimiento económico del Perú a nivel regional, durante el periodo 2010-2018* [Universidad Ricardo Palma]. https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14138/4041/ECO-T030_42972680_T_RUIZ MAYURÍ CHRISTIAN ALFREDO.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Schifferes, S. (2021). *Economía mundial en 2021: quiénes serán los ganadores y los perdedores*. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-55564149>
- Serrato, J. (2020). *Impacto de la inversión pública en el crecimiento económico del Perú periodo 1990-2019*. Universidad de Lambayeque.
- Statista. (2022). *Número de casos confirmados de coronavirus (COVID-19) en América Latina y el Caribe*. <https://es.statista.com/estadisticas/1105121/numero-casos-covid-19-america-latina-caribe-pais/>
- Vela, L., & Garcia, D. (2018). *Influencia de los ciclos económicos y el déficit fiscal en el crecimiento económico del Perú, periodo 2010-2016* [Universidad Nacional "Santiago Antúnez de Mayolo"]. http://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/2162/T033_47014515_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Velásquez, R. (2019). *Incidencia de la ejecución de proyectos de inversión pública en el crecimiento económico de las regiones del Perú, periodo 2007-2017* [Universidad

Nacional de Trujillo]. <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/12692>

Venté, V. (2016). *Efectos del gasto público sobre la tasa de crecimiento económico: Análisis departamental para Colombia, 2004-2014* [Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito].

[https://repositorio.escuelaing.edu.co/bitstream/handle/001/399/Venté Carabalí%2C Vivian Lorena-2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.escuelaing.edu.co/bitstream/handle/001/399/Venté%20Carabalí%20Vivian%20Lorena-2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

ANEXOS

Anexo 1

Ficha de análisis documental.

Año de ejecución: 2019

Región: Arequipa

Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
▲ TOTAL	168,074,407,244	188,571,789,836	174,833,598,326	167,350,028,122	162,601,350,696	161,363,381,601	160,961,643,959	85.6
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	19,930,851,181	35,641,730,591	31,317,852,474	27,321,824,197	25,336,049,131	24,719,826,697	24,659,820,894	69.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	19,930,851,181	35,634,444,697	31,315,454,187	27,319,463,050	25,333,741,719	24,717,532,755	24,657,528,092	69.4
▲ Departamento 04: AREQUIPA	1,102,176,662	2,079,642,539	1,729,935,121	1,409,340,570	1,316,027,978	1,288,232,415	1,285,894,970	61.9
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	193,562,278	211,219,885	203,517,645	200,916,372	199,280,150	198,969,147	198,595,647	94.2
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	26,921,846	27,261,921	25,748,194	24,918,548	24,375,624	24,336,696	24,305,084	89.3
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	298,821,845	450,851,980	378,596,404	338,805,697	329,206,390	326,622,983	325,816,699	72.4
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	6,315,904	11,397,019	9,356,275	7,709,025	7,654,419	7,632,419	7,585,389	67.0
○ 5-25: OTROS GASTOS	8,041,844	12,004,697	10,706,504	10,215,497	10,085,036	10,035,261	10,000,231	83.6
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	60,587	1,785,075	1,735,074	1,723,420	1,448,227	1,448,227	1,448,227	81.1
○ 6-25: OTROS GASTOS	0	16,669	10,000	8,032	8,032	8,032	8,032	48.2
○ 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	531,541,526	1,306,817,799	1,043,408,836	769,120,846	682,069,853	667,279,402	666,235,413	51.1
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	36,910,832	58,287,494	56,856,188	55,923,133	51,900,247	51,900,247	51,900,247	89.0

Año de ejecución: 2020

Región: Arequipa

Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
▲ TOTAL	177,367,859,707	217,254,208,912	199,474,122,166	191,603,364,023	185,640,104,242	182,575,785,825	180,732,738,411	84.0
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	20,879,069,452	42,735,576,309	37,918,818,884	33,648,474,572	29,209,771,672	27,097,341,311	27,036,041,285	63.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	20,879,069,452	42,727,580,509	37,913,175,746	33,644,806,397	29,206,120,497	27,093,837,278	27,032,538,290	63.4
▲ Departamento 04: AREQUIPA	1,340,845,077	2,653,677,542	2,189,812,527	1,716,469,809	1,487,382,221	1,455,112,945	1,452,738,951	54.8
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	224,457,334	260,961,607	208,547,212	206,006,760	201,686,062	201,312,867	200,606,152	77.1
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	29,891,459	31,085,975	27,624,255	26,769,450	26,573,460	26,558,165	26,498,281	85.4
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	341,437,824	775,258,997	677,350,434	565,665,364	485,738,714	472,708,430	471,985,606	61.0
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	8,972,165	10,145,543	6,423,257	5,364,464	5,218,524	5,210,683	4,943,875	51.4
○ 5-25: OTROS GASTOS	8,191,077	10,464,870	7,616,417	6,748,815	6,411,634	6,308,176	6,279,455	60.3
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	472,238	924,237	451,918	426,913	426,913	426,913	426,913	46.2
○ 6-25: OTROS GASTOS	5,000	20,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	75.0
○ 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	682,718,474	1,517,589,523	1,222,034,622	868,870,848	726,844,414	708,305,983	707,714,941	46.7
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	44,699,506	47,226,790	39,749,412	36,602,197	34,467,500	34,268,729	34,268,729	72.6

Año de ejecución: 2021

Región: Arequipa

Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
▲ TOTAL	183,029,770,158	227,932,217,930	212,450,014,781	205,013,589,631	200,788,466,765	198,900,485,912	198,417,191,885	87.3
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	21,648,693,818	45,009,328,658	40,429,173,029	36,438,150,178	33,650,724,559	32,267,929,622	32,231,701,568	71.7
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	21,648,693,818	45,000,851,848	40,422,241,824	36,431,337,104	33,643,914,041	32,261,137,706	32,224,914,653	71.7
▲ Departamento 04: AREQUIPA	1,097,495,632	3,010,253,485	2,439,398,590	2,060,179,980	1,872,851,688	1,806,367,241	1,804,879,137	60.0
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	208,410,514	228,818,776	204,988,404	203,480,614	200,837,204	200,485,943	200,270,936	87.6
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	28,198,829	29,626,361	27,982,712	27,747,318	26,270,466	26,217,380	26,193,353	88.5
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	321,004,948	721,528,495	620,127,205	570,834,931	553,154,188	536,844,255	536,220,974	74.4
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	2,684,293	3,321,140	3,052,631	3,030,785	2,968,360	2,945,629	2,945,629	88.7
○ 5-25: OTROS GASTOS	7,132,395	13,862,739	11,382,326	11,097,310	10,923,552	10,885,825	10,874,028	78.5
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	50,000	8,458,330	8,422,661	417,356	417,356	417,356	417,356	4.9
○ 6-25: OTROS GASTOS	5,000	5,000	0	0	0	0	0	0.0
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	514,210,894	1,942,336,961	1,502,749,484	1,186,593,533	1,023,119,395	973,409,688	972,795,695	50.1
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	15,798,759	62,295,683	60,693,166	56,978,133	55,161,166	55,161,166	55,161,166	88.5

Año de ejecución: 2019

Región: Apurímac

Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
▲ TOTAL	168,074,407,244	188,571,789,836	174,833,598,326	167,350,028,122	162,601,350,696	161,363,381,601	160,961,643,959	85.6
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	19,930,851,181	35,641,730,591	31,317,852,474	27,321,824,197	25,336,049,131	24,719,826,697	24,659,820,894	69.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	19,930,851,181	35,634,444,697	31,315,454,187	27,319,463,050	25,333,741,719	24,717,532,755	24,657,528,092	69.4
▲ Departamento 03: APURIMAC	289,876,155	905,213,223	790,632,983	740,215,678	682,239,166	658,268,364	656,612,853	72.7
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	35,315,926	34,948,221	32,189,594	31,968,275	31,905,263	31,894,716	31,878,179	91.3
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	16,012,322	15,477,970	15,094,070	15,054,896	15,035,799	15,033,287	15,021,680	97.1
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	85,999,882	150,942,231	140,336,173	136,514,780	136,018,660	133,127,310	132,446,514	88.2
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	11,860,593	19,483,598	17,210,559	17,028,388	16,968,767	16,957,567	16,815,665	87.0
○ 5-25: OTROS GASTOS	1,293,182	1,022,584	830,995	690,388	690,388	688,088	688,088	67.1
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	465,000	833,502	619,000	619,000	619,000	619,000	619,000	74.3
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	138,929,250	680,797,782	582,645,259	536,632,618	479,293,959	458,243,065	457,438,396	67.3
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	0	1,707,335	1,707,334	1,707,334	1,707,332	1,707,332	1,707,332	100.0

Año de ejecución: 2020

Región: Apurímac

▲ TOTAL	177,367,859,707	217,254,208,912	199,474,122,166	191,603,364,023	185,640,104,242	182,575,785,825	180,732,738,411	84.0
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	20,879,069,452	42,735,576,309	37,918,818,884	33,648,474,572	29,209,771,672	27,097,341,311	27,036,041,285	63.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	20,879,069,452	42,727,580,509	37,913,175,746	33,644,806,397	29,206,120,497	27,093,837,278	27,032,538,290	63.4
▲ Departamento 03: APURIMAC	466,899,130	1,107,350,572	992,620,866	926,101,032	855,433,180	713,869,070	711,871,206	64.5
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	35,698,931	39,016,142	34,739,539	34,378,806	34,338,539	34,286,541	34,263,358	87.9
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	15,558,178	16,470,066	15,970,779	15,964,780	15,961,288	15,961,283	15,961,112	96.9
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	128,213,130	412,744,736	376,147,369	369,746,639	332,227,763	269,054,405	268,806,297	65.2
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	11,442,134	12,603,324	9,752,684	9,330,548	8,984,867	8,983,867	7,717,477	71.3
○ 5-25: OTROS GASTOS	1,672,994	791,892	529,321	523,967	523,967	501,554	493,566	63.3
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	22,000	641,242	619,242	619,242	619,242	619,242	619,242	96.6
○ 6-25: OTROS GASTOS		11,250	11,250	11,250	11,250	11,250	11,250	100.0
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	273,652,149	624,259,347	554,041,112	494,716,230	461,958,400	383,643,062	383,191,039	61.5
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	639,614	812,573	809,569	809,569	807,865	807,865	807,865	99.4

Año de ejecución: 2021

Región: Apurímac

▲ TOTAL	183,029,770,158	227,932,217,930	212,450,014,781	205,013,589,631	200,788,466,765	198,900,485,912	198,417,191,885	87.3
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	21,648,693,818	45,009,328,658	40,429,173,029	36,438,150,178	33,650,724,559	32,267,929,622	32,231,701,568	71.7
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	21,648,693,818	45,000,851,848	40,422,241,824	36,431,337,104	33,643,914,041	32,261,137,706	32,224,914,653	71.7
▲ Departamento 03: APURIMAC	528,534,552	1,240,200,373	1,120,602,914	1,045,494,043	974,864,440	881,701,528	880,983,564	71.1
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	38,010,341	40,823,487	35,642,383	35,496,032	35,051,262	35,039,291	34,981,936	85.8
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	15,556,452	16,382,161	16,167,410	16,131,452	16,123,918	16,117,823	16,117,782	98.4
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	168,137,388	323,632,043	298,817,579	295,443,402	292,356,356	272,179,475	271,865,852	84.1
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	5,205,115	6,144,825	5,706,008	5,624,983	5,485,341	5,485,341	5,458,941	89.3
○ 5-25: OTROS GASTOS	1,260,149	941,539	816,768	737,100	737,100	736,870	735,995	78.3
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	502,628	502,628	502,628	502,628	502,628	502,628	100.0
○ 6-25: OTROS GASTOS	0	7,000	5,700	5,700	5,700	5,700	5,700	81.4
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	300,365,107	850,786,871	761,964,622	690,572,929	623,622,319	550,654,583	550,334,915	64.7
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	0	979,819	979,817	979,817	979,817	979,817	979,817	100.0

Año de ejecución: 2019

Región: Cusco

▲ TOTAL		168,074,407,244	188,571,789,836	174,833,598,326	167,350,028,122	162,601,350,696	161,363,381,601	160,961,643,959	85.6
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES		19,930,851,181	35,641,730,591	31,317,852,474	27,321,824,197	25,336,049,131	24,719,826,697	24,659,820,894	69.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES		19,930,851,181	35,634,444,697	31,315,454,187	27,319,463,050	25,333,741,719	24,717,532,755	24,657,528,092	69.4
▲ Departamento 08: CUSCO		2,029,289,188	3,102,840,625	2,799,323,124	2,551,125,255	2,481,699,445	2,436,153,531	2,433,329,699	78.5
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %	
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado		
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	135,233,107	152,071,002	143,781,292	143,188,319	143,052,789	142,924,958	142,891,587	94.0	
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	30,248,209	31,501,895	30,650,243	30,205,317	30,075,018	30,042,100	30,010,645	95.4	
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	502,944,394	696,834,471	610,723,648	583,282,462	573,798,650	570,279,741	569,112,276	81.8	
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	9,847,788	8,682,405	7,928,718	7,524,293	7,412,413	7,405,108	7,374,067	85.3	
○ 5-25: OTROS GASTOS	4,546,501	3,714,280	2,986,492	2,716,938	2,705,210	2,682,452	2,682,452	72.2	
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	17,997,609	25,230,122	23,853,493	23,803,493	23,803,493	23,803,493	23,795,683	94.3	
○ 6-25: OTROS GASTOS	0	461,535	461,534	461,534	461,534	461,534	460,929	100.0	
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	1,295,531,110	2,122,276,686	1,918,880,991	1,702,633,484	1,645,262,440	1,603,496,432	1,602,004,843	75.6	
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	32,940,470	62,068,229	60,056,713	57,309,416	55,127,899	55,057,713	54,997,217	88.7	

Año de ejecución: 2020

Región: Cusco

▲ TOTAL		177,367,859,707	217,254,208,912	199,474,122,166	191,603,364,023	185,640,104,242	182,575,785,825	180,732,738,411	84.0
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES		20,879,069,452	42,735,576,309	37,918,818,884	33,648,474,572	29,209,771,672	27,097,341,311	27,036,041,285	63.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES		20,879,069,452	42,727,580,509	37,913,175,746	33,644,806,397	29,206,120,497	27,093,837,278	27,032,538,290	63.4
▲ Departamento 08: CUSCO		2,102,746,118	3,145,834,691	2,847,423,783	2,611,042,737	2,378,032,148	2,270,683,687	2,266,956,593	72.2
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %	
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado		
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	143,015,627	172,779,294	159,976,455	156,829,414	156,064,076	155,922,774	155,839,323	90.2	
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	31,598,519	34,138,487	33,357,992	32,270,957	32,250,958	32,217,526	32,054,509	94.4	
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	576,527,563	1,051,118,364	965,266,101	903,474,060	798,887,523	741,163,575	739,781,720	70.5	
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	9,426,604	7,053,714	6,345,059	5,941,699	5,917,149	5,887,299	5,887,299	83.5	
○ 5-25: OTROS GASTOS	4,314,813	4,284,461	3,052,228	2,902,331	2,838,463	2,791,587	2,791,404	65.2	
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	16,116,831	9,455,188	8,434,616	8,428,605	8,428,605	8,428,605	8,317,792	89.1	
○ 6-25: OTROS GASTOS		164,000	164,000	164,000	164,000	164,000	164,000	100.0	
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	1,267,836,483	1,793,884,684	1,597,977,062	1,428,321,918	1,305,276,041	1,255,902,988	1,254,084,679	70.0	
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	53,909,678	72,956,499	72,850,270	72,709,754	68,205,332	68,205,332	68,035,866	93.5	

Año de ejecución: 2021

Región: Cusco

▲ TOTAL	183,029,770,158	227,932,217,930	212,450,014,781	205,013,589,631	200,788,466,765	198,900,485,912	198,417,191,885	87.3
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	21,648,693,818	45,009,328,658	40,429,173,029	36,438,150,178	33,650,724,559	32,267,929,622	32,231,701,568	71.7
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	21,648,693,818	45,000,851,848	40,422,241,824	36,431,337,104	33,643,914,041	32,261,137,706	32,224,914,653	71.7
▲ Departamento 08: CUSCO	1,750,729,275	3,699,458,837	3,170,847,013	2,882,657,165	2,775,074,567	2,718,562,480	2,715,327,045	73.5
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	144,364,802	171,099,489	161,672,863	157,929,601	157,530,382	157,506,859	157,251,195	92.1
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	31,461,656	32,521,667	30,983,409	30,610,741	30,584,947	30,545,806	30,505,749	93.9
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	531,993,467	899,813,567	811,559,113	790,916,710	772,214,123	747,370,395	746,544,650	83.1
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	14,613,963	9,991,801	8,542,219	8,432,751	8,224,291	8,216,291	8,213,708	82.2
○ 5-25: OTROS GASTOS	3,464,128	8,001,093	6,503,522	6,221,490	6,205,643	6,179,783	6,146,354	77.2
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	12,439,846	23,578,432	22,860,114	22,291,425	22,276,475	22,276,475	22,272,408	94.5
○ 6-25: OTROS GASTOS	0	740,731	738,000	738,000	738,000	738,000	738,000	99.6
○ 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	967,882,245	2,474,057,263	2,049,137,509	1,786,804,070	1,700,281,786	1,668,709,950	1,666,636,060	67.4
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	44,509,168	79,654,794	78,850,264	78,712,377	77,018,921	77,018,921	77,018,921	96.7

Año de ejecución: 2019

Región: Puno

▲ TOTAL	168,074,407,244	188,571,789,836	174,833,598,326	167,350,028,122	162,601,350,696	161,363,381,601	160,961,643,959	85.6
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	19,930,851,181	35,641,730,591	31,317,852,474	27,321,824,197	25,336,049,131	24,719,826,697	24,659,820,894	69.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	19,930,851,181	35,634,444,697	31,315,454,187	27,319,463,050	25,333,741,719	24,717,532,755	24,657,528,092	69.4
▲ Departamento 21: PUNO	672,595,668	1,214,405,601	1,112,985,366	1,011,503,434	933,723,986	921,837,388	919,713,213	75.9
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	82,827,196	92,879,449	86,774,118	83,940,966	81,659,569	81,590,584	81,567,239	87.8
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	26,806,475	28,793,099	27,925,605	27,649,835	27,398,604	27,341,185	27,322,780	95.0
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	213,730,300	323,557,748	292,156,560	276,130,581	270,564,505	269,456,193	268,715,978	83.3
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	7,357,308	9,703,822	9,330,748	8,917,477	8,838,772	8,835,872	8,834,449	91.1
○ 5-25: OTROS GASTOS	3,131,603	2,433,612	1,718,895	1,625,703	1,616,109	1,613,914	1,613,001	66.3
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	9,983,129	1,176,269	630,000	630,000	630,000	630,000	629,409	53.6
○ 6-25: OTROS GASTOS	141,740	41,327	750	0	0	0	0	0.0
○ 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	328,617,917	752,289,632	691,717,568	609,904,427	540,410,050	529,763,263	528,423,979	70.4
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	0	3,530,643	2,731,121	2,704,446	2,606,378	2,606,378	2,606,378	73.8

Año de ejecución: 2020

Región: Puno

▲ TOTAL		177,367,859,707	217,254,208,912	199,474,122,166	191,603,364,023	185,640,104,242	182,575,785,825	180,732,738,411	84.3
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES		20,879,069,452	42,735,576,309	37,918,818,884	33,648,474,572	29,209,771,672	27,097,341,311	27,036,041,285	63.3
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES		20,879,069,452	42,727,580,509	37,913,175,746	33,644,806,397	29,206,120,497	27,093,837,278	27,032,538,290	63.3
▲ Departamento 21: PUNO		668,895,883	1,736,209,764	1,594,859,926	1,439,580,431	1,150,301,387	1,130,253,559	1,128,195,353	68.5
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %	
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado		
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	89,593,500	105,891,680	93,658,489	84,624,933	82,846,721	82,806,587	82,626,355	78.8	
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	29,210,500	32,722,946	30,618,971	29,823,219	29,293,683	29,168,531	29,166,862	88.9	
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	239,426,154	759,060,213	699,368,042	640,583,025	501,793,101	497,947,990	496,924,594	68.5	
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	9,157,331	9,682,413	8,877,319	8,664,722	8,466,183	8,459,683	8,144,545	87.1	
○ 5-25: OTROS GASTOS	2,812,315	2,784,572	1,689,636	1,626,296	1,591,189	1,577,973	1,569,828	56.2	
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	8,914,258	5,379,497	5,378,351	5,378,350	5,378,350	5,378,350	5,378,350	100.0	
○ 6-25: OTROS GASTOS	7,500	7,500							
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	287,318,086	811,358,526	747,094,831	660,705,603	512,857,367	496,839,652	496,310,027	61.5	
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	2,456,239	9,322,417	8,174,287	8,174,282	8,074,793	8,074,793	8,074,793	88.6	

Año de ejecución: 2021

Región: Puno

▲ TOTAL		183,029,770,158	227,932,217,391	212,450,014,781	205,013,589,631	200,784,242,062	198,898,571,138	198,412,770,501	87.3
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES		21,648,693,818	45,009,328,119	40,429,173,029	36,438,150,178	33,646,713,810	32,267,029,027	32,231,099,592	71.7
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES		21,648,693,818	45,000,851,309	40,422,241,824	36,431,337,104	33,639,903,293	32,260,237,111	32,224,312,677	71.7
▲ Departamento 21: PUNO		822,847,482	1,627,679,957	1,517,255,129	1,388,188,436	1,306,348,761	1,280,175,532	1,279,021,523	78.7
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %	
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado		
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	88,601,053	91,705,718	85,652,578	83,291,232	82,595,678	82,462,936	82,435,456	89.9	
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	28,920,213	30,760,331	29,952,645	29,540,854	29,514,955	29,500,580	29,500,577	95.9	
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	313,040,614	593,203,796	540,406,155	524,720,409	500,188,221	497,277,950	497,036,745	83.8	
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	9,214,647	14,579,309	13,979,993	13,870,462	13,819,927	13,718,913	13,713,013	94.1	
○ 5-25: OTROS GASTOS	1,752,995	2,784,862	2,300,843	2,267,013	2,257,290	2,254,745	2,243,378	81.0	
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	4,359,985	6,339,274	6,259,274	6,259,274	6,259,274	6,259,274	6,259,274	98.7	
○ 6-25: OTROS GASTOS	0	78,215	63,867	63,867	63,867	63,867	63,867	81.7	
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	375,251,052	882,727,876	833,220,050	722,799,221	666,349,652	643,337,370	642,469,316	72.9	
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	1,706,923	5,500,576	5,419,725	5,376,105	5,299,897	5,299,897	5,299,897	96.4	

Año de ejecución: 2019

Región: Moquegua

Año de ejecución: 2020										
Región: Moquegua										
Año de ejecución: 2021										
Región: Moquegua										
Año de ejecución: 2020										
Región: Moquegua										
▲ TOTAL	168,074,407,244	188,571,789,836	174,833,598,326	167,350,028,122	162,601,350,696	161,363,381,601	160,961,643,959	85.6		
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	19,930,851,181	35,641,730,591	31,317,852,474	27,321,824,197	25,336,049,131	24,719,826,697	24,659,820,894	69.4		
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	19,930,851,181	35,634,444,697	31,315,454,187	27,319,463,050	25,333,741,719	24,717,532,755	24,657,528,092	69.4		
▲ Departamento 18: MOQUEGUA	309,504,943	506,840,242	430,003,554	404,055,860	378,419,763	376,016,226	375,621,463	74.2		
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %		
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado			
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	48,781,614	52,683,618	41,178,153	40,513,580	39,797,818	39,740,991	39,705,165	75.4		
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	4,130,939	4,232,897	4,071,447	4,020,015	3,985,701	3,958,725	3,958,725	93.5		
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	91,036,086	132,876,563	117,160,371	109,365,143	107,266,453	107,013,715	106,904,737	80.5		
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	1,004,785	4,863,576	4,713,574	4,205,371	4,101,932	4,036,199	4,036,199	83.0		
○ 5-25: OTROS GASTOS	1,670,931	1,869,638	1,451,417	1,409,905	1,320,814	1,277,592	1,274,360	68.3		
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	279,105	279,105	279,105	279,105	279,105	279,105	100.0		
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	144,781,363	286,150,122	238,885,776	221,999,030	199,412,418	197,454,376	197,209,602	69.0		
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	18,099,225	23,884,723	22,263,711	22,263,711	22,255,522	22,255,522	22,255,522	93.2		

Año de ejecución: 2020

Región: Moquegua

Año de ejecución: 2021										
Región: Moquegua										
Año de ejecución: 2020										
Región: Moquegua										
Año de ejecución: 2021										
Región: Moquegua										
▲ TOTAL	177,367,859,707	217,254,208,912	199,474,122,166	191,603,364,023	185,640,104,242	182,575,785,825	180,732,738,411	84.0		
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	20,879,069,452	42,735,576,309	37,918,818,884	33,648,474,572	29,209,771,672	27,097,341,311	27,036,041,285	63.4		
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	20,879,069,452	42,727,580,509	37,913,175,746	33,644,806,397	29,206,120,497	27,093,837,278	27,032,538,290	63.4		
▲ Departamento 18: MOQUEGUA	307,968,475	604,805,255	513,758,984	415,831,876	356,284,319	335,130,666	334,695,862	55.4		
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %		
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado			
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	47,212,112	53,428,091	43,770,377	42,688,498	38,742,056	38,682,432	38,655,094	72.4		
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	4,257,273	5,045,549	4,365,541	4,298,904	3,892,770	3,858,873	3,794,681	76.5		
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	99,116,769	215,214,178	181,557,427	144,843,030	120,694,460	105,986,038	105,918,447	49.2		
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	1,372,180	2,061,637	1,687,152	1,611,193	1,611,193	1,611,193	1,419,170	78.2		
○ 5-25: OTROS GASTOS	1,872,861	1,924,610	1,422,661	892,235	891,397	633,705	633,705	32.9		
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS		258,820	258,820	258,820	258,820	258,820	258,820	100.0		
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	131,735,611	301,331,534	255,371,118	195,913,307	165,725,485	159,631,468	159,547,807	53.0		
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	22,401,669	25,540,836	25,325,889	25,325,889	24,468,138	24,468,138	24,468,138	95.8		

Año de ejecución: 2021

Región: Moquegua

▲ TOTAL	168,074,407,244	188,571,789,836	174,833,598,326	167,350,028,122	162,601,350,696	161,363,381,601	160,961,643,959	85.6
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	19,930,851,181	35,641,730,591	31,317,852,474	27,321,824,197	25,336,049,131	24,719,826,697	24,659,820,894	69.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	19,930,851,181	35,634,444,697	31,315,454,187	27,319,463,050	25,333,741,719	24,717,532,755	24,657,528,092	69.4
▲ Departamento 17: MADRE DE DIOS	65,102,831	171,947,365	129,242,803	106,832,015	92,899,224	90,412,129	90,142,210	52.6
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	14,374,265	14,450,219	13,985,267	13,915,261	13,163,527	13,119,005	13,104,220	90.8
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	2,436,484	2,393,294	2,297,932	2,296,272	2,247,846	2,246,646	2,246,629	93.9
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	26,819,424	40,364,913	36,590,607	35,774,995	34,274,026	33,700,007	33,636,425	83.5
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	85,000	176,954	163,954	139,954	139,954	139,954	139,954	79.1
○ 5-25: OTROS GASTOS	122,752	243,101	216,111	216,111	207,509	205,656	203,723	84.6
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	310,012	310,012	310,012	310,012	310,012	310,012	100.0
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	21,264,906	112,857,133	74,527,181	53,027,672	41,404,611	39,539,111	39,349,509	35.0
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	0	1,151,739	1,151,738	1,151,738	1,151,738	1,151,738	1,151,738	100.0

Año de ejecución: 2019

Región: Madre de Dios

▲ TOTAL	168,074,407,244	188,571,789,836	174,833,598,326	167,350,028,122	162,601,350,696	161,363,381,601	160,961,643,959	85.6
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	19,930,851,181	35,641,730,591	31,317,852,474	27,321,824,197	25,336,049,131	24,719,826,697	24,659,820,894	69.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	19,930,851,181	35,634,444,697	31,315,454,187	27,319,463,050	25,333,741,719	24,717,532,755	24,657,528,092	69.4
▲ Departamento 17: MADRE DE DIOS	65,102,831	171,947,365	129,242,803	106,832,015	92,899,224	90,412,129	90,142,210	52.6
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	14,374,265	14,450,219	13,985,267	13,915,261	13,163,527	13,119,005	13,104,220	90.8
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	2,436,484	2,393,294	2,297,932	2,296,272	2,247,846	2,246,646	2,246,629	93.9
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	26,819,424	40,364,913	36,590,607	35,774,995	34,274,026	33,700,007	33,636,425	83.5
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	85,000	176,954	163,954	139,954	139,954	139,954	139,954	79.1
○ 5-25: OTROS GASTOS	122,752	243,101	216,111	216,111	207,509	205,656	203,723	84.6
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	310,012	310,012	310,012	310,012	310,012	310,012	100.0
● 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	21,264,906	112,857,133	74,527,181	53,027,672	41,404,611	39,539,111	39,349,509	35.0
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	0	1,151,739	1,151,738	1,151,738	1,151,738	1,151,738	1,151,738	100.0

Año de ejecución: 2020

Región: Madre de Dios

Ejecución								
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
▲ TOTAL	177,367,859,707	217,254,208,912	199,474,122,166	191,603,364,023	185,640,104,242	182,575,785,825	180,732,738,411	84.0
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	20,879,069,452	42,735,576,309	37,918,818,884	33,648,474,572	29,209,771,672	27,097,341,311	27,036,041,285	63.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	20,879,069,452	42,727,580,509	37,913,175,746	33,644,806,397	29,206,120,497	27,093,837,278	27,032,538,290	63.4
▲ Departamento 17: MADRE DE DIOS	74,219,935	218,107,289	175,783,334	157,821,522	144,101,693	131,736,826	131,389,343	60.4
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	14,502,176	15,008,051	13,588,076	13,584,364	12,478,202	12,351,922	12,347,630	82.3
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	2,682,193	2,884,458	2,828,264	2,584,720	2,547,293	2,516,293	2,516,293	87.2
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	29,869,127	97,708,237	80,578,877	70,981,124	68,901,928	63,497,606	63,408,161	65.0
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	251,381	275,381	163,381	135,881	135,881	135,881	135,881	49.3
○ 5-25: OTROS GASTOS	104,197	100,318	41,976	40,646	40,646	40,646	40,646	40.5
○ 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	26,810,861	101,554,974	78,008,891	69,918,918	59,421,873	52,618,608	52,364,862	51.8
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA		575,870	575,869	575,869	575,869	575,869	575,869	100.0

Año de ejecución: 2021

Región: Madre de Dios

Ejecución								
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
▲ TOTAL	183,029,770,158	227,932,217,391	212,450,014,781	205,013,664,580	200,775,424,917	198,898,232,408	198,410,334,638	87.3
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	21,648,693,818	45,009,328,119	40,429,173,029	36,438,225,126	33,637,988,887	32,266,836,324	32,229,935,777	71.7
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	21,648,693,818	45,000,851,309	40,422,241,824	36,431,412,052	33,631,178,370	32,260,044,408	32,223,148,862	71.7
▲ Departamento 17: MADRE DE DIOS	94,914,617	195,446,697	179,421,829	168,926,132	158,973,468	149,622,909	149,590,723	76.6
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	15,204,607	15,592,324	14,989,306	14,962,361	13,498,236	13,486,643	13,485,432	86.5
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	2,754,374	2,743,524	2,636,912	2,636,533	2,582,847	2,582,847	2,582,847	94.1
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	42,574,192	76,945,606	71,737,495	71,349,608	69,549,950	66,242,029	66,227,353	86.1
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	251,381	240,221	130,881	130,881	130,881	130,881	130,881	54.5
○ 5-25: OTROS GASTOS	31,158	177,811	88,555	88,555	88,555	88,555	88,555	49.8
○ 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	34,098,905	97,837,206	87,968,444	77,887,959	71,252,764	65,221,719	65,205,420	66.7
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	0	1,910,005	1,870,235	1,870,235	1,870,235	1,870,235	1,870,235	97.9

Año de ejecución: 2019

Región: Tacna

		168,074,407,244	188,571,789,836	174,833,598,326	167,350,028,122	162,601,350,696	161,363,381,601	160,961,643,959	85.6
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES		19,930,851,181	35,641,730,591	31,317,852,474	27,321,824,197	25,336,049,131	24,719,826,697	24,659,820,894	69.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES		19,930,851,181	35,634,444,697	31,315,454,187	27,319,463,050	25,333,741,719	24,717,532,755	24,657,528,092	69.4
▲ Departamento 23: TACNA		340,446,683	524,667,865	423,219,361	394,055,062	385,283,612	380,679,965	379,617,005	72.6
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %	
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado		
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	74,192,924	73,590,143	63,076,375	61,608,086	61,267,712	61,120,665	61,076,740	83.1	
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	7,057,600	7,118,175	6,750,390	6,726,842	6,692,576	6,692,576	6,678,270	94.0	
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	120,116,645	176,594,487	132,474,974	126,798,382	122,793,755	121,871,502	121,596,474	69.0	
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	598,920	2,387,654	2,236,591	2,215,591	2,176,955	2,036,484	2,036,484	85.3	
○ 5-25: OTROS GASTOS	2,163,480	2,070,519	970,012	925,032	897,331	895,150	767,015	43.2	
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	896,910	222,931	222,931	222,931	222,931	222,931	24.9	
○ 6-25: OTROS GASTOS	0	47,500	47,330	47,330	47,330	47,330	43,830	99.6	
○ 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	121,315,460	220,358,111	175,956,754	154,049,528	149,798,845	146,407,149	145,809,426	66.4	
○ 6-27: ADQUISICION DE ACTIVOS FINANCIEROS	2,500	2,500	0	0	0	0	0	0.0	
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	14,999,154	41,601,866	41,484,004	41,461,341	41,386,178	41,386,178	41,385,835	99.5	

Año de ejecución: 2020

Región: Tacna

		177,367,859,707	217,254,208,912	199,474,122,166	191,603,364,023	185,640,104,242	182,575,785,825	180,732,738,411	84.0
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES		20,879,069,452	42,735,576,309	37,918,818,884	33,648,474,572	29,209,771,672	27,097,341,311	27,036,041,285	63.4
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES		20,879,069,452	42,727,580,509	37,913,175,746	33,644,806,397	29,206,120,497	27,093,837,278	27,032,538,290	63.4
▲ Departamento 23: TACNA		350,840,451	689,516,911	578,329,465	498,915,812	470,290,629	448,357,859	447,925,994	65.0
Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %	
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado		
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	71,695,677	73,933,248	58,658,725	57,840,529	55,768,654	55,401,746	55,372,449	74.9	
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	7,537,383	9,660,508	6,998,102	6,956,642	6,946,213	6,899,733	6,876,368	71.4	
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	116,225,436	251,700,313	197,551,917	175,325,453	153,925,398	143,890,525	143,680,140	57.2	
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	943,908	2,066,771	1,781,316	1,780,316	1,628,297	1,625,943	1,625,943	78.7	
○ 5-25: OTROS GASTOS	1,513,116	1,574,261	662,993	646,664	386,805	362,794	361,175	23.0	
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS		223,000	100,000	100,000	100,000	100,000	100,000	44.8	
○ 6-25: OTROS GASTOS		16,379	16,379	16,379	16,379	16,379	16,379	100.0	
○ 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	125,085,456	300,211,233	262,550,094	206,258,655	201,635,204	190,177,062	190,009,863	63.3	
○ 6-27: ADQUISICION DE ACTIVOS FINANCIEROS	2,500	2,500							
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	27,836,975	50,128,698	50,009,939	49,991,175	49,883,678	49,883,678	49,883,678	99.5	

Año de ejecución: 2021

Región: Tacna

Genérica	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
▲ TOTAL	183,029,770,158	227,932,217,391	212,450,014,781	205,013,664,580	200,775,424,917	198,898,232,408	198,410,334,638	87.3
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	21,648,693,818	45,009,328,119	40,429,173,029	36,438,225,126	33,637,988,887	32,266,836,324	32,229,935,777	71.7
▲ Gob. Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	21,648,693,818	45,000,851,309	40,422,241,824	36,431,412,052	33,631,178,370	32,260,044,408	32,223,148,862	71.7
▲ Departamento 23: TACNA	365,935,039	896,720,580	812,844,259	770,054,046	717,414,750	687,759,630	687,331,449	76.7
○ 5-21: PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	70,943,340	73,983,949	55,884,767	55,512,318	53,710,169	53,308,242	53,275,756	72.1
○ 5-22: PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	7,456,676	7,970,328	7,360,987	7,272,710	7,262,807	7,252,439	7,238,940	91.0
○ 5-23: BIENES Y SERVICIOS	118,707,144	250,013,301	226,047,627	221,960,633	216,553,826	211,801,313	211,651,019	84.7
○ 5-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	992,908	1,045,339	933,899	708,931	687,122	687,122	687,122	65.7
○ 5-25: OTROS GASTOS	1,200,058	1,748,110	1,280,639	1,195,922	1,126,056	1,058,380	1,055,285	60.5
○ 6-24: DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	0	377,080	375,080	375,080	375,080	375,080	374,926	99.5
○ 6-25: OTROS GASTOS	11,000	11,000	9,500	7,000	7,000	7,000	7,000	63.6
○ 6-26: ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	130,508,565	498,213,495	459,410,638	421,514,410	376,256,270	351,833,635	351,604,983	70.6
○ 6-27: ADQUISICION DE ACTIVOS FINANCIEROS	2,500	2,500	0	0	0	0	0	0.0
○ 7-28: SERVICIO DE LA DEUDA PUBLICA	36,112,848	63,355,478	61,541,121	61,507,042	61,436,419	61,436,419	61,436,419	97.0

Anexo 2

Valor Agregado Bruto (interno) miles de soles.

Regiones	2019	2020	2021	Total, por cada Región
Arequipa	31,404,343	26,482,174	29,897,324	87,783,841.00
Apurímac	7,170,478	6,443,685	6,580,442	20,194,605.00
Cusco	22,006,880	19,273,644	20,508,967	61,789,491.00
Puno	9,803,780	8,703,309	9,696,575	28,203,664.00
Moquegua	8,416,846	8,581,157	9,010,514	26,008,517.00
Madre de Dios	2,124,983	1,610,287	1,738,171	5,473,441.00
Tacna	8,737,472	8,505,041	8,852,701	26,095,214.00
Total	89,664,782	79,599,297	86,284,694	

Anexo 3

Inversión Pública de las regiones del sur de Perú.

Regiones	2019	2020	2021	Total, por cada Región
Arequipa	3,016,462,048	3,447,339,086	4,417,882,140	10,881,683,274
Apurímac	1,720,881,437	1,561,491,498	2,163,086,408	5,445,459,343
Cusco	5,643,162,520	4,645,946,425	6,189,830,832	16,478,939,777
Puno	1,972,431,179	2,054,763,384	2,358,427,196	6,385,621,759
Moquegua	722,245,500	716,250,459	1,034,986,623	2,473,482,582
Madre de Dios	226,733,823	231,928,727	251,011,070	709,673,620
Tacna	542,124,291	752,771,190	1,309,229,116	2,604,124,597
Total	13,844,040,798	13,410,490,769	17,724,453,385	

Anexo 4

Gasto público de las regiones del sur de Perú.

Regiones	2019	2020	2021	Total, por cada Región
Arequipa	1,410,273,625	1,716,469,811	2,060,179,980	5,186,923,416
Apurímac	740,215,679	926,101,031	1,045,494,043	2,711,810,753
Cusco	2,551,125,256	2,611,042,738	2,882,657,165	8,044,825,159
Puno	1,011,503,435	1,439,580,430	1,388,188,437	3,839,272,302
Moquegua	404,055,860	415,831,876	558,073,136	1,377,960,872
Madre de Dios	106,832,015	157,821,522	168,926,132	433,579,669
Tacna	394,055,063	498,915,813	770,054,046	1,663,024,922
Total	6,618,060,933	7,765,763,221	8,873,572,939	

Anexo 5

Matriz de consistencia.

	PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE	MÉTODO, TÉCNICA E INSTRUMENTOS
GENERAL	¿Cuál es el crecimiento económico en las regiones del Sur de Perú, en el periodo 2019-2021?	Analizar el crecimiento económico de las regiones del sur de Perú, durante el periodo 2019-2021.	Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), fundamentan que la formulación de la hipótesis depende directamente del alcance que tiene una investigación. Es decir, en una investigación cuantitativa las hipótesis se plantean en los estudios de alcance de correlación o explicativo, y en el caso descriptivo necesariamente no se plantea, debido que mide la variable de estudio en su contexto natural, y no busca relacionar o explicar las variables. Por la cual, en la presente investigación no se formula la hipótesis.	Crecimiento económico	Método: La investigación es de alcance descriptivo, de diseño no experimental-longitudinal, tipo de muestreo es no probabilístico, también llamada muestras dirigidas. Población: La población está conformada por los datos anuales del Valor Agregado Bruto, inversión pública y gasto público de las regiones del sur de Perú. Muestra: Está constituida por los valores anuales de los años 2019, 2020 y 2021 de las regiones de Arequipa, Apurímac, Cusco, Madre de Dios, Moquegua, Puno y Tacna. Instrumento: Datos secundarios del INEI y del MEF (consulta amigable) y fue recopilados mediante la ficha de análisis documental.
ESPECÍFICOS	¿Cómo es el comportamiento de la inversión pública en las regiones del sur de Perú, en el periodo 2019-2021?	Identificar el comportamiento de la inversión pública de las regiones del sur de Perú, en el periodo 2019-2021.			
	¿Cuál es la evolución del gasto público de las regiones del sur de Perú, en el periodo 2019-2021?	Identificar la evolución del gasto público de las regiones del sur de Perú, en el periodo 2019-2021.			

