

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA
VICEPRESIDENCIA DE INVESTIGACIÓN**



**ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL**

**EL PROGRESO SOCIAL Y LA PARTICIPACIÓN
CIUDADANA EN LOS DISTRITOS DEL PERÚ – 2016**

Tesis para optar el título de Licenciado en Gestión Pública y Desarrollo Social,
presentado por:

Brenda Samantha Zubia Mendoza

Asesor: M.Sc. Gustavo Luis Vilca Colquehuanca

**Juliaca – Perú
2019**

Zubia, B. (2019). *El progreso social y la participación ciudadana en los distritos del Perú – 2016*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional de Juliaca. Juliaca.

AUTOR: Brenda Samantha Zubia Mendoza

TÍTULO: El progreso social y la participación ciudadana en los distritos del Perú – 2016

PUBLICACIÓN: Juliaca, 2019

DESCRIPCIÓN: Cantidad de páginas (144 pp.)

NOTA: Tesis de la Escuela Profesional de Gestión Pública y Desarrollo Social – Universidad Nacional de Juliaca

CÓDIGO: 05-00001-02/Z93

NOTA: Incluye bibliografía

ASESOR: M.Sc. Gustavo Luis Vilca Colquehuanca

PALABRAS CLAVE:

Progreso social, *Social Progress Index*, participación ciudadana, rendimiento participativo, presupuesto participativo.

INFORME DE APROBACIÓN DE TESIS

El progreso social y la participación ciudadana en los distritos del Perú – 2016

Se informa a la Escuela Profesional de Gestión Pública y Desarrollo Social que la Tesis presentada por la candidata:

Brenda Samantha Zubia Mendoza

Ha sido aprobada por el Jurado de sustentación de la Tesis como requisito para optar el título profesional de Licenciado en Gestión Pública y Desarrollo Social, en la defensa de Tesis rendida el día 04 de octubre del año 2019.

Director y Asesor de Tesis

M.Sc. Gustavo Luis Vilca Colquehuanca



Firma

Jurado de sustentación de la Tesis

Dr. Abraham Melitón Contreras Vargas
Presidente



Firma

Dr. Juan Manuel Tito Humpiri
Primer miembro



Firma

Mtro. Luis Martín Huailapuma Santa Cruz
Segundo miembro



Firma

Dedicatoria

A mi familia.

Agradecimientos

A mi mamá y a mi asesor, por su apoyo constante para ejecutar mi tesis.

Índice de contenidos

Resumen.....	10
Introducción	11
Capítulo I. Marco teórico.....	15
1.1. Fundamentos de la idea de progreso y la medición del bienestar social	15
1.1.1. El progreso en la edad antigua y en la edad media	15
1.1.2. El progreso en la edad moderna	16
1.1.3. El progreso en la edad contemporánea	17
1.1.3.1. Índices de desarrollo.....	17
1.2. Bases teóricas del Índice de Progreso Social	20
1.3. Estudios globales de medición del progreso social.....	22
1.4. Estudios nacionales de medición del progreso social.....	22
1.5. Estudios distritales de medición del progreso social.....	24
1.6. Fundamentos de la participación ciudadana en sociedades democráticas	25
1.6.1. El origen, democracia en el mundo.....	25
1.6.2. La democracia en América.....	27
1.7. La participación ciudadana en el Perú	28
1.8. Participación y presupuesto participativo	29
1.9. Estudios de Rendimiento Participativo	30
1.10. Síntesis teórica: Vínculos entre progreso social y participación ciudadana.....	32
1.11. Hipótesis de investigación	33
Capítulo II. Metodología.....	34
2.1. Enfoque de la investigación	34
2.2. Ámbito y contexto de la investigación	34
2.3. Diseño de investigación	34
2.4. Población y muestra	34
2.5. Recolección de la información	37
2.5.1. Selección de indicadores	37
2.5.2. Obtención de la información.....	38

2.5.3. Limitaciones en la obtención de datos	40
2.6. Procedimiento de medición de las variables	41
2.6.1. Índice de Progreso Social.....	41
2.6.1.1. Adecuación de datos para el Índice de Progreso Social	42
2.6.1.2. Validez y confiabilidad del modelo del Índice de Progreso Social	43
2.6.1.3. Cálculo del Índice de Progreso Social	45
2.6.2. Evaluación de rendimientos de mecanismos de participación ciudadana	46
2.6.2.1. Evaluación del rendimiento participativo	46
2.6.2.2. Cálculo del rendimiento participativo.....	46
2.7. Procedimiento de contraste de hipótesis	47
2.7.1. Planteamiento de hipótesis.....	48
2.7.2. Nivel de significancia (alfa)	48
2.7.3. Prueba de hipótesis	48
Capítulo III. Resultados y discusión	51
3.1. El progreso social en los distritos del Perú.....	51
3.1.1. Resultados generales	51
3.1.2. Resultados por dimensión	70
3.1.2.1. Dimensión Necesidades Humanas Básicas	70
3.1.2.2. Dimensión Fundamentos de Bienestar	74
3.1.2.3. Dimensión Oportunidades	77
3.2. La participación ciudadana en el Perú	80
3.3. Relación entre progreso social y participación ciudadana en el Perú.....	85
3.3.1. Relación entre necesidades humanas básicas y participación ciudadana en el Perú.....	89
3.3.2. Relación entre fundamentos de bienestar y participación ciudadana en el Perú	90
3.3.3. Relación entre oportunidades y participación ciudadana en el Perú.....	91
Conclusiones	92
Recomendaciones	93

Índice de tablas

Tabla 1. Características clave del diseño del Índice de Progreso Social en comparación con otros índices.....	21
Tabla 2. Índice de Progreso Social Regional en el Perú, 2016 y 2017.....	23
Tabla 3. Muestra por departamentos	35
Tabla 4. Limitaciones de alcance para la obtención de datos.....	40
Tabla 5. Dimensiones y componentes del Índice de Progreso Social.	42
Tabla 6. Resultados de validez y confiabilidad.....	43
Tabla 7. Resultado del Análisis de Componentes Principales.....	44
Tabla 8. Tabla de rendimientos movilizadores	47
Tabla 9. Rendimiento Participativo.....	47
Tabla 10. Niveles del progreso social.....	51
Tabla 11. Distribución de niveles de IPS por departamento.....	56
Tabla 12. Comparación de puntaje del IPS distrital por departamento y puntaje del IPS regional - CENTRUM.....	58
Tabla 13. Distribución de distritos con nivel alto del IPS por departamento.....	60
Tabla 14. Comparación de puntajes de distritos con nivel de progreso social alto con otros índices.....	61
Tabla 15. Distribución de distritos con nivel de progreso social medio alto.....	62
Tabla 16. Comparación de mediciones de estudios con el cálculo 2016.....	63
Tabla 17. Distribución de distritos con nivel de progreso social medio bajo.....	65
Tabla 18. Comparación de mediciones de estudios con el cálculo 2016.....	66
Tabla 19. Distribución de distritos con nivel de progreso social bajo.....	67
Tabla 20. Comparación de puntajes de distritos con nivel de progreso social bajo con otros índices.....	68
Tabla 21. Distribución de distritos con nivel de progreso social muy bajo.....	69
Tabla 22. Comparación de puntajes de distritos con nivel de progreso social muy bajo con otros índices.....	70
Tabla 23. Promedio de rendimiento participativo por departamento.....	84
Tabla 24. Correlación entre progreso social y participación ciudadana.....	88
Tabla 25. Indicadores por dimensiones y componentes.....	111
Tabla 26. Segmentos de actores del presupuesto participativo.....	115
Tabla 27. Fuentes de información por indicador.....	119
Tabla 28. Ranking distrital de Índice de Progreso Social	124
Tabla 29. Ranking distrital de Rendimiento Participativo.....	134

Índice de figuras

Figura 1. Score de IPS del Perú (2014-2018).....	22
Figura 2. Estudios del Índice de Progreso Social en distritos y provincias del Perú según año de publicación	24
Figura 3. Orientaciones básicas a considerar en la evaluación de mecanismos de participación ciudadana.	31
Figura 4. Unidades de estudio.....	36
Figura 5. Fuente de información de instituciones por indicador.	39
Figura 6. Fuentes de información por año y alcance.....	40
Figura 7. Distribución normal del Índice de Progreso Social.....	49
Figura 8. Distribución no normal de Rendimiento Participativo.....	49
Figura 9. Índice de Progreso Social por distrito.	54
Figura 10. Relación entre el promedio departamental 2016 y el puntaje regional del Índice de Progreso Social Regional CENTRUM - 2016.....	60
Figura 11. Relación IPS por distritos en el año 2016 e IPS según estudios de los años 2017 y 2018, nivel medio alto.	64
Figura 12. Relación IPS por distritos en el año 2016 e IPS según estudios de los años 2017 y 2018, nivel medio bajo.	67
Figura 13. Índice de Progreso Social, Necesidades Humanas Básicas por distritos. ..	73
Figura 14. Índice de Progreso Social, Fundamentos de Bienestar por distritos.	76
Figura 15. Índice de Progreso Social, Oportunidades por distritos.	79
Figura 16. Rendimiento participativo por distritos en el Perú, año 2016.....	81
Figura 17. Distribución de agentes participantes por segmentos.....	82
Figura 18. Relación entre progreso social y participación ciudadana.....	88
Figura 19. Relación entre necesidades humanas básicas y participación ciudadana..	89
Figura 20. Relación entre fundamentos de bienestar y participación ciudadana	90
Figura 21. Relación entre oportunidades y participación ciudadana.....	91

Índice de anexos

Anexo 1. Glosario de términos y abreviaturas	110
Anexo 2. Indicadores por dimensiones y componentes	111
Anexo 3. Segmentos de actores del presupuesto participativo.....	115
Anexo 4. Fuentes de información por indicador	119
Anexo 5. Guía de recolección de datos	122
Anexo 6. Ranking distrital de Índice de Progreso Social	124
Anexo 7. Ranking distrital de Rendimiento Participativo	134

Resumen

La idea de que el desarrollo social tiene una relación de dependencia con la participación ciudadana, es compartida, pero no muy estudiada en el caso del Perú. El objetivo del estudio es determinar la relación entre el progreso social y la participación ciudadana en los distritos del Perú, correspondiente al año 2016. Metodológicamente el estudio se basa en un diseño descriptivo – correlacional, con una muestra a nivel nacional de 319 distritos. El progreso social se analizó mediante el *Índice de Progreso Social* (Stern, Wares, Orzell, & O’sullivan, 2014) y la participación ciudadana mediante la *Evaluación de Rendimientos y Efectos Movilizadores de Mecanismos de Participación Ciudadana* (Navarro, 2008), considerando para el presente estudio un mecanismo de participación ciudadana, el presupuesto participativo. Una vez realizada la medición de cada variable, se determinó su relación mediante el coeficiente de correlación de Spearman. Los resultados de la investigación muestran que el progreso social y la participación ciudadana en los distritos del Perú tienen una relación inversa en el año 2016, con un Rho de Spearman de $- .54$. Los distritos analizados obtuvieron un puntaje promedio de 63.34 en el Índice de Progreso Social, indicando en promedio un nivel medio bajo; y 0.51 en Rendimiento Participativo, indicando la prevalencia de distritos con una menor participación a diferencia de otros distritos del Perú.

Palabras clave: Progreso social, *Social Progress Index*, participación ciudadana, rendimiento participativo, presupuesto participativo.

Introducción

A nivel mundial, desde la segunda mitad del siglo XX, la aspiración de un mundo sin pobreza y con mayor bienestar estuvo marcada por una orientación economicista. Después del fin de la Segunda Guerra Mundial, esta aspiración motivó en muchos países el despliegue de políticas nacionales para luchar contra la pobreza y lograr el desarrollo (Valcárcel, 2007). Utilizaron como medida de logro el Producto Bruto Interno (PBI), que fue desarrollado por Simon Kuznets en 1932 (Rowe, 2008). En esta misma línea, la Declaración de Punta del Este (1967) y el Consenso de Washington (1989) fijaron los criterios de modernización y desarrollo que siguieron los países de Latinoamérica, dando especial importancia a los aspectos económicos. El Consenso de Washington consistió esencialmente en diez reformas de política económica (Martínez & Reyes, 2012). Los gobiernos emplearon la medida de PBI por mucho tiempo, como un indicador de bienestar y desarrollo, considerando elevar el bienestar de las personas mediante la generación de bienes y servicios (Chacón, 2015).

A partir de 1970, países y organizaciones internacionales han realizado esfuerzos para medir el desarrollo y el bienestar considerando otros aspectos más allá del PBI. El primer esfuerzo fue realizado en Bután, donde se desarrolló el Índice de Felicidad Nacional Bruta (Ura & Galay, 2004). Recientemente se ha estimado el bienestar social a través de la idea de bienestar subjetivo, “procurar que las personas sean felices y estén satisfechas con su vida es una meta universal de la existencia humana” (Stiglitz, Sen, & Fitoussi, 2009, p.42). De este modo se generaron mediciones: el Índice de Bienestar Económico Sostenible, Verde PBI o Índice de Enriquecimiento Inclusivo (IWI), Ahorro Genuino, la Huella Ecológica, Bienestar Subjetivo, el Índice de Desarrollo Humano, el Informe Planeta Vivo, el Índice de Planeta Feliz, las Cuentas Satélites de Renta Nacional, Calidad Calvert-Henderson de Indicadores de Vida, las Metas y los Indicadores de Desarrollo (Costanza, Hart, Posner, & Talberth, 2009).

El Índice de Progreso Social (IPS), creado en el Consejo sobre Filantropía e Inversión Social del Foro Económico Mundial de Davos en 2009, presidido por Matthew Bishop, promovido por Social Progress Imperative y desarrollado en colaboración con Michael Porter y Scott Stern; es uno de los esfuerzos contemporáneos más importantes para medir el bienestar sin considerar aspectos económicos. El enfoque del Índice de Progreso Social está orientado a la medición de aspectos puramente sociales y ambientales, está basado en desarrollar una medida de progreso social independiente del PBI (Stern, Wares, & Epner, 2017).

Por otro lado, a partir de 1990 (Goldfrank, 2006), en Latinoamérica se ha venido gestando posturas que defienden modelos alternativos de desarrollo (postdesarrollo),

que en esencia priorizan la promoción de la participación de la ciudadanía en la gestión del desarrollo por parte del Estado. Principalmente, debido a que el neoliberalismo tuvo efectos negativos en Latinoamérica, se considera “rearmar el sistema productivo desde lo local” (Vivas, Rodríguez, & Mendoza, 2009, p.26), desde la participación de la población, las experiencias de desarrollo local integran propuestas para mejorar los espacios donde se desenvuelve su vida (Albuquerque, 2004). Para que el desarrollo endógeno sea sostenible debe ir de la mano con la participación ciudadana, en cooperación con los sectores público y privado, para así generar compromiso entre los actores involucrados (Vivas et al., 2009).

En los países de la región, este discurso del postdesarrollo, propicia el surgimiento de iniciativas locales que dan lugar a la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos a fin de lograr el desarrollo. En 1988 surge el Presupuesto Participativo en Porto Alegre – Brasil, el cual ha servido como referente de un ejemplo genuino de participación local (Hechavarría, 2017) a otras ciudades de Brasil, América Latina y Europa (Llamas Sánchez, 2004), “que lo han adaptado a sus propias características” (López Ronda & Pineda Nebot, 2013, p. 260).

En ese sentido, se infiere que la participación ciudadana genera desarrollo a mediano y largo plazo, y se percibe una relación directa de ese modo; pero en un corte de un año la relación de ambas variables puede ser directa o indirecta, para el estudio en el caso peruano, se considera el presupuesto participativo como mecanismo de participación ciudadana, un mecanismo que promueve la participación mediante organizaciones y contribuye a la satisfacción de necesidades básicas en un primer momento, debido a que estas son consideradas prioritarias para el desarrollo, por ende, la relación entre progreso social u participación ciudadana para el corte de un año se considera indirecta.

En países como México y Honduras, el grupo de personas que tienen una condición social desfavorable tienden a participar menos, esto en relación al factor tiempo que les dirige a priorizar otras actividades “más importantes” que el de participar en espacios públicos. Según el estudio realizado por Klesner (2009), México tiene desigualdades sociales notables, donde los ciudadanos con educación formal tienden a participar frecuentemente (mediante el voto, actividad comunal, acción directa, organización política), los jóvenes participan menos que los mayores, las mujeres se involucran menos que los varones, los trabajadores industriales participan menos que sus jefes. Asimismo, Castro (2000), expone los obstáculos de participación en el Municipio de Yoro-Honduras, dentro de los cuales se resalta que la precariedad social afecta a la participación efectiva debido al “tiempo limitado por las actividades de sobrevivencia”.

En un contexto más cercano, en países como Chile y Perú se ha reconocido que la necesidad individual, que a su vez constituye una necesidad compartida por un colectivo, impulsa al hombre a organizarse, y consecuentemente a la participación ciudadana en espacios como el Presupuesto Participativo, que ofrece la posibilidad de mayor participación de organizaciones sociales en la gestión de recursos públicos. Según Hardy (1987), Gonzales (1995), Tovar (1996) y Tanaka (2001), la participación y la organización se asocian a condiciones de pobreza, debido a que dichas condiciones se pretenden superar a través de acciones colectivas, y por ende, cuando se logra cierto nivel de progreso, la participación disminuye.

En el Perú, la literatura respecto a la relación entre progreso social y participación ciudadana es limitada, principalmente desde un enfoque cuantitativo. En cambio, estudios a nivel nacional, sobre el progreso social a nivel distrital y regional han empezado a ser cada vez más crecientes (Abanto, Carbonell, Carazas, & Palma, 2018; Aguilar, Tagle, Távara, & Tejada, 2018; Alvarado, Barandarián, Chávez, & Juárez, 2018; Aporta, 2016; Arribasplata, Ordoñez, Sánchez, & Torres, 2019; Bautista & Romero, 2018; Bellido, Caycho, Quinto, & Quispe, 2018; Campos, Fernández, More, & Paico, 2018; Carrillo, Maguiña, Ramírez, & Salinas, 2018; CENTRUM - Católica, Fundación Avina, & Social Progress Imperative, 2016; CENTRUM Católica Graduate Business School, Escuela de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú, & Social Progress Imperative, 2017; Chávez, Delgado, Miranda, & Villavicencio, 2018; Collazos, Julcamoro, Ramírez, & Sakihama, 2018; Dávila, Morón, Sánchez, & Sánchez, 2018; Espinoza, Paredes, Rojas, & Salas, 2018; Flores & Sandoval, 2018; Flores, Paz, Paz, & Quispe, 2018; Lam, Ly, Sagástegui, & Tejada, 2018; Mena, Coronado, Ángeles, & Arauco, 2018; Rivera, Valderrama, Álvarez, & Querevalu, 2018; Ynfante, Lipa, Huajardo, & Santillan, 2018) por otro lado, también se han desarrollado investigaciones sobre participación ciudadana en localidades, (Andrade & Asis, 2017; Fernández, 2018; Garay, 2015; Risco, 2017; Véliz, 2017) pero muy poco se ha tratado sobre la relación entre ambos conceptos (Aliaga, 2008; Canales, 2013; Paitán & Velarde, 2014; Rojas, 2015; Vargas, 2015).

Por lo señalado anteriormente, se plantea la siguiente pregunta general: ¿Cuál es la relación entre el progreso social y la participación ciudadana en los distritos del Perú, en el año 2016? Y las preguntas específicas: ¿Cuál es el nivel de progreso social en los distritos del Perú, en el año 2016? ¿Cuál es el score de la participación ciudadana en los distritos del Perú, en el año 2016?

Se tiene como objetivo general: Determinar la relación entre el progreso social y la participación ciudadana en los distritos del Perú, en el año 2016. Y como objetivos específicos:

- a) Determinar el nivel de progreso social en los distritos del Perú, en el año 2016.
- b) Determinar el score de la participación ciudadana en los distritos del Perú, en el año 2016.

El estudio se justifica a nivel teórico y metodológico. A nivel teórico el estudio intenta responder a un vacío de conocimiento sobre la relación entre desarrollo (progreso social) y participación. Existe un número creciente de estudios micro sobre el progreso social y también sobre la participación ciudadana, pero aún no se ha investigado mucho sobre la relación entre ambas categorías de análisis, en particular para el caso peruano. A nivel metodológico, el estudio aplica el Índice de Progreso Social a una escala distrital, lo cual es un aporte, debido a que su uso estaba circunscrito a investigaciones de corte regional y nacional. También hay que destacar el uso de la metodología de rendimiento participativo en el abordaje de la participación ciudadana.

En el desarrollo de la investigación se presentaron tres limitaciones: el restringido acceso de datos a nivel distrital para la medición del Índice de Progreso Social, la heterogeneidad de datos del registro de agentes participantes para el análisis del rendimiento participativo, y las limitadas investigaciones previas que tengan como objetivo determinar la relación del progreso social con la participación ciudadana. En el Capítulo II Metodología, se detallan las limitaciones y se explica el modo en que fueron superadas.

El presente informe está estructurado de la siguiente manera:

- a. Capítulo I, Marco teórico, que comprende la exposición y análisis de teorías, enfoques teóricos y estudios relacionados a esta investigación.
- b. Capítulo II, Metodología, que describe cómo se llevó a cabo la investigación.
- c. Capítulo III, Resultados y discusión.
- d. Finalmente, se exponen las conclusiones y recomendaciones.

Capítulo I

Marco teórico

1.1. Fundamentos de la idea de progreso y la medición del bienestar social

La palabra progreso proviene del latín “progressus”, el cual implica adelantamiento, aprovechamiento (Salvá, 1843, p. 675).

1.1.1. El progreso en la edad antigua y en la edad media

En la edad antigua y media, se pensaba el progreso como la mejora social o mejora de vida, con intervención humana (normalmente iniciada por necesidad) y según algunos pensadores con intervención divina, considerando de esa manera, dos aspectos del progreso: material y moral; asimismo se vinculaba la democracia con el progreso.

Las primeras ideas referidas al progreso se remontan a la antigua Grecia; Jenófanes, considerado el pionero del racionalismo, en sus hexámetros, señalaba que los seres humanos por sí mismos descubrían y adquirían conocimientos, sin intervención divina, y eso es lo que llevaba a la mejora de la sociedad. Asimismo, Demócrito, no creyente, aducía que desde siempre las invenciones de la humanidad se dieron por la necesidad, si es que no era por espontaneidad (Ruiperez, 1964).

En el Libro III de “Las Leyes”, Platón (1872) detalló la historia del progreso de la humanidad, considerando el aspecto cultural, económico y político, iniciando con la representación de un diluvio, de su reflexión sobre el origen de los gobiernos, el ateniense señaló que la monarquía y la democracia son madres de las demás clases de “Constituciones Políticas”, sistemas políticos, y, propone la adopción del término medio entre ambas para lograr un buen gobierno. Por su parte Aristóteles, en su libro “La Política”, analiza la estructura de la sociedad desde su base, comparte la idea de una democracia medida que junto a la razón y la sabiduría son conductores del progreso. Siglos después, los epicúreos, siguiendo el atomismo de Demócrito, concibieron el progreso como un producto del intelecto humano, sin la intervención de Dios (Montuschi, 2013).

Por otra parte, los filósofos romanos también tenían ideas del progreso, se reconoce a Séneca, quien en su reconocida obra “Epístolas Morales”, trata de aspectos

relacionados al progreso material y al progreso espiritual, que en el fondo inducen a una mejor vida (Séneca, 1884).

Asimismo, el máximo pensador del cristianismo en el primer milenio, Agustín de Hipona, en su obra "La ciudad de Dios", que es denominada "la primera filosofía completa de la historia del mundo", resaltó la unidad de la humanidad y la ciudad eterna; reunió la idea de desarrollo con lo sagrado, adoptado de los aportes griegos y judíos respectivamente (Nisbet, 1986).

Bury (2009) y Nisbet (1986), dos autores reconocidos por sus estudios sobre la idea progreso, discrepan sobre la idea de progreso en la edad antigua y en la edad media, Bury señala que el "progreso" no fue estudiado profundamente, por el contrario Nisbet afirma que los filósofos griegos y romanos tenían interés en el progreso material y moral (Riesco, 2014).

1.1.2. El progreso en la edad moderna

En la edad moderna, la concepción del progreso se equipara a desarrollo, y se reconoce que el progreso comprende diversos aspectos de la vida, que tiene a su vez limitantes como las guerras; además se considera que un sistema representativo aporta en la construcción de una comunidad ideal.

En el renacimiento se puede reconocer a Copérnico (1473-1543), Newton (1642-1727) y Leibniz (1646-1716) entre otros protagonistas de la revolución científica, quienes con sus aportes redefinieron la idea de progreso, considerando al hombre, alejado de divinidades, como el actor de su vida (Riesco, 2014).

Por su parte, en 1516, Tomás Moro (1988) publica su obra "Utopía", en la cual describe la organización de una comunidad ideal, una sociedad pacífica donde se establece la propiedad común de los bienes, y con una organización política peculiar en la cual las autoridades en un primer nivel siguen un sistema patriarcal y en los siguientes niveles siguen un sistema representativo mediante voto popular anual.

En la época de la Ilustración, en el siglo XVIII, la concepción de progreso concordaba con el desarrollo, los avances científicos establecieron condiciones favorables para ello, Voltaire (1694-1778), uno de los principales representantes, "ve en las guerras y la religión los mayores obstáculos para el progreso" (Riesco, 2014, p.21).

En ese sentido, Turgot en 1750, expresa que el progreso comprende a todos los aspectos de la vida (Turgot, 2005), y que la sinrazón junto con la justicia fueron elementos importantes para el progreso, Turgot quiso dar a entender que "las pasiones tumultosas y peligrosas" han sido motores del mundo para el cambio hasta que la razón vuelva a conducir el rumbo (Bury, 2009, p.163).

Asimismo, Immanuel Kant (1784), en su obra "Idea para una historia universal en sentido cosmopolita", adopta como idea central de su discurso, el progreso humano;

argumentando que la naturaleza dotó al hombre de capacidades que se desarrollan con el transcurso del tiempo acorde a su plan (Montuschi, 2013).

Por su parte, Adam Smith y John Stuart Mill, consideraron que la “riqueza era indicadora de prosperidad o decadencia de las naciones” (Valcárcel, 2007, p.5).

1.1.3. El progreso en la edad contemporánea

En la edad contemporánea se acentúa el pensamiento del progreso inherente al ser humano, considerando, necesariamente, que el aspecto económico está ligado al aspecto social.

Stuart Mill y Herbert Spencer comparten la idea del progreso de la sociedad, donde éste se reconoce como una necesidad dentro de la naturaleza humana, asimismo consideran que todo mal desaparecerá con el tiempo por la misma evolución del hombre. Muchos pensadores del siglo XIX creyeron en el progreso, pero como señala Riesco (2014, p. 25) no faltaron los escépticos como “Jacob Buckhard, Nietzsche, Schopenhauer, Spengler, Freeman”.

En la declaración “United Nations Declaration on Social Progress and Development” de 1969, se manifiesta la interdependencia entre el progreso económico y el progreso social manifestando la importancia del primero en el segundo. En la Cumbre del G8 en Okinawa del año 2000 se señaló que para lograr el progreso se deben crear las condiciones adecuadas que reduzcan la pobreza y las brechas sociales, en un contexto de globalización.

1.1.3.1. Índices de desarrollo

El Producto Bruto Interno surgió tras una crisis como un instrumento de política y es la principal medida de progreso económico, sin embargo, era y es necesario considerar otras mediciones que comprendan aspectos no económicos y que complementen al PBI para medir el desarrollo en toda su magnitud.

En 1930, la economía de EE.UU. se desplomaba en la “Gran Depresión” y los políticos no tenían datos para ayudar a guiar la salida; en 1932, Simón Kuznets, un profesor que trabajaba en la Oficina Nacional de Investigación Económica en Nueva York, se encargó de desarrollar una herramienta de política y no una medida de nivel de vida o bienestar, Kuznets lo sabía, por ello, al presentar la medida del Producto Bruto Interno al Congreso de los Estados Unidos por primera vez, indicó sus limitaciones (Rowe, 2008).

El PBI fue utilizado por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial como la principal medida de progreso económico por 60 años; está diseñado para medir un segmento de la actividad social, su sencillez normalmente induce a su mal uso (Costanza et al., 2009). “El concepto de desarrollo nacional es complejo, una medida económica como el PBI no puede, por sí sola, proveer una dimensión de la calidad de

vida” (Stern et al., 2017, p.4) y, por el contrario, en ocasiones puede llegar a fomentar actividades que incrementan de desigualdad social y agotamiento del capital natural, siendo adversas para el bienestar de la comunidad a largo plazo (Costanza et al., 2009).

Existen diversos instrumentos de medición del bienestar social o índices de desarrollo, Fleurbaey y Blanchet explican las mediciones “más allá del PBI”, los cuales parten de uno de cuatro enfoques metodológicos: “el enfoque subjetivo, el cual utiliza medidas como la felicidad y la satisfacción vital; índices compuestos como el Índice de Desarrollo Humano o el Índice para una Vida Mejor de la OCDE; tableros que presentan indicadores únicos y no agregados; y el enfoque contable y monetario que ajusta medidas económicas de desempeño a resultados sociales” (Stern et al., 2017). Sin embargo, ninguno de ellos mide el progreso social por sí mismo.

En esta línea, surgieron nuevas medidas de desarrollo social y el bienestar de las personas; Costanza, Hart y otros (2009) las clasifican de la siguiente manera:

- a. Índices que “corrigen” a la cuenta del PBI existente: Que comprende:
 - a.1. El Índice de Bienestar Económico Sostenible, posteriormente llamado Indicador de Progreso Genuino; fue propuesto por Daly y Cobb en 1989 en su libro “Para el bien común”, utiliza datos de consumo personal del PBI, incluye elementos como la actividad doméstica y el voluntariado y excluye otros como los delitos y degradación ambiental (Costanza et al., 2009).
 - a.2. Verde PBI o Índice de Enriquecimiento Inclusivo (IWI): En el 2012 la Organización de las Naciones Unidas a través del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente presentó en la Cumbre de la Tierra RIO +20, el “PBI verde”, mediante la cual se hace una aproximación a la sostenibilidad considerando las formas de capital natural, manufacturado, humano y social; e incorporando nociones de equidad, dignidad, felicidad y sostenibilidad (Rivela, 2012).
 - a.3. Ahorro Genuino: Concepto lanzado por Pearce y Atkinson en 1993, desarrollado por el Banco Mundial, mide el verdadero nivel de ahorro de un país restándole al ahorro bruto, la depreciación del capital producido y la descapitalización ambiental, el agotamiento de los minerales, la energía y los bosques, contaminación (Banco Mundial, 2009).
- b. Índices que miden los aspectos de bienestar directamente: Que comprende:
 - b.1. La Huella Ecológica: Este indicador fue propuesto por Mathis Wackernagel y William Rees a mediados de la década de 1990; mide la capacidad de “carga” del planeta, el impacto del ser humano sobre la naturaleza; en su cálculo se considera las hectáreas de tierra ecológicamente productivas (Arias, 2006).

- b.2. Bienestar Subjetivo: En los últimos 20 años se han ido realizando autoinformes de individuos y grupos mediante el cual se evalúa el bienestar humano, los cuales tratan de medir la satisfacción por la calidad de vida, de manera subjetiva (Diener citado por Costanza et al., 2009).
- b.3. La Felicidad Nacional Bruta: Creado por el Gobierno de Bután en 1972, considera la importancia de la conservación de la tradición y la naturaleza, se basa en los pilares: desarrollo socioeconómico sostenible y equitativo; preservación y promoción de la cultura; conservación del medio ambiente y; buen gobierno (Ura & Galay, 2004).
- c. Índices compuestos que combinan enfoques: Que comprende:
- c.1. El Índice de Desarrollo Humano: Elaborada por el PNUD desde 1990 acorde al trabajo de Mahbub ul Haq y basado en ideas de Amartya Sen. Está compuesto por tres parámetros: vida larga y saludable, educación, nivel de vida digna (Molina & Pascual, 2014).
- c.2. El Informe Planeta Vivo: Publicado por primera vez en 1998, por el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) (Costanza et al., 2009); los indicadores principales del informe son: El Índice de Planeta Vivo, Huella Ecológica y Huella Hídrica (Martínez, 2008).
- c.3. El Índice de Planeta Feliz: Fue desarrollado y publicado por la New Economics Foundation en el año 2006, el 2009 y el 2012. Este índice mide el desempeño de los gobiernos y el nivel de apoyo que reciben los habitantes para generar su bienestar y el de futuras generaciones. Su estimación se realiza a partir de tres indicadores: esperanza de vida, bienestar experimentado y huella ecológica (Chacón, 2015).
- d. *Indicator Suites*: Que comprende:
- d.1. Las Cuentas Satélites de Renta Nacional: Para el Sistema de Cuentas Nacionales el Producto Interno Bruto es una medida macroeconómica útil, pero tiene limitaciones respecto a la contabilidad del capital natural y del deterioro ambiental (Torres, Santiago, Matus, & Romo, 2001), por ello, las cuentas satélites miden dimensiones con cuentas específicas (extensiones de las cuentas nacionales) que guardan relación con determinados campos como: “La educación, el turismo y los gastos de protección del medio ambiente” (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2008).
- d.2. Calidad Calvert-Henderson de Indicadores de Vida: Surge a iniciativa de la empresa Calvert Group, el economista Hazel Henderson, y un grupo multidisciplinario de profesionales y académicos de organismos gubernamentales con y sin fines de lucro. Los indicadores de bienestar se

encuentran organizados en doce áreas: educación, economía, energía, medio ambiente, salud, derechos humanos, ingresos, infraestructura, seguridad nacional, seguridad pública, recreación y abrigo (Henderson citado por Costanza et al., 2009).

d.3. Las Metas y los Indicadores de Desarrollo: Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), están basados en los Objetivos de Desarrollo del Milenio, sin embargo, incluyen nuevos aspectos como el cambio climático, la desigualdad económica, la innovación, el consumo sostenible y la paz y la justicia, entre otros (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2018).

1.2. Bases teóricas del Índice de Progreso Social

En el año 2009 se concibió el Índice de Progreso Social en el Consejo sobre Filantropía e Inversión Social del Foro Económico Mundial de Davos; Brizio Biondi-Morra, Presidente de la Fundación Avina, puso a disposición los primeros fondos para desarrollar un cuerpo de medición del desempeño social y ambiental sólido y holístico, para que el sector público, el sector privado y la sociedad civil puedan utilizarlo como parámetro de éxito de progreso; posteriormente en el año 2012 se forma el Social Progress Imperative (Velazquez, 2017). Social Progress Imperative, “es una organización sin fines de lucro con sede en Washington, DC, que brinda a los tomadores de decisiones y ciudadanos de todos los días la mejor información sobre la salud social y ambiental de sus sociedades y les ayuda a priorizar acciones que aceleran el progreso social” (Social Progress Imperative, 2018).

En el décimo Foro Anual Skoll World del 2013, celebrado en la Universidad de Oxford, Social Progress Imperative presenta la primera versión del Índice de Progreso Social, basado conceptualmente en los trabajos de Joseph Stiglitz, Amartya Sen y Jean-Paul Fitoussi y desarrollado conjuntamente con los profesores Michael Porter (Harvard) y Scott Stern (MIT) (Velazquez, 2017). Luego, en el año 2014 se publica oficialmente el Reporte Metodológico del Índice de Progreso Social y el Índice de Progreso Social, en el cual se exponen los puntajes que 132 países a nivel mundial.

Los principios de diseño del Índice de Progreso Social son: indicadores exclusivamente sociales y ambientales; resultados, no esfuerzos; holístico y relevante para todos los países; y aplicable (Porter, M., Stern, S., Green, 2017). El Índice de Progreso Social, permite analizar el desarrollo social diferenciándolo del desarrollo económico; se basa solo en resultados, toda acción que se realice con el fin de conseguir dichos resultados no es considerado porque solo es parte del proceso; es accionable, porque constituye un apoyo para el gobierno, las empresas y la sociedad civil en la implementación de políticas y programas que se orientan al progreso social;

tiene relevancia en todos los países, porque mediante una medida holística se puede medir el progreso de países pobres para detectar sus debilidades y fortalecerlas, asimismo, se puede medir países considerados desarrollados, para tomarlos como referencia en el establecimiento de objetivos y también para su mejora. En la tabla 1. se aprecia la comparación del Índice de Progreso Social con otros seis índices que son iniciativas importantes para proporcionar una medida más amplia de bienestar.

Tabla 1

Características clave del diseño del Índice de Progreso Social en comparación con otros índices

Índice	Solo indicadores sociales y ambientales	Solo resultados	Accionabilidad	Relevancia para todos los países
Índice de Progreso Social	X	X	X	X
Índice de Desarrollo Humano		X		
Objetivos de Desarrollo del Milenio			X	
Índice de Pobreza Multidimensional	X	X	X	
Índice de Mejor Vida de la OCDE		X	X	
Felicidad Nacional Bruta de Bután			X	
Índice de Planeta Feliz	X	X		X

Nota: Extraído del reporte del Índice de Progreso Social 2014 (Porter, Stern, & Green, 2014).

Asimismo, el Índice de Progreso Social se divide en tres dimensiones: Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar y Oportunidades; doce componentes, cuatro componentes por cada dimensión, y sus respectivos indicadores. La dimensión de Necesidades Humanas Básicas reúne componentes que miden el nivel de nutrición y cuidados o asistencia médica básica, la cobertura del servicio de agua potable y saneamiento, las condiciones de vivienda, la seguridad personal; aspectos esenciales para la vida. Por su parte, la dimensión de Fundamentos de Bienestar considera componentes como acceso a educación básica, a la información y comunicaciones, a salud y bienestar de las personas, el nivel de sustentabilidad del ecosistema; elementos necesarios para mejorar las condiciones de vida. Finalmente, la dimensión de Oportunidades, mide indicadores vinculados al ejercicio de derechos personales; la libertad personal y de elección; el nivel de tolerancia e inclusión; el acceso

a educación superior; aspectos que ayuden a las personas a alcanzar su pleno potencial (CENTRUM - Católica et al., 2016). Por otra parte, este índice guarda relación con quince de los diecisiete Objetivos de Desarrollo Sostenible.

En el 2018 se publicó el reciente informe del Índice de Progreso Social a nivel mundial, con algunos cambios en los componentes e indicadores que se dieron desde el 2016, respecto al Informe del 2014. Por su parte, en el Perú, CENTRUM Católica realizó una medición utilizando el IPS a nivel regional, dando a conocer los resultados mediante la publicación del “Índice de Progreso Social Regional Perú 2016” y el “Índice de Progreso Social Regional Perú 2017”.

1.3. Estudios globales de medición del progreso social

Desde su primera edición, en el informe anual de medición del Índice de Progreso Social de 2014, hasta la edición del 2018, el Perú ha estado considerado dentro de los 133 países analizados, como un país con un desempeño ascendente en cuanto al progreso social. Así por ejemplo en el 2014, el Perú se ubicaba en el estrato de países con IPS medio bajo (66.29 puntos) (Porter et al., 2014), mientras que en el 2018 se ubicó en el estrato de países con IPS medio alto (70.09 puntos) (Porter, Stern, & Green, 2018). Esto evidencia que, en términos globales, el Perú está a media tabla en el ranking mundial, por encima de países como Venezuela, Bolivia y Paraguay.

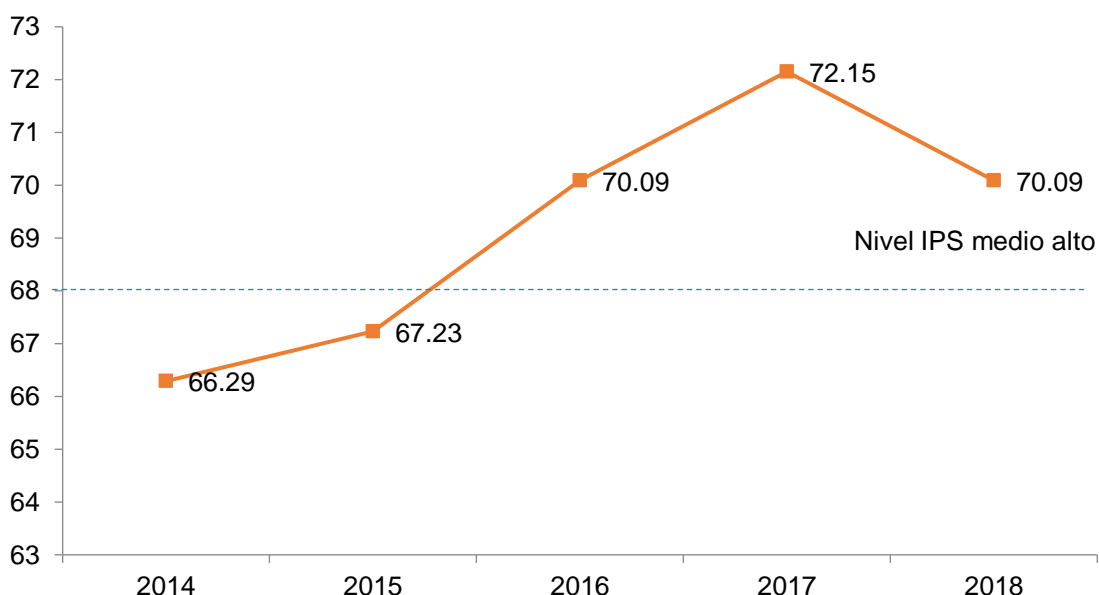


Figura 1. Score de IPS del Perú (2014-2018).

1.4. Estudios nacionales de medición del progreso social

El Índice de Progreso Social ha sido aplicado en diversos países de Latinoamérica, sin embargo, el Perú es uno de los países donde más se acentúa la medición. En el 2016, (CENTRUM - Católica et al., 2016) y en el 2017 (CENTRUM

Católica Graduate Business School et al., 2017) se realizó la medición del progreso social en las regiones del Perú.

En la tabla 2. se realiza una comparación entre los dos estudios realizados por CENTRUM Católica Graduate Business School, en la regiones del Perú, en los años 2016 y 2017. En la medición del progreso social del año 2016, 15 regiones comparten los niveles bajos y muy bajos, mientras que en el año 2017 los niveles de progreso en las regiones del Perú se elevaron, y solo cuatro regiones se ubicaron en el nivel bajo; la mayoría de regiones, específicamente 22 regiones, se concentraron entre los niveles medio bajo y medio alto; lo cual se refleja en el puntaje general del Perú obtenido en el Índice de Progreso Social Global de los años 2016 y 2017 (ver figura 1). Además, se aprecia que en ninguno de los dos estudios alguna región obtuvo un nivel alto o muy alto, las regiones que comparten los puntajes más elevados son Moquegua, Ica, Lima y Tacna; y quienes comparten los puntajes más bajos son Madre de Dios, Ucayali y Loreto, Pasco, y Amazonas, este último tuvo un mayor cambio positivo del año 2016 al 2017.

Tabla 2

Índice de Progreso Social Regional en el Perú, 2016 y 2017

Niveles	Nivel de Progreso Social 2016	Nivel de Progreso Social 2017
Medio alto	Moquegua, Ica.	Moquegua, Lima Metropolitana, Ica, Tacna
Medio bajo	Lima Metropolitana, Arequipa, Tacna, Lambayeque, Callao, Ancash, La Libertad, Piura, Tumbes.	Arequipa, Lima Provincias, Callao, La Libertad, Ancash, Lambayeque, Tumbes, Apurímac, Huancavelica, Piura, Ayacucho, San Martín, Puno, Junín, Cusco, Cajamarca, Amazonas, Huánuco.
Bajo	Ayacucho, Junín, Cusco, Apurímac, Lima Provincias, San Martín, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Puno.	Madre de Dios, Pasco, Ucayali, Loreto.
Muy bajo	Amazonas, Pasco, Madre de Dios, Loreto, Ucayali.	

Nota: Elaborado con base en el IPS Regional, Perú – 2016 e IPS Regional, Perú – 2017.

En Latinoamérica, también se realizaron estudios de medición del Índice de Progreso Social en espacios territoriales dentro de cada país; en Costa Rica, pionero en

la medición del Índice de Progreso Social por territorios locales o “cantones” (Porter, Stern, & Green, 2017), en Brasil, en la Amazonía (Imazon, 2014), en Colombia, Bogotá a nivel intraurbano (Red Progreso Social Colombia, Escuela de Gobierno de la Universidad de los Andes, Bogotá Cómo Vamos, & Social Progress Imperative., 2015), en Chile, Comuna de Cabrero (González, Maluenda, & Navarro, 2016), en Ecuador (Arancibia, Macas, Ojeda, & Castro, 2017) y en Argentina, provincia de Salta (Porter et al., 2017).

1.5. Estudios distritales de medición del progreso social

En los distritos del Perú también se ha realizado mediciones del Índice de Progreso Social, en los años 2016, 2017, 2018 y 2019. En el año 2016 se realizó el primer estudio del IPS midiendo distritos en el Perú, en el año 2018 se publicaron 30 estudios, y hasta junio del 2019, 6 estudios; lo cual nos da un panorama del interés reciente en el Índice de Progreso Social en el Perú (ver figura 2). Dentro de los estudios mencionados se realizó la medida de distritos del Perú, en 22 estudios se realizó la medición exclusiva de un distrito, dividiendo su análisis por zonas o barrios, y en 14 estudios se midió provincias, dividiendo su análisis por distritos.

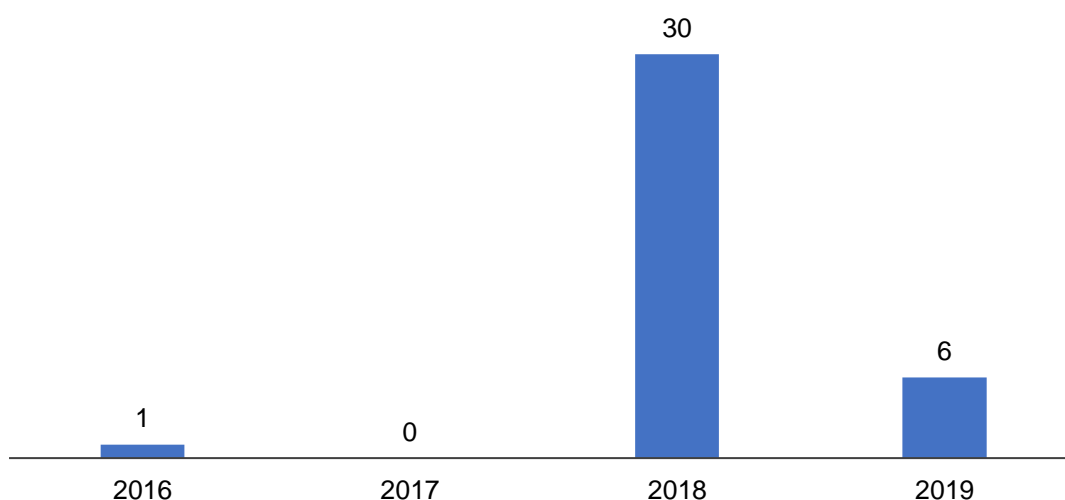


Figura 2. Estudios del Índice de Progreso Social en distritos y provincias del Perú según año de publicación¹.

¹ En el 2016 (Aporta, 2016) se calculó el progreso social en seis distritos rurales del Perú: Palca en Tacna, San Miguel de Cauri en Huánuco, Ajoyani en Puno, Antauta en Puno, Marcona en Nazca y Oyón en Lima. En el 2017 y 2018 se calculó el IPS en el distrito de Virú (57.20) (Abanto et al., 2018), Surquillo (67.35) (Lam et al., 2018), San Luis (61.87) (Benites, Durán, Rodríguez, & Valdivia, 2018), San Borja (77.13) (Bellido et al., 2018), La Victoria (53.00) (M. Flores & Sandoval, 2018), Otuzco (47.49) (C. Hernández, León, Periche, & Ruiz, 2018), La Molina (81.01) (Rivera et al., 2018), Jequetepeque (71.76), Pacasmayo (63.31), San Pedro de Lloc (62.00) San José (62.96), Guadalupe (60.68) (Campos et al., 2018), Bella Unión (76.66), Yauca (72.37), Quicacha (71.92), Jaqui (70.65), Chaparra (70.57), Huancarire (70.23), Cahuacho (69.57), Atiquipa (69.33),

1.6. Fundamentos de la participación ciudadana en sociedades democráticas

Para entender la participación ciudadana debemos remontarnos al origen de la democracia.

1.6.1. El origen, democracia en el mundo

La democracia surgió en diferentes lugares del mundo de manera independiente; fue considerada importante, sin embargo, su práctica se encontraba restringida para ciertas personas y en ciertos espacios; desde entonces la democracia fue adecuando sus matices al contexto hasta la actualidad.

Se dice que la democracia surgió en Atenas, pero también en otros lugares del mundo; Atenas, la ciudad-Estado más famosa de Grecia, en el año 507 a.C adoptó un sistema de gobierno popular que perduró casi dos siglos; acuñó el término “democracia”; entre las democracias Griegas, la de Atenas fue la más importante considerada como ejemplo de participación cívica y de democracia participativa, su mecanismo era complejo, en su núcleo había una asamblea que elegía pocos cargos clave, pero el método principal para seleccionar a los ciudadanos que ocuparían los cargos cívicos fue el sorteo (Dahl, 1999).

Caravelí (69.29), Acari (65.59), Chala (65.33), Lomas (64.49), Atico (58.30) (Huanqui, Vásquez, & Velarde, 2018), La Victoria (53.88), José Leonardo Ortíz (50.12), Chiclayo (53.71) (Mena et al., 2018), Camaná (58.03), José María Quimper (43.73), Mariano Nicolás Valcárcel (35.77), Mariscal Cáceres (56.46), Nicolás de Piérola (50.34), Ocoña (66.69), Quilca (64.36), Samuel Pastor (57.25), (Ynfante et al., 2018), Víctor Larco Herrera (71.54), Laredo (65.38), Huanchaco (64.56), Trujillo (61.98), Florencia de Mora (62.20), El Porvenir (58.63), Moche (56.68), La Esperanza (55.23), Simbal (53.17), Salaverry (51.17), Poroto (47.26) (Dávila et al., 2018), San Miguel (71.32) (Collazos et al., 2018), Chepén (50.23), Pacanga (51.04), Pueblo Nuevo (46.89) (Aguilar et al., 2018), Breña (56.84) (Carrillo et al., 2018), Chivay (59.20), Achoma (55.12) Cabanaconde (57.18) Callalli (51.72), Caylloma (49.09), Coporaque (57.88), Huambo (52.38) Huanca (51.70), Ichupampa (53.31), Lari (55.71), Lluta (60.86), Maca (58.21), Madrigal (55.07), San Antonio de Chuca (55.80), Sibayo (57.50), Tapay (56.88), Tuti (52.06) Yanque (57.54), Majes (67.89) (T. Flores et al., 2018) Rímac (38.89) (N. Espinoza et al., 2018), El Agustino (54.7) (Bautista & Romero, 2018), Celendín (48.58) (Arribasplata et al., 2019), Lambayeque (69.18), Pacora (50.84), Motupe (49.83), Túcume (48.32), Olmos (47.40), Jayanca (45.23), Mórrope (45.10), San José (43.45), Chóchope (42.19), Íllimo (41.01), Mochumi (39.05), Salas (32.35) (Chávez et al., 2018), Hualgayoc (41.17) (Alvarado et al., 2018), Chuquibamba (50.90), Yanaquihua (47.67), Iray (44.92), Andaray (44.30), Cayarini (44.25) Rio Grande (35.79) (Cisneros, Cisneros, Pozo, & Miguel, 2018) Cascas (29.30), Lucma (18.04), Compín - Marmot (24.28) Sayapullo (18.87) (Alva, Caldas, Cappristan, & Tene, 2018), Jesús María (78.84) (Barboza, Barrientos, Cueva, & Saavedra, 2019) Lince (62.74) (Espinoza, Higa, Mendiola, & Vizcarra, 2019) San Isidro (83.02) (Guerra, Quispe, Reyna, & Solís, 2019) Chorrillos (57.43) (Lovatón, Gómez, Maza, & Tapia, 2019) Magdalena del Mar (63.72) (Tejeda, De la Colina, Huanca, & Gutierrez, 2018), Morropón (56.02) (Albuquerque, Preciado, Rugel, & Chiang, 2018) Julcán (46.34) (Valencia, Martínez, & Quevedo, 2018) Santiago de Chuco (49.92) (Almendras, Cruz, Dávila, & Urbina, 2019) provincia de Ferreñafe (59.53) (Anaya, Fernández, López, & More, 2018), provincia de Chumbivilcas (28.12) (Alencastre, Cortez, De Los Rios, & Zegarra, 2018), provincia de Castilla (61.23) (Casas, Huamaní, Rodríguez, & Tejeda, 2018), provincia de Quispicanchi (41.52) (Luza, Gianfranco, Rozas, & Román, 2018), provincia de San Marcos (40.57) (Chávez, Chávez, & Gutierrez, 2018),

Simultáneamente en la península italiana, en la ciudad de Roma, surge “la República”; en un principio la participación estaba restringida a los patricios, pero posteriormente los hombres pudieron integrarse, sin embargo, en todos los lugares, la democracia y república se restringió solo a hombres hasta el siglo XX. Una deficiencia es que, con el incremento de ciudadanos, las condiciones no variaron, el lugar de reunión donde se llevaba a cabo la Asamblea se situó en Roma, lo que hizo que el lugar sea difícilmente accesible, resultando cansado y costoso, por lo tanto, pocos ciudadanos tomaban decisiones. La República romana duró más que la democracia ateniense, sin embargo, esta feneció en el año 44 a.C (Dahl, 1999).

Alrededor del año 1100 d.C, resurge el gobierno popular en pequeñas ciudades-Estado de Italia; en un inicio la participación en cuerpos gubernamentales se limitó a los miembros de las familias de clase alta, posteriormente surgieron reclamos por parte de lo que llamaríamos “clase media” y lograron tener el derecho de participar en el gobierno de la ciudad. Las ciudades-Estado, que fueron consideradas, en términos de Dahl, “gloriosas”, más tarde tuvieron que incorporarse al Estado-nación, por lo cual quedaron obsoletas (Dahl, 1999).

Se podría decir que, las asambleas locales comenzaron con los vikingos, por el año 900 d.C., donde los vikingos libres se reunían en la región de Trondheim y en otros lugares de Escandinavia, en la asamblea decisoria (ting), los hombres libres discutían, debatían leyes, aceptaban o rechazaban propuestas de cambio de religión, incluso se decidía sobre el otorgamiento de consentimiento a un rey, quien tenía que ser fiel a las leyes aprobadas por la asamblea. Los vikingos no estaban enterados de la democracia y república de Grecia y Roma, respectivamente, pero se regían bajo el principio de igualdad, que solo era aplicable a hombres libres, sin embargo, estos conformaban un gran grupo, lo que hizo que perdure la democracia. En el año 930 d.C. los Vikingos además de recrear el “ting” en diversos lugares de Islandia, diseñaron un supra-ting o Asamblea Nacional, siendo la fuente del derecho inglés durante tres siglos; se desarrollaron asambleas regionales en Noruega, Dinamarca y Suecia, y después asambleas nacionales. En el siglo XV, las asambleas se convirtieron en parlamentos representativos (Dahl, 1999).

Durante el reinado de Eduardo I, desde el año 1272 hasta 1307, surge el parlamento de la Inglaterra medieval. Hacia el siglo XVIII, la evolución del parlamento condujo a un sistema constitucional donde el rey y el parlamento estaban limitados por la autoridad del otro, el parlamento estaba conformado por la Cámara de los Lores (aristocracia hereditaria) y la Cámara de los Comunes (pueblo), las leyes que eran promulgadas por el rey y el parlamento eran interpretadas por los jueces, que en la mayoría de casos eran independientes en su labor. Desde el siglo XVIII la idea de

democracia se aplicó a países como Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Noruega, Japón, India, entre otros, sin embargo, se debe considerar que, si la democracia funcionaba en pequeños espacios, a nivel de países no funcionaría de manera ideal. En los siglos XIX y XX se desarrolló un conjunto de nuevas instituciones similares a las de democracia y república, pero siendo en conjunto un sistema político nuevo; el siglo XX según Dahl, fue una época de “frecuente fracaso democrático” debido a que el régimen autoritario se dio más de sesenta veces, pero, por otro lado, reconoce que a pesar de ello, también fue una época de un “extraordinario éxito democrático” siendo el tiempo actual un escenario favorable para la democracia (Dahl, 1999).

1.6.2. La democracia en América

En América y sobre todo en Latinoamérica se acentuó la democracia. Las asociaciones jugaron y juegan un rol importante para su permanencia, generando un contexto de oportunidades para los ciudadanos.

En el siglo XIX, Tocqueville, en su viaje a Estados Unidos de 1831, quedó sorprendido por la igualdad de condición, observó el movimiento constante de la población orientado a la mejora; escribió en un borrador “Un pueblo, una sociedad, una época democrática... no quiere decir un pueblo, una sociedad o una época en los que todos los hombres sean iguales, sino un pueblo, una sociedad y una época en los que ya no existan castas, ni clases fijas, ni privilegios, ni derechos privados y exclusivos, ni riquezas permanentes, ni propiedades fijas en manos de las familias, es aquella en la que todos los hombres pueden ascender o bajar constantemente, y mezclarse de todas las formas posibles” (Schleifer et al., 2007).

Tocqueville percibió que en Estados Unidos resaltaba la descentralización, y que se conformaban asociaciones como en ningún otro lugar, considerando que en los países democráticos “la ciencia de la asociación es la ciencia madre” (Schleifer et al., 2007, p.29). Las asociaciones eran organismos sociales intermedios, que protegían a la sociedad de la tiranía de la mayoría, del despotismo del Estado y el descomunal individualismo.

Entonces, en la República Americana, Tocqueville encontró una situación de igualdad, un mayor movimiento social, que en muchos casos se plasmaba en la conformación de asociaciones y, un sistema de creencias que en cierta medida regulaba todo ese tumulto. Las medidas institucionales que Tocqueville admiró de América fueron: la prensa libre, el poder judicial, que servía para reducir las desviaciones de la democracia, y la profesión legal, que podría actuar contra cualquier tipo de tiranía (Schleifer et al., 2007).

Durante el siglo XX, en Latinoamérica, con la independencia, se dio la formación de Estados, donde emergió un centro de poder político que necesariamente debía someterse al control democrático (Munck, 2010).

Los primeros países democráticos en Latinoamérica fueron Colombia, Costa Rica y Venezuela (United Nations Development Programme, 2004). La lucha por la democracia en América Latina tiene antecedentes históricos dinámicos, contrastables con las “olas de democratización y desdemocratización” que se dio luego de la Segunda Guerra Mundial. Según Munck, “un hecho indiscutible en la política de América Latina en el siglo XXI “ es que nunca antes tantos países de la región habían sido democráticos por tan largo tiempo” (2010, p.574); esto no quiere decir que la lucha por la democracia haya terminado, al respecto Dahl (1999) afirma que, “para los nuevos países democráticos, el reto es ver si y cómo pueden ser reforzadas las nuevas instituciones y prácticas democráticas (...) Para las viejas democracias el reto es perfeccionar y profundizar la democracia” (p. 8).

1.7. La participación ciudadana en el Perú

En el contexto peruano, a partir de 1983 se experimentó la participación ciudadana en distritos como El Agustino, Villa El Salvador e Ilo; la ciudadanía y autoridades locales consideraron que la autogestión y la participación de la población mediante organizaciones sociales fortalecían la institución municipal (Jurado Nacional de Elecciones, 2008).

Los mecanismos de participación ciudadana en los asuntos públicos del Estado se establecen en la Constitución Política del Perú de 1993 y en la Ley de los Derechos de Participación y Control Ciudadano, Ley N° 26300, que establece en su artículo 2, que son derechos de participación ciudadana: la iniciativa de reforma constitucional, iniciativa en la formación de leyes, referéndum, iniciativa en la formación de ordenanzas regionales, ordenanzas municipales y otros mecanismos de participación establecidos en la legislación vigente; así también, en su artículo 3 establece los derechos de control de los ciudadanos como: la revocatoria de autoridades, la remoción de autoridades, demanda de rendición de cuentas y otros mecanismos de control establecidos por la presente ley para el ámbito de los gobiernos municipales y regionales.

En el año 2000, el gobierno del presidente Valentín Paniagua recogió las experiencias de concertación y participación de los gobiernos locales que iniciaron por iniciativa de sus autoridades y organizaciones sociales; resaltan los casos conocidos de Ilo en Moquegua, San Marcos en Cajamarca, Limatambo en Cusco, Villa El Salvador en Lima Metropolitana, Huanta en Ayacucho, entre otros (Leyton & López, 2005).

Desde el año 2002, el Perú desarrolla ampliamente una legislación que considera a la participación ciudadana como política pública, que comprende: La Ley de

Bases de la Descentralización, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley Orgánica de Municipalidades; a través de estas dos últimas se crearon dos espacios de concertación en materia de planificación presupuestaria y desarrollo, estos son: Los Consejos de Coordinación Regional y Consejos de Coordinación Local (Jurado Nacional de Elecciones, 2008).

1.8. Participación y presupuesto participativo

En 1988 inició la primera experiencia de presupuesto participativo en Porto Alegre – Brasil (Rendón, 2004), la cual ha servido como referente a otras ciudades de Brasil, Europa y América Latina (Llamas, 2004), que lo han adaptado a sus propias características (López & Pineda, 2013). Se reconoce al “presupuesto participativo como un ejemplo genuino de participación local” (Hechavarría, 2017), mediante el cual se busca reconocer las verdaderas necesidades a través de la discusión para luego decidir el destino del presupuesto en una localidad y generar el desarrollo social.

En Brasil la estructura del presupuesto participativo es menos formal (Goldfrank, 2006). Al respecto, Cabannes (2004) reconoce; primero, que en Brasil el presupuesto participativo busca la participación individual; segundo, que a diferencia de Brasil, donde existe una regulación interna, en otros países como el Perú fomentan la participación a través de legislación con un diseño institucional del presupuesto participativo a nivel nacional.

En la década de los 80', gobiernos municipales de Europa y Latinoamérica experimentaron nuevos mecanismos de participación ciudadana considerando las asociaciones para reforzar la democracia representativa (Schneider, 2007), un ejemplo es el “presupuesto participativo” que junto a otros diseños de innovación democrática procura de manera novedosa involucrar a los ciudadanos asociados, en la deliberación, toma de decisiones y gestión local (Font, 2002, citado por Schneider, 2007).

En el Perú, en el año 2003, se establece la planificación del presupuesto considerando la participación, y en el 2004 se impulsa esta iniciativa. El gobierno regional, en el marco del presupuesto participativo está obligado a realizar como mínimo dos audiencias públicas al año.

En cuanto a los gobiernos locales, la Ley Orgánica de Municipalidades – Ley N° 27972, publicada el 27 de mayo de 2003, establece que la participación ciudadana es un principio de la planificación municipal; en base a tal principio, las municipalidades acogen los presupuestos participativos anuales (Conterno, 2006).

En el marco normativo del presupuesto participativo peruano, se considera la Ley N° 28056 - Ley Marco de Presupuesto Participativo (2003), su reglamento aprobado por Decreto Supremo 142-2009-EF (2009) y sus modificatorias y, el instructivo N°001 - 2010-EF/76.01, aprobado por Resolución Directoral N° 007-2010 –EF/76.01(2010).

Se debe considerar que, para que un ciudadano participe, debe acreditarse como agente participante (el cual goza de voz y voto), para lo cual un ciudadano tendría que ser parte del equipo técnico, miembro del Consejo de Coordinación Regional, Consejo de Coordinación Local, de los Consejos Regionales, Concejos Municipales o representante de la Sociedad Civil tal como se establece en el Reglamento de la Ley Marco del Presupuesto Participativo (2009); se sabe que un ciudadano que no es autoridad regional ni local, para ser miembro del Consejo de Coordinación Regional o Local, requiere representar una organización y participar de una elección, y para ser representante de la Sociedad Civil, debe “representar” a una organización social de base territorial o temática, o dirigir algún organismo o institución privada dentro del ámbito regional o local, lo cual conlleva en muchos casos a que se conformen organizaciones sociales solo con el fin de hacer que se priorice un determinado proyecto de inversión pública.

1.9. Estudios de Rendimiento Participativo

En los últimos años hubo una preocupación sobre la calidad de los sistemas democráticos que según Navarro (2008), presentan los siguientes males: déficit democrático, desafección política y crisis participativa. Por tal razón, surgen iniciativas como el Referéndum, Consejos Consultivos Territoriales y Sectoriales, Consejos Ciudadanos y Presupuestos Participativos, las cuales prometen acercar al ciudadano a la esfera pública, y sobre todo, conseguir que participen ciudadanos o grupos de ciudadanos que usualmente no lo hacen (Navarro, 2008).

Navarro (2008), se plantea las preguntas: ¿Cuáles son los efectos o rendimientos de estos mecanismos de participación ciudadana?, ¿cómo evaluarlos? El autor, desde su enfoque propone cuatro tipos de rendimiento: Rendimiento procedimental (decisiones participadas), rendimiento de eficacia decisoria (decisiones adecuadas e influyentes), rendimiento cívico o educativo (ciudadanos más capacitados) y rendimiento participativo (ciudadanos más activos). Los rendimientos procedimentales implican una mejor representatividad, con igual oportunidad de influencia en la deliberación pública y en la posterior toma de decisión. Los rendimientos de eficacia decisoria, tiene el objetivo de que las decisiones tomadas respondan a las demandas y necesidades de la ciudadanía, que sean incorporadas en la actuación pública como políticas, servicios o iniciativas, y que su ejecución responda a lo decidido. Asimismo, los rendimientos cívicos o educativos implican ciudadanos, capacitados para actuar en asuntos públicos, ciudadanos empoderados en sus habilidades y actitudes cívicas. Los rendimientos participativos, consisten en la concurrencia de ciudadanos a los espacios participativos, su movilización, participación social y activismo político.

De esta forma, Navarro (2008) propone la Evaluación de Rendimientos y Efectos Movilizadores de Mecanismos de Participación Ciudadana, para la cual es necesario responder las siguientes preguntas:

1. ¿Qué dimensiones se pretenden evaluar?, se refiere al tipo de rendimiento que se va a evaluar, dependiendo la importancia los tipos de rendimiento para cada mecanismo de participación ciudadana, puede evaluarse un solo tipo de rendimiento o varios, esto depende del objetivo del evaluador y del mecanismo de participación ciudadana.
2. ¿Cuál será el patrón de comparación?, se refiere a establecer referentes que sirvan para la evaluación (aspectos que requieran ser comparados), es decir, puede considerarse como patrón de comparación: una situación anterior, un grupo específico de población, municipios, diferencias entre barrios, entre otros.

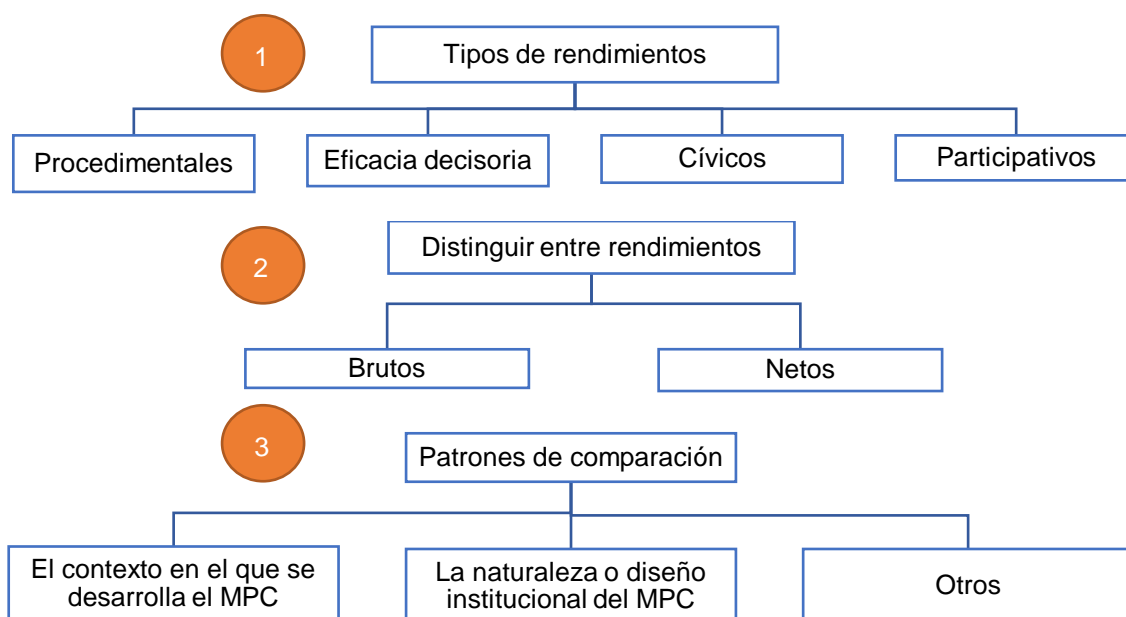


Figura 3. Orientaciones básicas a considerar en la evaluación de mecanismos de participación ciudadana. Elaborada desde los conceptos de “Los rendimientos de los mecanismos de participación: propuesta de sistema de evaluación y aplicación al caso de los Presupuestos Participativos”, Navarro, 2008.

La propuesta de evaluación fue aplicada en las siguientes investigaciones: “La evaluación de los mecanismos de participación ciudadana a través de sus rendimientos: El caso de feminización de los presupuestos participativos de Sevilla (Rodríguez, Mateos, & Navarro, 2011b)”, “El rendimiento de los mecanismos de participación: Género y diseño institucional. Consejos de Distrito y Presupuestos Participativos en ciudades españolas (Rodríguez, Mateos, & Navarro, 2011a)” y “Los rendimientos de los

mecanismos de participación: propuesta de sistema de evaluación y aplicación al caso de los presupuestos participativos (Navarro, 2008)”

Por otra parte, en el Perú se realizaron diversos estudios acerca de la participación ciudadana, sin embargo, de todos ellos, solo se reconocen cuatro estudios con cierta afinidad a nuestro estudio. Fernández (2018), determinó que la participación ciudadana tiene relación positiva baja y significativa con el presupuesto participativo, en la Municipalidad Distrital de San Juan de Miraflores, 2017. Risco (2017), determinó la relación directa y significativa entre la gestión municipal y la participación ciudadana en el sector La Libertad del distrito de Comas, en el año 2017, Garay (2015), analizó los factores que explican la Participación Ciudadana en los procesos de Presupuesto Participativo implementados por la gestión municipal del distrito de Cullhuas, Huancayo, 2014. Andrade & Asis (2017), determinó la existencia de una correlación positiva significativa medianamente fuerte entre la participación ciudadana y la gestión municipal.

1.10. Síntesis teórica: Vínculos entre progreso social y participación ciudadana

El progreso social guarda relación con la participación ciudadana; por un lado, a mediano y largo plazo se percibe una relación directa, el acceso de ciudadanos a los espacios de participación y su consecuente acción conjunta con el gobierno y sector privado, aporta al desarrollo social; por otro lado, en un periodo corto, en el contexto peruano, considerando el presupuesto participativo como mecanismo de participación ciudadana, se percibe una relación inversa, las condiciones de progreso desfavorables influyen en la organización de los ciudadanos para acceder a espacios de participación ciudadana que les ayuden a superar esas condiciones.

La segunda afirmación, se fundamenta en lo expresado por Tovar (1996), el cual señala que las organizaciones sociales pasan por tres estadios: Estadio embrionario, estadio de fortalecimiento y esplendor, estadio de decadencia.

El estadio embrionario comprende los inicios de la organización, en el cual su actuar es enérgico y laborioso. El estadio de fortalecimiento y esplendor implica una estructura compleja, donde se hace pleno uso de las asambleas, procesos electorales, convenios, libros de actas, archivos de documentos, en este periodo, el esfuerzo es mayor porque se orientan a lograr los servicios básicos, dentro de este estadio se pueden reconocer las organizaciones territoriales, en la cual, todas sus acciones se relacionan con la mejora de las condiciones de vida: salud, educación, vivienda, servicios públicos, transporte, etc; también se reconocen las organizaciones funcionales, que se avocan a solucionar problemas y necesidades específicas, promover intereses, que afectan a sectores de la población; asimismo se encuentran las organizaciones gremiales y organizaciones sustantivas, las cuales tienen como

propósito mejorar condiciones sociales que comprenden aspectos culturales, ecológicos, entre otros (Gonzales, 1996). Por último, el estadio de decadencia surge cuando las necesidades básicas son relativamente satisfechas, porque una vez lograda la satisfacción, los miembros ya no tienen esa preocupación y estas organizaciones pasan a ser inoperativas. En esa línea, Tanaka (2001) expresa que, en el Perú la mayor participación y densidad organizativa se relacionan a precariedad y pobreza, y contrariamente, la menor participación se relaciona a progreso.

En el presente estudio, el progreso social se mide a través del Índice de Progreso Social y la participación ciudadana se evalúa a través del Rendimiento Participativo en el presupuesto participativo, en este sentido, se considera lo siguiente; en un contexto de progreso social bajo, los ciudadanos tienden a organizarse para participar en espacios como el presupuesto participativo, mediante el cual se pretende hacer llegar sus propuestas para satisfacer su necesidad insatisfecha. Las personas que tienen ya estas necesidades básicas satisfechas pueden organizarse para proponer proyectos con fines mayores, o dejar de participar en estos procesos participativos y preocuparse individualmente por conseguir satisfacer sus necesidades, que ya no estarían configuradas como básicas. Por ello, se adopta los planteamientos de Tovar (1996), Gonzales (1996) y Tanaka (2001) para la plantear la hipótesis de la investigación.

1.11. Hipótesis de investigación

El progreso social está relacionado en sentido inverso con la participación ciudadana en el Perú, en el año 2016.

Capítulo II

Metodología

2.1. Enfoque de la investigación

El presente estudio se encuadra dentro del enfoque cuantitativo. El enfoque cuantitativo comprende un conjunto de procesos de manera deductiva, secuencial y probatoria, analizando la realidad objetiva; se caracteriza por tener planteamientos acotados, medir fenómenos, utilizar estadística, realizando una prueba de hipótesis para contrastar la teoría (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

2.2. Ámbito y contexto de la investigación

El ámbito de estudio corresponde al Perú, un país que se encuentra al oeste del continente de América del Sur, tiene un área de 1'285,215 km² y sus coordenadas son: 12° 3' 0" S, 77° 2' 0" W. En el año 2016, el Perú cuenta con 24 departamentos y una provincia constitucional y, con 1,867 distritos (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016a).

2.3. Diseño de investigación

El estudio utiliza un diseño descriptivo general, puesto que tiene el propósito de describir el nivel de progreso social y el nivel de participación (rendimiento participativo) en el presupuesto participativo en los distritos del Perú. El diseño específico es correlacional porque la investigación busca determinar la relación entre la variable progreso social y la variable participación ciudadana en el presupuesto participativo (Vara, 2012).

2.4. Población y muestra

Población es “un conjunto de unidades, para las que se desea obtener cierta información” (Sánchez Crespo citado por Cea D’Ancona, 1996, p. 159). La población del estudio está conformada por los 1,867 distritos del Perú (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016a). Un distrito es una circunscripción político – administrativa que determina el ámbito territorial de gobierno y administración al nivel mínimo, la creación de distritos se realiza en el marco de la demarcación territorial provincial (Ley N° 27795, 2002).

La muestra es una parte de la población o un subconjunto en el cual se realiza la investigación. “La muestra es una parte representativa de la población” (López, 2004, p. 69).

Tabla 3
Muestra por departamentos

Departamento	Distritos ^a	% ^b	Muestra ^c
Amazonas	84	17	14
Ancash	166	17	28
Apurímac	83	17	14
Arequipa	109	17	19
Ayacucho	118	17	20
Cajamarca	127	17	22
Callao	7	14	1
Cusco	111	17	19
Huancavelica	99	17	17
Huánuco	82	17	14
Ica	43	16	7
Junín	124	17	21
La libertad	83	17	14
Lambayeque	38	18	7
Lima	171	17	29
Loreto	53	17	9
Madre de Dios	11	18	2
Moquegua	20	20	4
Pasco	29	17	5
Piura	65	17	11
Puno	109	17	19
San Martín	77	17	13
Tacna	28	18	5
Tumbes	13	15	2
Ucayali	17	18	3
Total	1867	17	319

Nota: Elaborado con base en los datos proporcionados por el INEI: Estimaciones y Proyecciones de Población por Sexo, según departamento, provincia y distrito, 2000 - 2016. Censos Nacionales de Población y Vivienda 2017. Sistema de Información Distrital INEI.

^aNúmero de distritos creados hasta el año 2016. ^bPorcentaje que representa la muestra del total de distritos por departamento. ^cTamaño de muestra por cada departamento.

Amazonas	Ancash	Junín	Piura	Lima	Moquegua
Bagua Grande	Chimbote	El Tambo	Sullana	San Juan de Lurigancho	Ilo
Nieva	Nuevo Chimbote	Huancayo	Piura	San Martín de Porres	Moquegua
Chachapoyas	Independencia	Chilca	Veintiséis de Octubre	Ate	Samegua
Cajamarco	Huaraz	Perene	Castilla	Comas	Torata
Bagua	Casma	Pichanaqui	Tambo Grande	Villa el Salvador	
Imaza	Caraz	Mazamari	Paíta	Villa María del Triunfo	Madre de Dios
Río Santiago	Huarmey	Río Tambo	Pariñas	San Juan de Miraflores	Tambopata
Aramango	Yungay	Pangoa	Chulucanas	Los Olivos	Madre de Dios
Lonya Grande	Santa	Tarma	Catacaos	Puente Piedra	
Omía	Pomabamba	Satipo	Sechura	Santiago de Surco	Puno
El Cenepa	Coishco	Río Negro	Huarmaca	Chorrillos	Juliacá
Jazan	Nepeña	San Ramón	Lambayeque	Carabaylo	Puno
Cumba	Carhuaz	Chanchamayo	Chiclayo	Lima	Ilave
Florida	San Marcos	Chupaca	Jose Leonardo Ortiz	Santa Anita	Ananea
	Quillo	Huancán	La Victoria	Lurigancho	Desaguadero
Tumbes	San Luis	Pilcomayo	Lambayeque	Independencia	Azángaro
Tumbes	Huari	Huasahuasi	Morropo	El Agustino	Acora
Corrales	Marcara	Concepción	Pimentel	La Molina	Yunguyo
	Chavín de Huántar	Jauja	Olmos	La Victoria	Putina
Cajamarca	Pamparomas	Acobamba		Rimac	Kelluyo
Cajamarca	Pampas	La Oroya	Ayacucho	San Miguel	Usicayos
Jaén	Yaután		San Juan Bautista	Pachacamac	Huacullani
Bambamarca	Conchucos	Cusco	Huanta	San Borja	Ayaviri
Cutervo	Moro	Cusco	Surquillo	Huaral	Julí
Los Baños del Inca	Pueblo Libre	San Sebastián	Lurín	Surquillo	Zepita
San Ignacio	Parobamba	Santiago	Andrés Bello	Miraflores	Huancané
Cajabamba	Yanama	Wanchaq	Cáceres Dorregaray	Pueblo Libre	Asillo
Celendín	Mancos	Sicuni	Carmen Alto	Breña	Coasa
Cachachi	Huánuco	San Jerónimo	Tambo		Pomata
Encañada	Huánuco	Echarate	Jesus Nazareno	Pasco	La Libertad
San José de Lourdes	Amarilis	Santa Ana	Vinchos	Yanacancha	Trujillo
Tabaconas	Rupa-Rupa	Espinar	Coracora	Paucartambo	El Porvenir
Pedro Gálvez	Jose Crespo y Castillo	Santo Tomás	Puquio	Santa Ana de Tusi	La Esperanza
La Coipa	Monzon	Calca	Sivia	Villa Rica	Huanchaco
Huarango	Churubamba	Urubamba	Llochegua	Puerto Bermúdez	Virú
Tacabamba	Churubamba	Pichari	Santa Rosa		Victor Larco Herrera
Querocotillo	Pillco Marca	Ccatca	Acocro	Arequipa	Huamachuco
Hualgayoc	Panao	Coporaque	Samugari	Cerro Colorado	Chepén
San Miguel	Umari	Anta	Ayna	Paucarpatá	Guadalupe
Bellavista	Santa María del Valle	Ocoagata	San Miguel	Cayma	Florencia de Mora
Jose Sabogal	Ambo	Kimbiri	Vicás Huamán	Alto Selva Alegre	Chao
Jesús	Huacrahuco	Vilcabamba	Los Morochucos	Socabaya	Laredo
	Llata	Huancavelica	Chuschi	Jose Luis Bustamante y Rivero	Moche
San Martín	Molino	Huancavelica	Socos	Majes	Casa Grande
Moyobamba		Paucara	Apurímac	Arequipa	Loreto
Tarapoto	Ica	Acoria	Abancay	Mariano Melgar	San Juan Bautista
Nueva Cajamarca	Ica	Yauli	Andahuaylas	Jacobo Hunter	Iquitos
La Banda de Shilcayo	Chincha Alta	Lircay	San Jerónimo	Miraflores	Punchana
Soritor	Pueblo Nuevo	Colcabamba	Talavera	La Joya	Belén
Morales	Parcona	Pampas	Curahuasi	Yura	Yurimaguas
Juanjui	Pisco	Daniel Hernandez	Anco-Huallo	Yanahuara	Requena
Tocache	La Tinguiña	Acobamba	Tambobamba	Mollendo	Nauta
Rioja	Santiago	Anta	Huaccana	Sachaca	Contamana
Pardo Miguel		Tintay Puncu	Challhuahuacho	Samuel Pastor	Ramon Castilla
Jepelacio	Tacna	Anchonga	Pacuha	Tiabaya	
Uchiza	Crnel.Gregorio Albarracín Lanchipa	Rosario	Tamburco	Camana	Ucayali
Bajo Biavo	Tacna	San Antonio de Antaparco	Santa María de Chicmo		Calleria
	Alto de la Alianza	Huando	Kishuara	Callao	Yarinacocha
	Ciudad Nueva	Paucarbamba	Ocobamba	Callao	Manantay
	Pocollay	Pazos			

Figura 4. Unidades de estudio.

Para determinar el tamaño de la muestra se utilizó un muestreo probabilístico; en el presente estudio, la muestra está conformada por 319 distritos, con un nivel de confianza del 95% y un 5% de margen de error; para la muestra por departamento se utilizó un muestreo estratificado por afijación proporcional, donde cada departamento es un estrato (Cea D'Ancona, 1996); para la selección de las unidades de muestra se optó por el muestreo intencional (Vara, 2012). Se considera como criterio de inclusión, la priorización de los distritos con mayor volumen de población y como criterio de exclusión los distritos con menor volumen de población². En la figura 4, se detallan los distritos que forman parte de la muestra.

2.5. Recolección de la información

La información recolectada pertenece al año 2016, para las variables: Progreso social y participación ciudadana en el Perú.

2.5.1. Selección de indicadores

Los indicadores de la variable Progreso Social, han sido seleccionados según los criterios de la arquitectura del Índice de Progreso Social. Como resultado de los procesos de identificación, selección y exclusión de indicadores, el modelo IPS distrital del Perú se estructuró con 36 indicadores (ver anexo 2), los cuales miden conceptos sociales o ambientales.

Las fuentes de información de los indicadores utilizados se presumen confiables porque provienen de las instituciones públicas, las cuales han sido generadas mediante métodos adecuados. Los datos son relativamente recientes al año de estudio, porque son en su mayoría del 2015, 2016 o 2017. Por último, los datos cubren el 100% de los distritos del Perú.

Respecto a la selección de indicadores de la variable rendimiento participativo, se seleccionó un indicador, denominado “Participación en el Presupuesto Participativo” (ver anexo 2), debido a que tras el análisis de la propuesta de Clemente Navarro (2008), propuesta de evaluación de mecanismos de participación ciudadana, en el cual plantea cuatro tipos de rendimiento, el rendimiento participativo se considera pertinente para el presente estudio.

² La fórmula empleada para determinar el tamaño de muestra:

$$n = \frac{N\sigma^2Z^2}{(N-1)e^2 + \sigma^2Z^2}$$

N = tamaño de la población (1867 distritos), σ = es la desviación estándar de la población (0.5), Z = es el valor obtenido mediante el nivel de confianza al 95%, 1.96, e = es el límite aceptable de error muestral al 5%, 0.05.

2.5.2. Obtención de la información

Los datos por cada indicador se obtuvieron de fuentes secundarias, es decir, base de datos de diferentes instituciones a las cuales se accedió por solicitud o por acceso a su base de datos vía internet.

Respecto a la variable “Progreso social”, en la dimensión de “Necesidades Humanas Básicas”; para el componente nutrición y cuidados médicos básicos, se utilizó información del Instituto Nacional de Salud y de la Dirección General de Epidemiología; para el componente agua y saneamiento, el componente vivienda y el componente seguridad personal, se recurrió a la base de datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En la dimensión “Fundamentos de Bienestar”; para el componente acceso a conocimientos básicos, se utilizó datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática; para el componente acceso a la información y comunicaciones se recurrió a datos del Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones y del Instituto Nacional de Estadística e Informática; para el componente salud y bienestar, se utilizó datos del Ministerio de Salud y del Instituto Nacional de Estadística e Informática, y para el componente de calidad medioambiental se usó datos del Ministerio del Ambiente y del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En la dimensión de “Oportunidades”; para el componente derechos personales se usaron datos del Registro Nacional de Identificación Estado Civil; para el componente libertad personal y de elección se utilizaron datos del Jurado Nacional de Elecciones, del Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento, del Ministerio de Salud; para el componente tolerancia e inclusión, se recurrió a datos del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables y del Instituto Nacional de Estadística e Informática y para el componente de acceso a educación superior, se utilizaron datos de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Acerca de la variable “Participación ciudadana” (rendimiento participativo), se utilizaron los datos del Aplicativo Informático del Presupuesto Participativo del Ministerio de Economía y Finanzas.

La información para veintiún indicadores fue obtenida del Instituto Nacional de Estadística e Informática, fue la institución que proporcionó mayor información para el presente estudio, como se observa en la figura 5; el Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones proporcionó información para tres indicadores correspondientes al componente de “Acceso a información y comunicaciones”, y el Registro Nacional de Identificación Estado Civil brindó información para dos indicadores del componente de “Derechos personales”.

Por su parte, la Dirección General de Epidemiología proporcionó información para dos indicadores del componente “Nutrición y cuidados médicos” y el Ministerio de Salud también brindó información para un indicador del componente de “Libertad personal y de elección” y para un indicador del componente de “Salud y bienestar”. El Instituto Nacional de Salud, el Jurado Nacional de Elecciones, el Ministerio de Economía y Finanzas, el Ministerio del Ambiente, el Ministerio de Salud, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento y la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria brindaron información para un indicador cada uno, para mayor detalle, ver el anexo 4.

Asimismo, el 57% de datos fue obtenido previa solicitud de acceso a la información y el 43% mediante las bases de datos de páginas web de cada institución. Algunos datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática y del Ministerio de Salud fueron posteriormente publicados en su página web, pero en la fecha de recolección de datos se accedió a ellos a través de solicitudes.

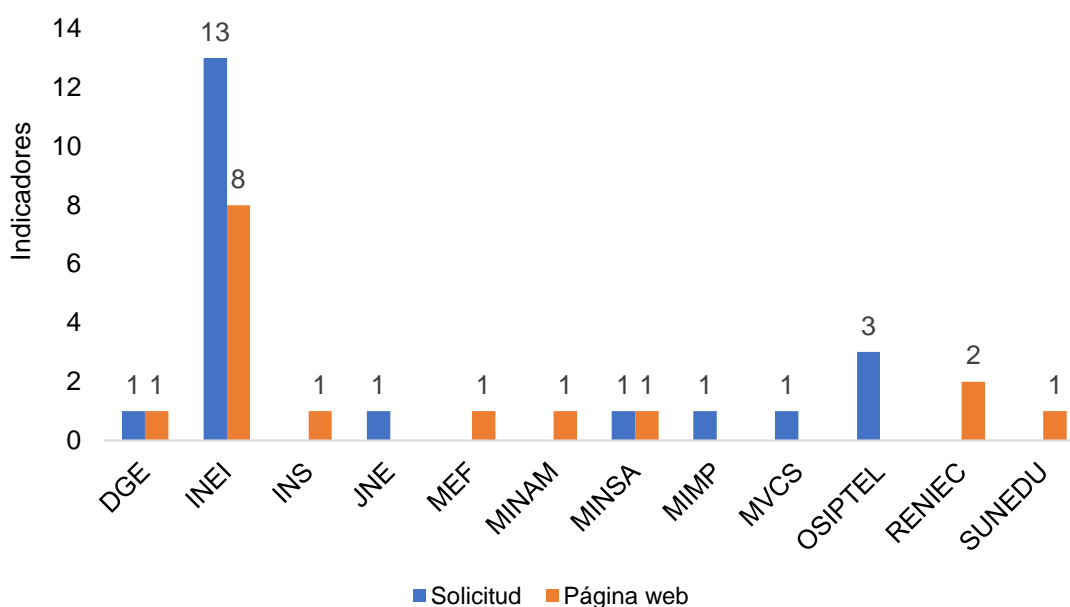


Figura 5. Fuente de información de instituciones por indicador.

De igual manera, dieciséis (43.2%) de los indicadores contienen datos del año 2016, nueve (24.3 %) de los indicadores contienen datos del año 2017, seis (16.2%) del año 2015 y otros seis (16.2%) indicadores contienen datos del año 2014. Los indicadores con datos de alcance distrital son veinticinco (67. 6%) y los que tienen alcance departamental son doce (32.4%), como se observa en la figura 6.

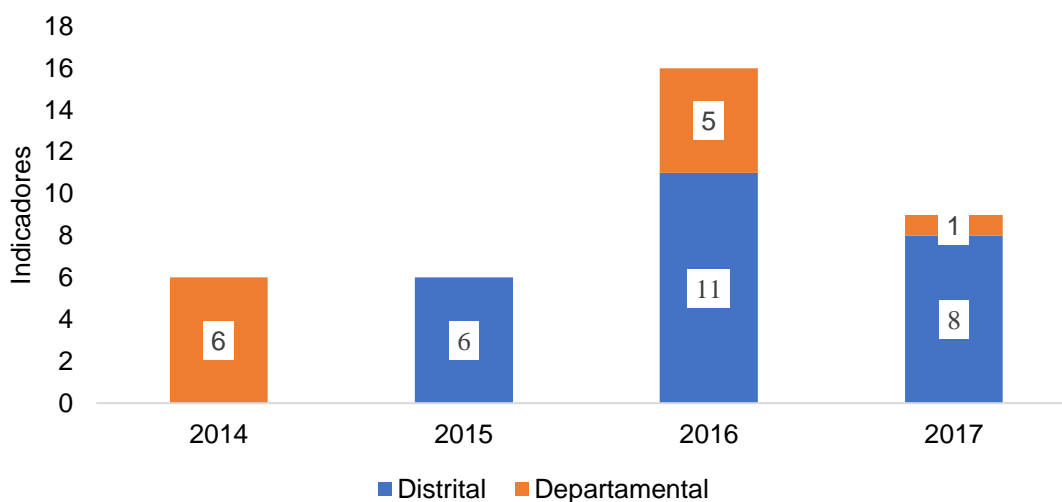


Figura 6. Fuentes de información por año y alcance

2.5.3. Limitaciones en la obtención de datos

Respecto a la obtención de información se presentaron tres limitaciones: Primero, la limitación en el acceso a datos a nivel distrital en doce indicadores, razón por la cual, se proyectó los datos obtenidos por departamento a los distritos que este comprende, para mayor detalle ver tabla 4.

Tabla 4

Limitaciones de alcance para la obtención de datos

Limitaciones de alcance	Indicadores	Acción
Sin acceso de datos a nivel distrital	Personas que fuman	Se utilizó datos a nivel regional, proyectándose a todos los distritos pertenecientes a cada departamento
	Aire contaminado	
	Acceso a bienes de uso público	
	Discriminación a los inmigrantes	
	Discriminación a minorías étnicas	
	Discriminación a discapacitados	
Se obtuvo datos a nivel distrital, pero no cumplen criterios de KMO ni Alfa de Cronbach	Graduados de universidad	
	Obesidad en mayores de 15 años	
	Padecimiento de enfermedades crónicas	
	Residuos sólidos	
	Matriculados en educación superior	
	Mujeres que accedieron a educación superior	

Segundo, acceso a datos incompletos a nivel distrital para la medición del Índice de Progreso Social, específicamente para el indicador Heridos por accidentes de tránsito, perteneciente al componente Seguridad personal. Los cuales fueron completados mediante el método de imputación de datos³ por regresión lineal sobre otros indicadores del mismo componente, tal como la metodología del Índice de Progreso Social lo acoge. Se aplicó para los distritos de: Rio Santiago, El Cenepa, Pueblo Libre, Parobamba, Tamburco, San Juan Bautista, Tambo, Acocro, Los Morochucos, Socos, La Coipa, Coporaque, Kimbiri, Vilcabamba, Daniel Hernández, Anta, Tintay Puncu, Anchonga, Rosairio, San Antonio de Antaparco, Umari, Santa María del Valle, Molina, Rio Tambo, Rio Negro, Huancán, Pilcomayo, Huaral. San Juan Bautista, Kelluyo, Usicayos, Coasa.

Tercero, la heterogeneidad de datos del registro de agentes participantes para el análisis del rendimiento participativo, limitación que fue superada mediante el análisis minucioso de cada registro adoptando criterios de clasificación acorde a la normatividad.

2.6. Procedimiento de medición de las variables

Para la medición de la variable Progreso Social se utilizó el Índice de Progreso Social, desarrollado por la organización Social Progress Imperative (Stern et al., 2014) y, para la medición de variable participación ciudadana se utilizó la Evaluación de Rendimientos de Mecanismos de Participación Ciudadana, propuesta por Clemente Navarro (2008).

2.6.1. Índice de Progreso Social

El Progreso Social es definido como “la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, establecer los elementos básicos que permitan a los ciudadanos y comunidades, mejorar y mantener su calidad de vida, y crear condiciones para que todas las personas alcancen su pleno potencial” (Porter et al., 2014, p.13).

El objetivo del modelo del Índice de Progreso Social es captar el nivel de desarrollo social en una sociedad determinada. El Progreso Social está compuesto por tres dimensiones globales con el mismo valor e interrelacionada entre sí: Necesidades Básicas, Fundamentos de Bienestar y Oportunidades, de los cuales, cada uno se divide en cuatro componentes. El modelo del Índice de Progreso Social, busca recoger un conjunto determinado de factores para el cálculo y producción de un nivel de progreso social. Su metodología permite medir cada componente y luego cada dimensión para

³ La imputación de datos es un método para completar datos faltantes (Medina & Galván, 2007), para este estudio se utilizó la imputación por regresión para imputar información en la variable Y (Heridos por accidentes de tránsito), a partir de un grupo de covariables (los otros indicadores del componente seguridad personal, criminalidad y percepción de criminalidad) donde: R^2 ajustado = 0.88.

generar un puntaje y una clasificación global. El Índice de Progreso Social tiene los siguientes criterios metodológicos:

- a) Enfoque en los indicadores de resultados.
- b) Marco holístico consistente en tres amplias dimensiones del Progreso Social, que es la suma de cuatro componentes con igual ponderación.
- c) Cálculo de cada componente como la suma ponderada de medidas, dichas ponderaciones se determinan mediante el análisis de componentes principales.

La metodología del Índice de Progreso Social, comprende tres elementos: dimensiones, componentes e indicadores (Stern et al., 2017). Contiene tres dimensiones y cuatro componentes por cada dimensión; a su vez, cada componente tiene indicadores, los cuales permiten la medición por componente y por dimensión generando un puntaje y clasificación global.

Tabla 5

Dimensiones y componentes del Índice de Progreso Social

Dimensión	Componente	% de indicadores ^a
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	8
	Agua y saneamiento	6
	Vivienda	11
	Seguridad personal	6

Fundamentos de Bienestar	Acceso a conocimientos básicos	11
	Acceso a información y comunicaciones	11
	Salud y bienestar	8
	Calidad medioambiental	6

Oportunidades	Derechos personales	8
	Libertad personal y de elección	6
	Tolerancia e inclusión	11
	Acceso a educación superior	8

Nota: Elaborado con base en el Reporte Metodológico del Índice de Progreso Social (2014).

^aPorcentaje de indicadores utilizados en el estudio, por componente.

2.6.1.1. Adecuación de datos para el Índice de Progreso Social

Se elaboró la base de datos, los datos se colocaron de forma estructurada, positivizada y por porcentajes (normalizada), para cada uno de los indicadores que

conforman los componentes del IPS. Posteriormente, se determinó el valor de las utopías y distopías de cada indicador (Stern et al., 2017).

2.6.1.2. Validez y confiabilidad del modelo del Índice de Progreso Social

Para validar el modelo, primero se evaluó la consistencia interna entre indicadores mediante el software estadístico SPSS 20.0, para esto, se ingresó los datos por componente en Excel, posteriormente, se analizó la correlación entre los indicadores por cada componente; con el fin de descartar posibles indicadores que contengan una similitud estadística entre ellas y poder ser descartada; en este paso ningún indicador ha sido descartado; asimismo se calculó el coeficiente de Alfa Cronbach con el mismo fin.

Tabla 6

Resultados de validez y confiabilidad

Dimensiones	Componentes	Alfa de Cronbach	KMO
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	.566	.480
	Agua y saneamiento	.838	.500
	Vivienda	.725	.660
Fundamentos de Bienestar	Seguridad personal	.511	.500
	Acceso a conocimientos básicos	.822	.688
	Acceso a información y comunicaciones	.784	.719
	Salud y bienestar	.630	.528
Oportunidades	Calidad medioambiental	.438	.500
	Derechos personales	.980	.500
	Libertad personal y de elección	.527	.610
	Tolerancia e inclusión	.623	.593
	Acceso a educación superior	.725	.617

Segundo, se realizó el análisis de componentes principales (ACP) para determinar los ponderadores de los indicadores en cada uno de los componentes, asimismo se calculó la bondad del ajuste con el Índice KMO (Hill, 2011). En el presente estudio el criterio de decisión para validar el componente fue 0.5 que es adoptado por la metodología del Índice de Progreso Social (Stern, Wares, & Epner, 2018).

Tabla 7

Resultado del Análisis de Componentes Principales

Indicador	Ponderación	Escala de Ponderación
Desnutrición crónica infantil en menores de 5 años	.41	.30
Infecciones Respiratorias Agudas en menores de 5 años	.40	.30
Enfermedades infecciosas	.53	.40
Acceso a agua potable	.53	.50
Acceso a servicio de saneamiento	.53	.50
Vivienda (cualitativo)	.24	.20
Vivienda (cuantitativo)	.33	.27
Acceso a electricidad	.35	.29
Calidad del aire dentro de la vivienda	.30	.24
Criminalidad	.61	.50
Heridos por accidentes de tránsito	.61	.50
Analfabetismo	.30	.27
Educación primaria	.33	.29
Educación secundaria	.33	.29
Asistencia a la escuela	.17	.15
Tenencia telefónica móvil	.22	.19
Usuarios de televisión por cable	.29	.26
Usuarios de internet	.32	.28
Densidad del teléfono fijo	.32	.27
Obesidad en mayores de 15 años	.51	.40
Padecimiento de enfermedades crónicas	.49	.38
Personas que fuman	.28	.22
Residuos sólidos	.60	.50
Aire contaminado	.60	.50
Derechos políticos	.50	.54
Libertad de expresión	.50	.55
Ausentismo	.49	.36
Acceso a bienes de uso público	.42	.32
Embarazo en adolescentes	.43	.32
Discriminación a los inmigrantes	.39	.34

Discriminación a minorías étnicas	.41	.36
Violencia contra la mujer	.01	.01
Discriminación a discapacitados	.34	.30
Matriculados en educación superior	.41	.34
Graduados de universidad	.34	.29
Mujeres que accedieron a educación superior	.43	.36

2.6.1.3. Cálculo del Índice de Progreso Social

a) Cálculo de puntajes de los componentes

Los puntajes individuales para cada componente se calcularon sumando los puntajes ponderados de todos los indicadores del componente, ponderados según los pesos obtenidos mediante el ACP (w en la ecuación).

$$Componente_c = \sum_i (w_i * indicador_i)$$

Se calcularon los puntajes finales utilizando datos estimados para el mejor y el peor escenario en cada indicador. En el cálculo de puntaje de componente para cada distrito se utilizó la siguiente fórmula:

$$\frac{(X_j - Peor\ de\ los\ casos)}{Mejor\ de\ los\ casos - Peor\ de\ los\ casos}$$

b) Cálculo de puntajes de las dimensiones

El puntaje de cada dimensión es el promedio de los cuatro componentes que lo integran, la fórmula es la siguiente:

$$Dimensión_d = 1/4 \sum_c Componente_c$$

c) Cálculo del puntaje del Índice

El Índice de Progreso Social se presenta en una escala de 0 a 100 puntos; en la que, a mayor puntaje, mayor Progreso Social, con los niveles: muy bajo (de 0 a 45), bajo (de 45 a 54), medio bajo (de 55 a 64), medio alto (de 65 a 74), alto (de 75 a 84) y muy alto (de 85 a 100). El puntaje es calculado para cada distrito, a través del promedio de las tres dimensiones (Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar y Oportunidades). La fórmula es la siguiente:

$$IPS = 1/3 \sum_d Dimensión_d$$

2.6.2. Evaluación de rendimientos de mecanismos de participación ciudadana

El instrumento de evaluación de rendimientos de mecanismos de participación ciudadana propuesto por Clemente Navarro evalúa cuatro tipos de rendimientos: procedimental, eficacia decisoria, cívicos, y participativos; en la presente investigación se utilizó este instrumento para medir el rendimiento participativo de un mecanismo de participación, el presupuesto participativo.

El objetivo del modelo es evaluar cualquier mecanismo de participación ciudadana, “uno de los elementos principales es la necesidad de establecer patrones de comparación cuando se pasa de una perspectiva axiomática a otra de diagnóstico, en donde uno de los objetivos debe ser posibilitar el establecimiento de propuestas de mejora” (Navarro, 2008, p.4).

2.6.2.1. Evaluación del rendimiento participativo

Se realizó la medición del rendimiento participativo, siguiendo la propuesta de Clemente Navarro, *la Evaluación de Rendimientos y Efectos Movilizadores de Mecanismos de Participación Ciudadana*.

2.6.2.2. Cálculo del rendimiento participativo

Para calcular el rendimiento participativo se consolidó los datos, considerando:

- a) Sin Rendimiento Neto (apáticos o no movilizados) = Ciudadanos que no son parte del equipo técnico - Rendimiento Neto Positivo (movilizados o participantes)
- b) Rendimiento Neto Positivo (movilizados o participantes) = Rendimiento Bruto (capacidad bruta de movilización) - Rendimiento Neto Neutro (participativos, pero no movilizados)
- c) Rendimiento Neto Neutro (participativos, pero no movilizados) = equipo técnico
- d) Rendimiento Bruto (capacidad bruta de movilización) = total de agentes participantes

Tabla 8

Tabla de rendimientos movilizados

%	Es agente participante en el Presupuesto Participativo		Total
	No	Si	
Agente participante (miembro del equipo técnico)	No	Sin Rendimiento Neto (apáticos o no movilizados)	Ciudadanos que no son parte del equipo técnico
	Si	-	Miembro del equipo técnico
Total		No movilizados por el MPC	Total de ciudadanos de un distrito
			Rendimiento Bruto (capacidad bruta de movilización)

Nota: Elaborado con base en “Los rendimientos de los mecanismos de participación: propuesta de sistema de evaluación y aplicación al caso de los Presupuestos Participativos”. Navarro, 2008.

En el estudio se midió solo el Rendimiento Bruto; para obtener el puntaje, se calculó el porcentaje que representan los agentes participantes del total de la población del distrito.

Tabla 9

Rendimiento Participativo

Rendimiento	%	Diferencia de porcentajes	
Bruto	Sobre el total de la población objetivo	Total de la población	No movilizados

Nota: Elaborado con base en “Los rendimientos de los mecanismos de participación: propuesta de sistema de evaluación y aplicación al caso de los Presupuestos Participativos”. Navarro, 2008.

2.7. Procedimiento de contraste de hipótesis

Los datos utilizados para la correlación fueron: El puntaje final del IPS por distrito que están valorados del 0 al 100 y el rendimiento bruto por distrito con un rango de 0 a 100.

2.7.1. Planteamiento de hipótesis

En la determinación de la hipótesis estadística se consideró:

- a. **Hipótesis Alternativa:** El progreso social está relacionado en sentido inverso con la participación ciudadana en los distritos del Perú, en el año 2016.

$$H_1: r_{SC} < 0$$

- b. **Hipótesis Nula:** El progreso social no está relacionado con la participación ciudadana en los distritos del Perú, en el año 2016.

$$H_0: r_{SC} = 0$$

Donde:

S= Progreso Social

C= Participación Ciudadana

2.7.2. Nivel de significancia (alfa)

$$5\%=0.05$$

2.7.3. Prueba de hipótesis

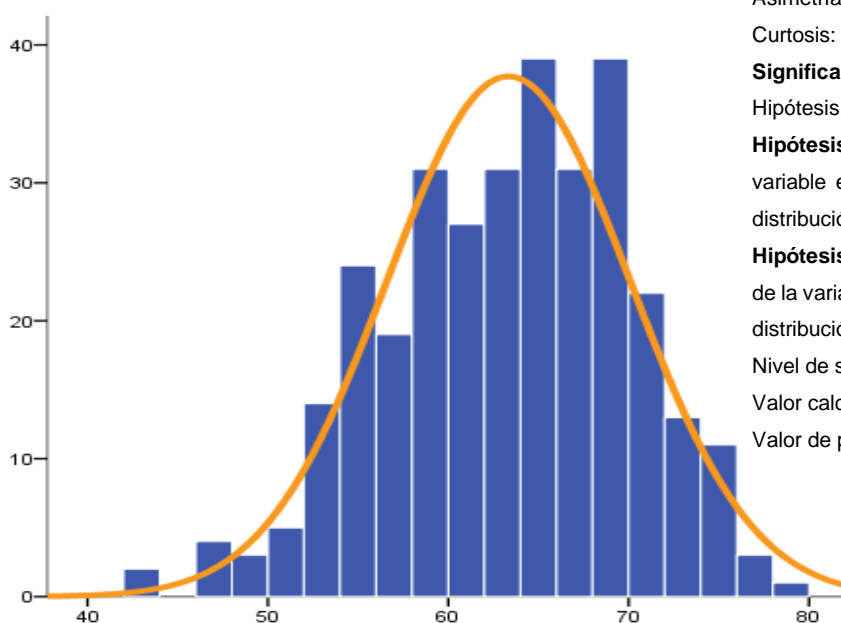
Se eligió el coeficiente de correlación de Spearman, una medida de asociación lineal, la cual es recomendable utilizar para determinar la correlación entre variables que no tienen una distribución normal (Martínez, Tuya, Martínez, Pérez, & Cánovas, 2009).

2.7.3.1. Distribución normal

Para elegir una prueba paramétrica, se corroboró que las variables cumplan con tres condiciones: variable numérica, normalidad y homocedasticidad. Al respecto:

- Las variables Progreso Social y Participación Ciudadana son numéricas.
- Acerca de la normalidad se utilizó la prueba estadística de Kolmogorov – Smirnov (Romero, 2016), de lo cual se obtuvo lo siguiente:

a. Variable Progreso Social



Asimetría: -0.281

Curtosis: -0.273

Significancia estadística:

Hipótesis:

Hipótesis Nula: La distribución de la variable en estudio no difiere de la distribución normal.

Hipótesis Alternativa: La distribución de la variable en estudio difiere de la distribución normal.

Nivel de significancia: 5% = 0.05

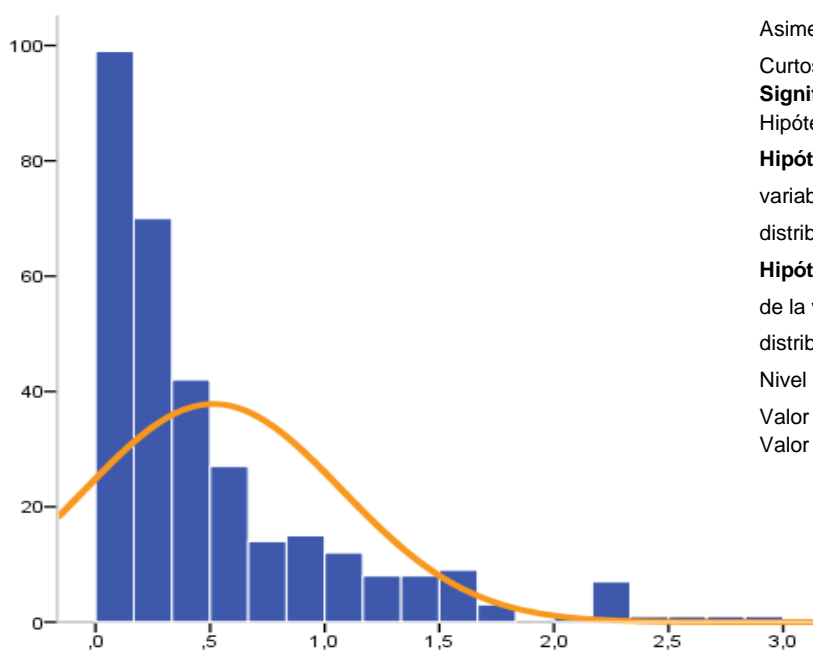
Valor calculado: 0.880

Valor de p: 0.421

Figura 7. Distribución normal del Índice de Progreso Social

La distribución de la variable en estudio no difiere de la distribución normal, es decir, tiene distribución normal, por lo tanto, se puede aplicar pruebas paramétricas para la variable progreso social.

b. Variable Participación Ciudadana



Asimetría: 1.820

Curtosis: 3.166

Significancia estadística:

Hipótesis:

Hipótesis Nula: La distribución de la variable en estudio no difiere de la distribución normal.

Hipótesis Alternativa: La distribución de la variable en estudio difiere de la distribución normal.

Nivel de significancia: 5% = 0.05

Valor calculado: 3.341

Valor de P: 0.000

Figura 8. Distribución no normal de Rendimiento Participativo

La distribución de la variable en estudio, difiere de la distribución normal, es decir, no tiene distribución normal, por lo tanto, no se puede aplicar pruebas paramétricas para la variable participación ciudadana.

Se omitió el análisis de homocedasticidad, porque ya no se cumple con una de las condiciones para la utilización de pruebas paramétricas.

En ese sentido, se realizó la prueba de hipótesis con rho de Spearman, debido a que esta prueba al ser no paramétrica, no exige una distribución normal en las variables.

Capítulo III

Resultados y discusión

3.1. El progreso social en los distritos del Perú

En esta sección, se expone los resultados del Índice de Progreso Social en los distritos del Perú, correspondiente al año 2016; en la primera parte se presenta y analiza los resultados generales; en la segunda, los resultados por dimensión.

Los resultados obtenidos se clasifican en una escala de 0 a 100, siendo 0 el límite inferior y 100 el límite superior.

Tabla 10

Niveles del progreso social

Puntaje del IPS	Nivel de Progreso Social
Más de 85	Muy alto
De 75 a 84	Alto
De 65 a 74	Medio alto
De 55 a 64	Medio bajo
De 45 a 54	Bajo
Menos de 45	Muy bajo

Nota: Extraído del reporte del Índice de Progreso Social Regional en el Perú, 2016.

3.1.1. Resultados generales

En esta sección se expone los resultados generales, se analiza los niveles predominantes obtenidos del promedio departamental mediante una comparación con los puestos obtenidos en el Índice de Competitividad Regional 2016⁴; se realiza una

⁴ La metodología del Índice de Competitividad Regional (INCORE), comprende la medición de regiones, en el 2016 se midieron 24 regiones; su construcción consideró 46 indicadores agrupados en seis pilares: Entorno Económico, Laboral, Educación, Salud, Infraestructura, Instituciones; la medición consiste en otorgar valores entre cero y diez a las regiones según su desempeño en cada indicador, donde cero es el mínimo puntaje y 10 el máximo, posteriormente se calcula el promedio de los indicadores por cada pilar, y luego se promedian los puntajes de los pilares para el resultado final de INCORE. Los resultados por región son clasificados en tercios, tercio superior (8 regiones con puntajes más altos) tercio medio (8 regiones con puntajes intermedios) y tercio inferior (8 regiones con puntajes más bajos) (Instituto Peruano de Economía, 2016).

comparación de los promedios por departamento con los resultados de la medición del Índice de Progreso Social Regional de CENTRUM 2016 y el Índice de Competitividad Regional en el año 2016; los puntajes de distritos analizados que se encuentran dentro del nivel de progreso social alto, bajo y muy bajo, fueron comparados con sus puntajes obtenidos en tres metodologías de medición de la pobreza: La metodología relacionada con las capacidades (Índice de Desarrollo Humano⁵), la metodología por ingreso monetario (Pobreza monetaria total⁶, Pobreza monetaria extrema⁷), la metodología de las necesidades (Pobreza por NBI⁸, Pobreza extrema por NBI⁹); por último con un método para medir la desigualdad (Gini del gasto¹⁰); asimismo, se realiza una comparación con los resultados de estudios independientes de los distritos que también fueron parte de la muestra del presente estudio, los cuales se ubicaron dentro de los niveles medio alto y medio bajo.

En el año 2016 se realizó la tercera medición del Índice de Progreso Social en el mundo, el Perú fue uno de los países analizados y obtuvo un puntaje de 70.09 (medio alto), por su parte, el promedio obtenido de la medición de los 319 distritos es 63.34 (medio bajo), puntajes que muestran la consistencia entre las mediciones global y distrital del Perú, considerando que la diferencia puede relacionarse a factores como la variación de indicadores y fuentes de información, porque a nivel global utilizaron indicadores que se acomodan a la información disponible en la mayoría de países analizados, además de que los datos nacionales fueron proveídos por instituciones

⁵ La metodología del Índice de Desarrollo Humano (IDH) comprende tres dimensiones: Vida larga y saludable, conocimiento, nivel de vida decente; cuyos indicadores adoptados para la medición del IDH a nivel de distritos en el Perú son: La esperanza de vida al nacer, años de educación de los mayores de 25 años, proporción de personas de 18 años que han concluido la secundaria, ingreso familiar per cápita (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2013); de lo cual se obtiene el Índice de Esperanza de Vida, el Índice de Educación y el Índice del Ingreso Nacional Bruto. El IDH se obtiene del promedio de los tres índices, donde el mínimo valor es cero y el máximo es uno (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2018)

⁶ Se considera pobres monetarios a las personas pertenecientes a hogares con ingresos o gastos de consumo per cápita inferiores al costo de una canasta básica de alimentos y no alimentos; para su edición se estiman tres índices desarrollados por Foster Greer y Thorbecke: Incidencia de la Pobreza, Índice de brecha de la pobreza y severidad de la pobreza (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016).

⁷ Se considera pobre extremo a la persona cuyo hogar tiene gastos per cápita por debajo del costo de la canasta básica de alimentos (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016).

⁸ Se define pobre por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) a aquella población que reside en hogares con al menos una las siguientes necesidades básicas insatisfechas: hogares en viviendas con características físicas inadecuadas, hogares en viviendas con hacinamiento, hogares en viviendas sin desagüe de ningún tipo, hogares con niños que no asisten a la escuela, hogares con alta dependencia económica (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018).

⁹ Este método considera como pobres extremos a aquellos que tienen dos o más indicadores de NBI (Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires, 2010).

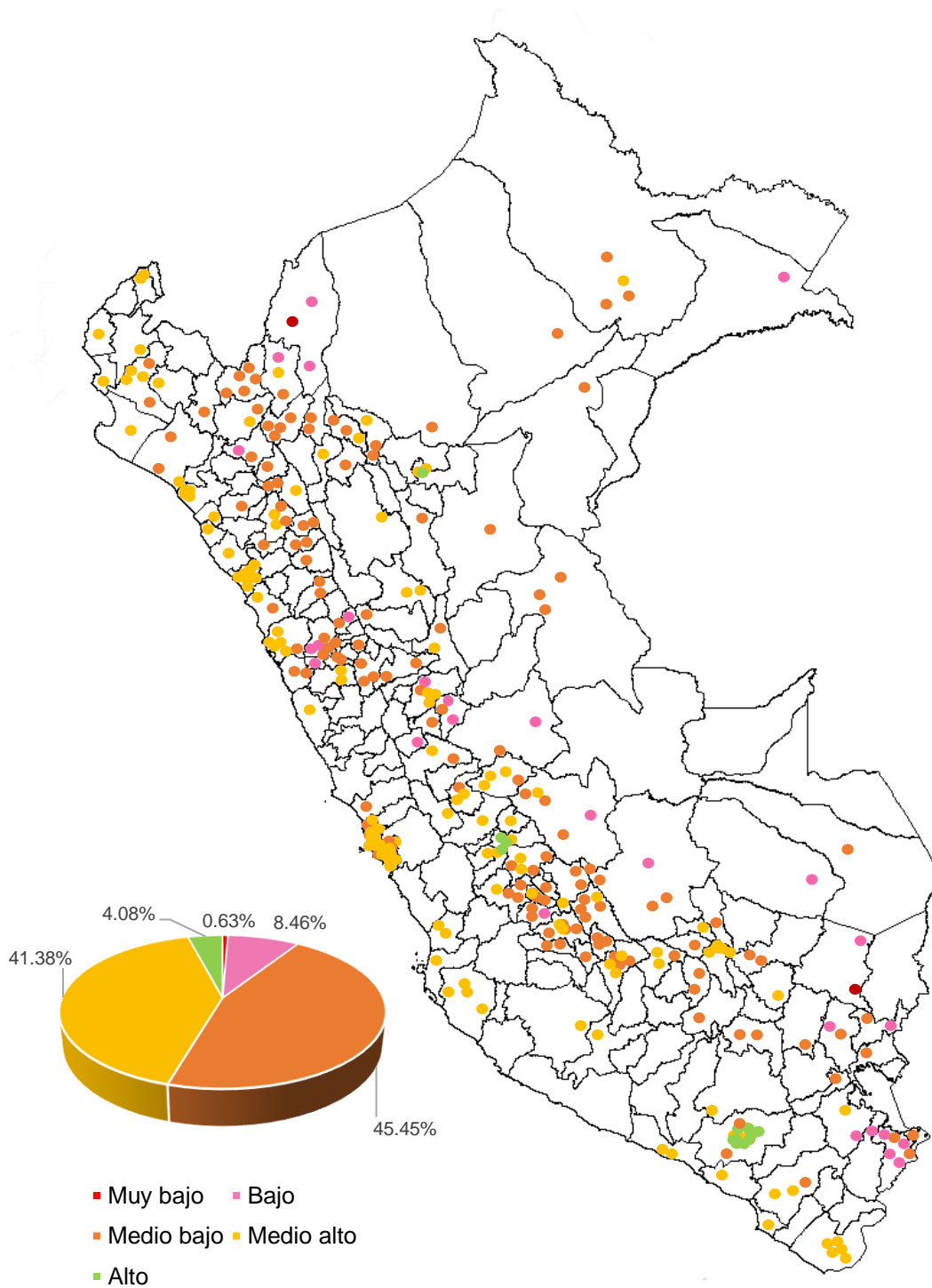
¹⁰ El coeficiente de Gini mide la desigualdad de una distribución, su valor se ubica dentro de 0 y 1, donde 0 significa la existencia de perfecta igualdad y 1 de perfecta desigualdad (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018a).

nacionales e internacionales; mientras que en el presente estudio la información provino de fuentes nacionales exclusivamente, asimismo puede influir que los datos fueron analizados por distritos y además que solo se midió a una muestra. De la misma forma, el 45 % de los distritos analizados del Perú tienen un nivel medio bajo, y el 41% el nivel medio alto, niveles predominantes en la medición del IPS distrital, lo cual también es consistente con el puntaje que obtuvo el Perú en el año 2016 a nivel global, ubicándose en el puesto 49 con un puntaje de 70.09 (nivel medio alto) (Porter, Stern, & Green, 2016).

Del resultado del Índice de Progreso Social de los distritos del Perú, 2016, se desprende que ningún distrito obtuvo puntajes muy altos (puntaje mayor a 85), sin embargo, existen niveles muy bajos (puntaje menor a 45). Un puntaje alto indica que en el distrito analizado se satisface las necesidades humanas fundamentales de los ciudadanos, se establece elementos básicos para la mejora de la calidad de vida, y se crea las condiciones para que los ciudadanos desarrollen su potencial, en mayor medida; para mejor detalle, se analizará el Índice de Progreso Social de los distritos estudiados por dimensiones en la sección 3.1.2.

De una primera apreciación de la figura 9. se percibe que, la concentración del nivel alto se encuentra en el departamento de Arequipa, esto guardaría relación con su segundo puesto como “departamento que más aportó tanto al Valor Agregado Bruto Nacional como al Producto Bruto Interno en el año 2017” teniendo como principal actividad económica, la actividad minera (Banco Central de Reserva del Perú, 2018).

Se percibe que en la región costa prevalece el nivel medio alto, mientras que en la sierra se percibe en mayor medida un nivel bajo y medio bajo, al igual que en la selva; resultado que es congruente con la incidencia de pobreza total, en el año 2016, en la costa (12.8 %), la cual es menor en comparación con la sierra (31.7 %) y selva (27.4%); desde el 2007 esta tendencia ha prevalecido (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017c). Por otro lado, el nivel muy bajo se ubica dentro de los distritos de la sierra y selva peruana, precisamente en los departamentos de Amazonas y Puno.



Puntaje del IPS					
Nivel	Menos de 45	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84
Distritos	2	27	145	132	13

Figura 9. Índice de Progreso Social por distrito.

a. Niveles predominantes por departamento

Se observa que en los distritos analizados pertenecientes al departamento de Arequipa predomina el nivel alto, es el único departamento en el que prevalece este nivel, el 47% de sus distritos analizados encabezan el ranking distrital. Según el Instituto Peruano de Economía (2016), el departamento de Arequipa ocupa el tercer lugar en el Índice de Competitividad Regional 2016, ubicándose dentro del tercio superior en competitividad; donde resalta su segundo lugar en aporte al producto bruto interno real (22,884 en millones de soles).

En los distritos analizados pertenecientes a los departamentos de Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Moquegua, Piura, San Martín, Tacna, Tumbes, predomina el nivel medio alto. Según el Instituto Peruano de Economía (2016), estos departamentos se ubican en el tercio superior (Ica, Lambayeque, Lima, Moquegua, Tacna y Tumbes); y dentro del tercio medio (Junín, La libertad, Piura y San Martín). Se percibe la consistencia entre el nivel medio alto del IPS con el tercio superior y medio del Índice de Competitividad Regional.

Por su parte, en los distritos analizados de los departamentos de Amazonas, Ancash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Ucayali, predomina el nivel medio bajo; consistente con los departamentos que se ubican dentro del tercio medio (Ancash, Apurímac, Cusco, Ucayali) e inferior (Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Loreto) del Índice de Competitividad Regional.

Los distritos analizados pertenecientes a los departamentos de Madre de Dios y Pasco comparten los niveles bajo y medio bajo como predominantes, con un 50% de distritos con nivel bajo y 50% de distritos con nivel medio bajo en Madre de Dios, y con un 40% de distritos con nivel bajo y 40% de distritos con nivel medio bajo en Pasco. Según el Instituto Peruano de Economía (2016), Madre de Dios pertenece al tercio superior, en el presente estudio solo se analizó dos distritos de este departamento, distritos que tienen mayor población, lo cual justificaría esta diferencia entre el resultado del estudio y en puesto ocupado en el Índice de Competitividad Regional. Por su parte, el departamento de Pasco se ubica dentro del tercio inferior en competitividad regional, lo cual es coherente con los niveles de IPS predominantes entre sus distritos. En los distritos analizados del departamento de Puno predomina el nivel bajo en el IPS y se ubica en el tercio inferior del Índice de Competitividad Regional 2016, resultado coherente considerando la situación precaria del departamento de Puno.

Tabla 11

Distribución de niveles de IPS por departamento

Departamento	N° de distritos analizados	% Nivel					Nivel predominante	Tercio INCORE
		Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo		
Amazonas	14		14	57	21	7		
Ancash	28		29	57	14			
Apurímac	14		36	64				
Arequipa	19	47	42	11				
Ayacucho	20		35	65				
Cajamarca	22		18	77	5			
Callao ^a	1		100					
Cusco	19		37	58	5			
Huancavelica	17		24	71	6			
Huánuco	14		29	50	21			
Ica	7		100					
Junín	21	14	57	24	5			
La libertad	14		86	14				
Lambayeque	7		71	29				
Lima	29		62	38				
Loreto	9		11	78	11			
Madre de Dios	2			50	50			
Moquegua	4		75	25				
Pasco	5		20	40	40			
Piura	11		73	27				
Puno	19		5	42	47	5		
San Martín	13	8	54	38				
Tacna	5		100					
Tumbes	2		100					
Ucayali	3			100				

Nota: ^aProvincia constitucional. ● Tercio superior ● Tercio medio ● Tercio inferior

b. Promedio departamental

De los resultados expuestos (ver anexo 6) se obtuvo un promedio del conjunto de distritos por departamento, el cual fue comparado con los resultados de la medición del progreso social regional que realizó CENTRUM - Católica (2016) y con el puesto ocupado por región en el Índice de Competitividad Regional 2016.

En la tabla 12. se observa que Arequipa tiene el más alto promedio, tiene uno de los puntajes más altos en el IPS Regional (CENTRUM - Católica et al., 2016) y ocupa

el tercer lugar en el INCORE (Instituto Peruano de Economía, 2016), según el análisis de los pilares del Índice de Competitividad Regional, el departamento de Arequipa ocupa el tercer lugar en el pilar de entorno económico¹¹, ocupa el segundo lugar en el pilar de infraestructura¹²; el cuarto lugar en el pilar de salud¹³, el cuarto lugar en el pilar de educación¹⁴ y el quinto lugar en el pilar laboral¹⁵; lo cual indica que este departamento se caracteriza por su nivel elevado en aspectos sociales y económicos, y es congruente con que sus distritos con mayor población encabezen el ranking dentro de nuestra medición.

Por su parte, los distritos del departamento de Moquegua en promedio tienen el segundo puntaje más alto, este departamento obtuvo el puntaje más alto en el Índice de Progreso Social Regional (CENTRUM - Católica et al., 2016), ocupa también el segundo lugar en el INCORE (Instituto Peruano de Economía, 2016), según el análisis de los pilares del Índice de Competitividad Regional, Moquegua se ubica también en el segundo lugar en el pilar de entorno económico, sexto lugar en el pilar de infraestructura; segundo lugar en el pilar de salud, tercer lugar en el pilar de educación, el cuarto lugar en el pilar laboral y el segundo lugar en el pilar instituciones; Moquegua se caracteriza por su potencialidad en educación, muestra de ello son los altos puntajes que obtuvo Moquegua en las pruebas ECE a comparación de otros departamentos (Ministerio de Educación, 2016), asimismo el rubro minero es resaltante en esa parte del país, Moquegua es uno de los departamentos donde se realiza mayor inversión minera (Gestión, 2019), en contraste, en el aspecto ambiental su situación es desfavorable para el desarrollo.

¹¹ Comprende, el producto bruto interno real, producto bruto interno real per cápita, stock de capital por trabajador, presupuesto público per cápita, gasto real por hogar mensual, incremento del gasto real por hogar, disponibilidad de servicios financieros, acceso a crédito.

¹² Cobertura de electricidad, precio de la electricidad, cobertura de agua, continuidad de la provisión de agua, cobertura de desagüe, hogares con internet, hogares con al menos un celular, densidad del transporte aéreo.

¹³ Esperanza de vida al nacer, mortalidad en la niñez, desnutrición crónica, morbilidad, cobertura del personal médico, cobertura hospitalaria, partos institucionales, acceso a seguro de salud.

¹⁴ Analfabetismo, asistencia escolar inicial, asistencia escolar primaria y secundaria, población con secundaria o más, rendimiento en lectura, rendimiento en matemáticas, colegios con acceso a internet.

¹⁵ Nivel de ingresos por trabajo, brecha de género en ingresos laborales, empleo adecuado, educación de la fuerza laboral, creación de empleo formal, empleo informal, desempleo juvenil urbano.

Tabla 12

Comparación de puntaje del IPS distrital por departamento y puntaje del IPS regional - CENTRUM

Departamento	Promedio de distritos por departamento ^a	IPS Regional CENTRUM ^b	Puesto en el INCORE ^c
Arequipa	72.88	61.86	3°
Moquegua	69.43	65.37	2°
Ica	69.42	65.01	4°
La Libertad	68.21	58.75	9°
Tumbes	68.03	56.10	7°
Junín	68.02	53.00	12°
Tacna	67.96	61.71	5°
Lambayeque	66.39	59.42	8°
Piura	66.17	57.06	13°
Lima	65.52	64.22	1°
San Martín	65.15	50.23	14°
Callao	64.58	59.03	
Apurímac	63.09	50.58	16°
Huancavelica	62.56	48.81	19°
Ayacucho	62.47	53.77	17°
Cusco	62.23	50.77	10°
Ancash	61.23	58.97	11°
Ucayali	60.51	39.40	15°
Loreto	60.00	39.51	23°
Cajamarca	59.81	49.11	24°
Huánuco	59.28	46.72	20°
Pasco	58.73	44.15	18°
Madre de Dios	58.49	43.88	6°
Amazonas	56.93	44.19	21°
Puno	53.96	45.17	22°

Nota: ^aPromedio de los distritos analizados por departamento, desde el puntaje más alto al más bajo. ^bResultados del IPS elaborado por CENTRUM - Católica en el año 2016. ^cPuesto ocupado en el Índice de Competitividad Regional 2016.

Los distritos del departamento de Ica en promedio tienen el tercer puntaje más alto, ocupa el segundo lugar en el Índice de Progreso Social Regional (CENTRUM - Católica et al., 2016) y el cuarto lugar en el Índice de Competitividad Regional (Instituto Peruano de Economía, 2016), según el análisis de los pilares del Índice de Competitividad Regional, el departamento de Ica ocupa el quinto lugar en el pilar de

entorno económico, el cuarto lugar en el pilar de infraestructura, el tercer lugar en el pilar de salud, el segundo lugar en el pilar de educación y el segundo lugar en el pilar laboral; Ica se caracteriza por su alto nivel educativo, muestra de ello son los altos puntajes que obtuvo Ica en las pruebas ECE a comparación de otros departamentos (Ministerio de Educación, 2016), asimismo, Ica también es uno de los departamentos donde se realiza mayor inversión minera (Gestión, 2019).

Por su parte, según el Índice de Competitividad Regional, el departamento de La Libertad ocupa el noveno puesto, Tumbes, el séptimo, Junín, el duodécimo, Tacna, el quinto, Lambayeque, el octavo, Piura, el decimotercero, Lima, el primero, San Martín, el decimocuarto, Apurímac, el decimosexto, Huancavelica, el decimonoveno, Ayacucho, el decimoséptimo, Cusco, el décimo, Ancash, el undécimo, Ucayali, el decimoquinto, Loreto, el vigésimo tercero, Cajamarca, el vigésimo cuarto, Huánuco, el vigésimo, Pasco, el decimoctavo, Madre de Dios, el sexto, Amazonas el vigésimo primer lugar.

Los distritos analizados pertenecientes al departamento de Puno en promedio tienen un nivel bajo en el Índice de Progreso Social, este departamento se encuentra en el vigésimo segundo puesto en el Índice de Competitividad Regional 2016, tiene debilidades en las dimensiones del IPS y en los pilares del INCORE, de este modo, en el pilar de entorno económico se ubica dentro del vigésimo tercero (penúltimo lugar), en infraestructura en el vigésimo segundo (antepenúltimo), en salud en el vigésimo primero, en educación en el octavo, aspecto favorable al departamento, en el pilar laboral en el vigésimo tercero (penúltimo lugar), en el pilar de instituciones en el decimonoveno; se reconoce que Puno ha sido y es uno de los departamentos más vulnerables a nivel nacional, sin embargo, no todos sus distritos se encuentran en una situación desfavorable, se debe resaltar que el 5% de los distritos analizados de este departamento se encuentra dentro del nivel medio alto, el distrito de Puno representa este porcentaje, al ser capital de provincia, la satisfacción de necesidades humanas básicas, fundamentos de bienestar y la generación de oportunidades, es factible; por lo tanto, el trabajo del gobierno y de la ciudadanía debe orientarse más a distritos en los cuales se ha tenido poca intervención en estos últimos años.

En el promedio departamental, los puntajes son mayores respecto a la medición del Índice de Progreso Regional de CENTRUM - 2016, debido a que para la selección de los distritos analizados se tuvo como criterio de inclusión, los distritos con mayor población, la que normalmente se centra en distritos capital de provincia y, por ende, se deduce que el nivel de progreso social es mayor, mientras que el cálculo regional de CENTRUM – Católica se realizó con datos regionales generalizados.

Los puntajes del promedio departamental y los puntajes del Índice de Progreso Social Regional de CENTRUM guardan relación, con un coeficiente de correlación de .80, considerando que ambas mediciones son del año 2016.

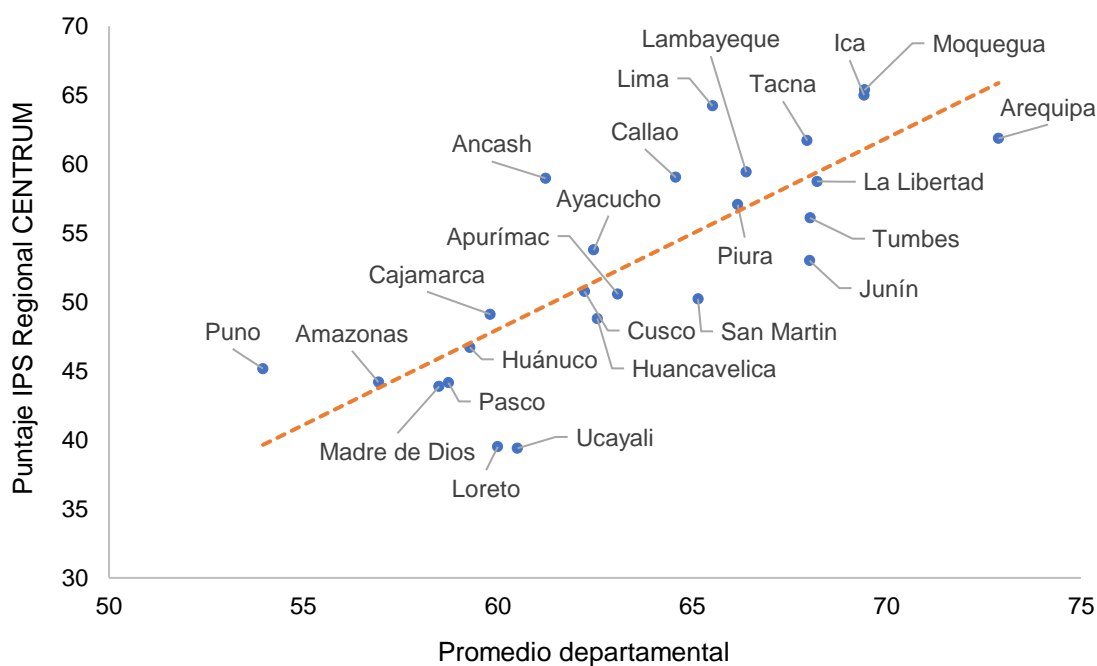


Figura 10. Relación entre el promedio departamental 2016 y el puntaje regional del Índice de Progreso Social Regional CENTRUM - 2016.

c. Nivel de progreso social alto

De los resultados generales, se puede apreciar que, en su mayoría, los distritos con nivel alto pertenecen a la provincia de Arequipa, capital del departamento de Arequipa.

Así también, tres distritos del departamento de Junín comparten el nivel alto con los distritos del departamento de Arequipa, incluida la capital del departamento de Junín, sin embargo, en su mayoría los distritos de Junín se encuentran en los niveles medio alto y medio bajo, incluso uno de sus distritos se encuentra dentro del nivel bajo.

Tabla 13

Distribución de distritos con nivel alto del IPS por departamento

Departamento	Distritos	%
Arequipa	9	69
Junín	3	23
San Martín	1	8
Total	13	100

Asimismo, la ciudad más poblada del departamento de San Martín también se ubica dentro de este nivel, sin embargo, sus demás distritos se encuentran entre los niveles medio alto y medio bajo.

Los distritos analizados que se encuentran dentro del nivel de progreso social alto, tienen a su vez un Índice de Desarrollo Humano entre alto y medio, los valores de Pobreza monetaria total y Pobreza monetaria extrema son relativamente bajos; respecto a la Pobreza por NBI, Pobreza extrema por NBI los valores son bajos en comparación a otros distritos que incluso alcanzan valores de 100, por su parte, acerca del Gini del gasto, los puntajes están próximos al promedio nacional del año 2016.

Tabla 14

Comparación de puntajes de distritos con nivel de progreso social alto con otros índices

Departamento	Distrito	IPS	IDH	Pobreza monetaria total	Pobreza monetaria extrema	Pobreza por NBI	Pobreza extrema por NBI	Gini del gasto
	José Luis							
Arequipa	Bustamante y Rivero	78	.70	02.79	0.15	4.86	0.39	.30
Junín	El Tambo	78	.58	03.75	0.16	12.88	0.99	.30
Arequipa	Yanahuara	77	.74	01.01	0.05	02.05	0.24	.25
Junín	Huancayo	77	.56	06.87	0.35	15.93	1.73	.28
Arequipa	Paucarpata	76	.57	08.40	0.68	11.32	0.72	.28
Arequipa	Miraflores	76	.61	07.03	0.55	10.48	0.91	.30
Arequipa	Alto Selva Alegre	75	.59	06.39	0.48	11.17	0.91	.30
Arequipa	Arequipa	75	.73	00.78	0.03	03.21	0.09	.25
Arequipa	Jacobo Hunter	75	.58	11.79	1.11	12.76	1.15	.30
Junín	Chilca	75	.50	10.59	0.56	21.83	2.43	.25
Arequipa	Sachaca	75	.60	09.17	0.98	15.90	1.97	.30
Arequipa	Cayma	75	.60	07.36	0.53	13.15	0.73	.31
San Martín	Tarapoto	75	.60	07.89	0.84	12.57	2.16	.30

Nota: El Índice de Desarrollo Humano corresponde a la última medición realizada a nivel distrital, año 2012. La incidencia de pobreza monetaria total, incidencia de pobreza monetaria extrema, pobreza por necesidades básicas insatisfechas, pobreza extrema por necesidades básicas insatisfechas, y el coeficiente de Gini se generaron a partir del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda 2012-2013. Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

d. Nivel de progreso social medio alto

En el nivel medio alto se encuentran 132 distritos¹⁶ (ver anexo 6). En este nivel está concentrado el 41% de distritos, los cuales están dispersos por la costa y sierra del Perú, su distribución se expone en la tabla 15.

Tabla 15

Distribución de distritos con nivel de progreso social medio alto por departamento

Departamento	Distritos	%
Amazonas	2	2
Ancash	8	6
Apurímac	5	4
Arequipa	8	6
Ayacucho	7	5
Cajamarca	4	3
Callao	1	1
Cusco	7	5
Huancavelica	4	3
Huánuco	4	3
Ica	7	5
Junín	12	9
La libertad	12	9
Lambayeque	5	4
Lima	18	14
Loreto	1	1
Moquegua	3	2
Pasco	1	1
Piura	8	6
Puno	1	1

¹⁶ Socabaya, Huancavelica, Tiabaya, Mariano Melgar, Pilcomayo, Víctor Larco Herrera, Ilo, Concepción, Jauja, Jesús Nazareno, Casa Grande, Camaná, Trujillo, Mollendo, Abancay, Tarma, San Juan Bautista, Wanchaq, Cusco, Chíncha Alta, Santiago de Surco, Pariñas, Piura, Yanacancha, San Ramón, Morales, San Borja, Cerro Colorado, Chiclayo, Samuel Pastor, La Oroya, La Victoria, José Leonardo Ortiz, La Tinguíña, Samegua, Ica, Moquegua, Parcona, Chanchamayo, Pueblo Libre, La Esperanza, Santiago, Castilla, La Molina, Pisco, Coishco, Independencia, Cajamarca, Huánuco, San Sebastián, Huaraz, Tacna, La Banda de Shilcayo, San Miguel, Chepén, Miraflores, Pocollay, Juanjui, Surquillo, Paita, Amarilis, Iquitos, Moche, Huanchaco, Chimbote, Tumbes, Florencia de Mora, Huancán, San Jerónimo, Laredo, Guadalupe, Lambayeque, Carmen Alto, Chupaca, San Martín de Porres, Nepeña, Los Olivos, Tamburco, Ciudad Nueva, Jaén, Chachapoyas, Nuevo Chimbote, Santa, Breña, Veintiséis de Octubre, Alto de la Alianza, Pueblo Nuevo, Corrales, Daniel Hernández, Puquio, Majes, Andahuaylas, Chorrillos, Huanta, Moyobamba, Pimentel, Santiago, Acobamba, El Porvenir, Satipo, Talavera, Rímac, Sicuani, Santa Anita, Crnel. Gregorio Albarracín Lanchipa, Independencia, Perene, Pampas, Coracora, Rioja, El Agustino, Celendín, Ate, Pillco Marca, Rupa-Rupa, Urubamba, Tocache, Chulucanas, San Jerónimo, Sechura, Huarmey, Santa Rosa, Los Baños del Inca, La Victoria, Puno, Villa El Salvador, Bagua, Paucara, Uchiza, Callao, Virú.

San Martín	7	5
Tacna	5	4
Tumbes	2	2
Total	132	100

Se han realizado estudios entre los años 2017 y 2018, en los cuales se calculó el puntaje de algunos distritos que se encuentran dentro del nivel medio alto en nuestro estudio. Se realizó una comparación entre ambos, y se aprecia que en el puntaje IPS de distritos, de los estudios realizados, predomina el nivel medio bajo, a diferencia del IPS distrital calculado en el presente estudio, pudieron influir en tal diferencia los años de medición y las de fuentes de información utilizadas.

Tabla 16

Comparación de mediciones de estudios con el cálculo 2016

Departamento	Provincia	Distrito	Puntaje IPS según estudios	Nivel según estudios	Año de estudio	Puntaje IPS calculado 2016
La Libertad	Trujillo	Víctor Larco Herrera	71.54	Medio alto	2018	73.59
Arequipa	Camaná	Camaná	58.03	Medio bajo	2017	72.58
La Libertad	Trujillo	Trujillo	61.98	Medio bajo	2018	72.51
Lima	Lima	San Borja	77.13	Alto	2017	70.92
Lambayeque	Chiclayo	Chiclayo	53.71	Bajo	2017	70.69
Arequipa	Camaná	Samuel Pastor	57.25	Medio bajo	2017	70.65
Lambayeque	Chiclayo	La Victoria	53.88	Bajo	2017	70.49
Lambayeque	Chiclayo	José Leonardo Ortiz	50.12	Bajo	2017	70.44
La Libertad	Trujillo	La Esperanza	55.23	Bajo	2018	69.85
Lima	Lima	La Molina	81.01	Alto	2017	69.74
Lima	Lima	San Miguel	71.32	Medio alto	2017	69.24
La Libertad	Chepén	Chepén	50.23	Bajo	2018	69.17
Lima	Lima	Surquillo	67.35	Medio bajo	2017	68.94
La Libertad	Trujillo	Moche	56.68	Medio bajo	2018	68.71
La Libertad	Trujillo	Huanchaco	64.56	Medio bajo	2018	68.66

La Libertad	Trujillo	Florencia de Mora	62.20	Medio bajo		2018	68.44
La Libertad	Trujillo	Laredo	65.38	Medio bajo		2018	68.32
La Libertad	Pacasmayo	Guadalupe	60.68	Medio bajo		2018	68.27
Lambayeque	Lambayeque	Lambayeque	69.18	Medio alto		2018	68.24
Lima	Lima	Breña	56.84	Medio bajo		2017	67.63
Arequipa	Caylloma	Majes	67.89	Medio alto		2018	67.23
Lima	Lima	Chorrillos	57.43	Medio bajo		2018	67.05
La Libertad	Trujillo	El Porvenir	58.63	Medio bajo		2018	66.31
Lima	Lima	Rímac	38.89	Muy bajo		2017	66.20
Lima	Lima	El Agustino	54.70	Bajo		2017	65.70
Cajamarca	Celendín	Celendín	48.58	Bajo		2018	65.63
Lima	Lima	La Victoria	53.00	Bajo		2017	64.84
La Libertad	Viru	Virú	57.20	Medio bajo		2018	64.55

Los resultados distritales de dichos estudios de los años 2017 y 2018 tienen relación directa con los resultados del presente estudio, obtenidos en el 2016, con un coeficiente de correlación de .35.

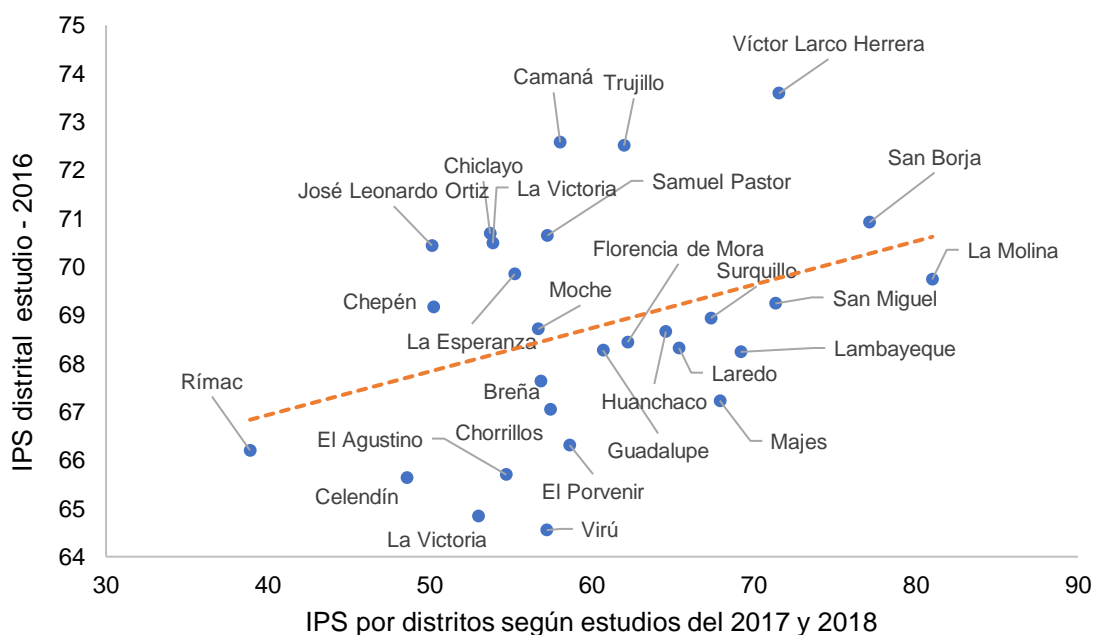


Figura 11. Relación IPS por distritos en el año 2016 e IPS según estudios de los años 2017 y 2018, nivel medio alto.

e. Nivel de progreso social medio bajo

Por su parte, en el nivel medio bajo se encuentran 145 distritos¹⁷ (ver anexo 6), en este nivel está concentrado el 45% de distritos, los cuales están dispersos por todo el Perú, su distribución se expone en la tabla 17.

Tabla 17

Distribución de distritos con nivel de progreso social medio bajo por departamento

Departamento	Distritos	%
Amazonas	8	6
Ancash	16	11
Apurímac	9	6
Arequipa	2	1
Ayacucho	13	9
Cajamarca	17	12
Cusco	11	8
Huancavelica	12	8
Huánuco	7	5
Junín	5	3
La libertad	2	1
Lambayeque	2	1
Lima	11	8
Loreto	7	5
Madre de Dios	1	1
Moquegua	1	1

¹⁷ Soritor, Comas, San Juan de Miraflores, La Joya, Catacaos, Villa María del Triunfo, Cajabamba, Andrés Avelino Cáceres Dorregaray, Casma, San Juan Bautista, San Juan de Lurigancho, Acobamba, Torata, Lircay, Anco-Huallo, Espinar, Bagua Grande, Lima, Anta, Huasahuasi, Pedro Gálvez, Nueva Cajamarca, Puente Piedra, Belén, Calca, Paucartambo, Tambopata, Acoria, Caraz, Huamachuco, Jazan, Santa Ana, Yauli, Villa Rica, Anchonga, Punchana, Carabayllo, Huaccana, Pichanaqui, Yura, Huaral, Pazos, Huando, Vilcas Huaman, Los Morochucos, Huari, Yungay, Curahuasi, San Marcos, Calleria, Carhuaz, Santa María de Chicmo, Juliaca, San Ignacio, Moro, Pangoa, Colcabamba, Rosario, Samugari, Chao, Sivia, Yurimaguas, Mancos, Bellavista, Ayaviri, Rio Negro, Tambo Grande, Pacucha, Pichari, Manantay, Lonya Grande, Mazamari, San Miguel, Cutervo, Anta, Llochegua, Yaután, Yarinacocha, Llata, Jepelacio, Olmos, Florida, Jesús, Lurín, Tambobamba, Cajaruro, Ambo, Ocobamba, Marcará, José Crespo y Castillo, Tambo, Chuschi, Challhuahuacho, Pomabamba, Kishuara, Morrope, Pachacamac, Requena, La Coipa, Pardo Miguel, Tintay Puncu, Bambamarca, San Luis, Huacrachuco, Cumba, San José de Lourdes, Chavín de Huántar, Ayna, Santo Tomas, Acocro, Socos, Paucarbamba, Contamana, Azángaro, Yanama, Tabaconas, Tacabamba, Ccatca, San Miguel, Conchucos, Huarango, Pampas, Hualgayoc, Molino, Kimbiri, Encañada, Yunguyo, Omia, Putina, Cachachi, Ocongate, Monzón, Vinchos, Nauta, Huarmaca, Santa María del Valle, Coporaque, Desaguadero, Bajo Biavo, Vilcabamba, Aramango, José Sabogal, Pomata, Lurigancho, Huancané.

Pasco	2	1
Piura	3	2
Puno	8	6
San Martín	5	3
Ucayali	3	2
Total	145	100

Se han realizado estudios en el año 2018, calculando el puntaje de algunos distritos que se encuentran dentro de este nivel medio bajo, tal como se aprecia en la tabla 18; se realizó una comparación de los resultados de estos estudios con los puntajes obtenidos en el presente estudio; se aprecia que en el IPS de distritos de los estudios realizados predomina el nivel bajo, a diferencia del IPS distrital calculado en el presente estudio; los años de medición y las de fuentes de información utilizadas pudieron influir en tal diferencia.

Tabla 18

Comparación de mediciones de estudios con el cálculo 2016

Departamento	Provincia	Distrito	Puntaje		Año de estudio	Puntaje IPS calculado 2016
			IPS según estudios	Nivel según estudios		
Lambayeque	Lambayeque	Olmos	47.40	Bajo	2018	59.54
Lambayeque	Lambayeque	Morrope	45.10	Bajo	2018	58.47
Cajamarca	Hualgayoc	Hualgayoc	41.17	Muy bajo	2018	55.88

Los resultados distritales de estudios de los años 2017 y 2018 tienen relación con los resultados del presente estudio, obtenidos en el 2016, con un coeficiente de correlación de .99.

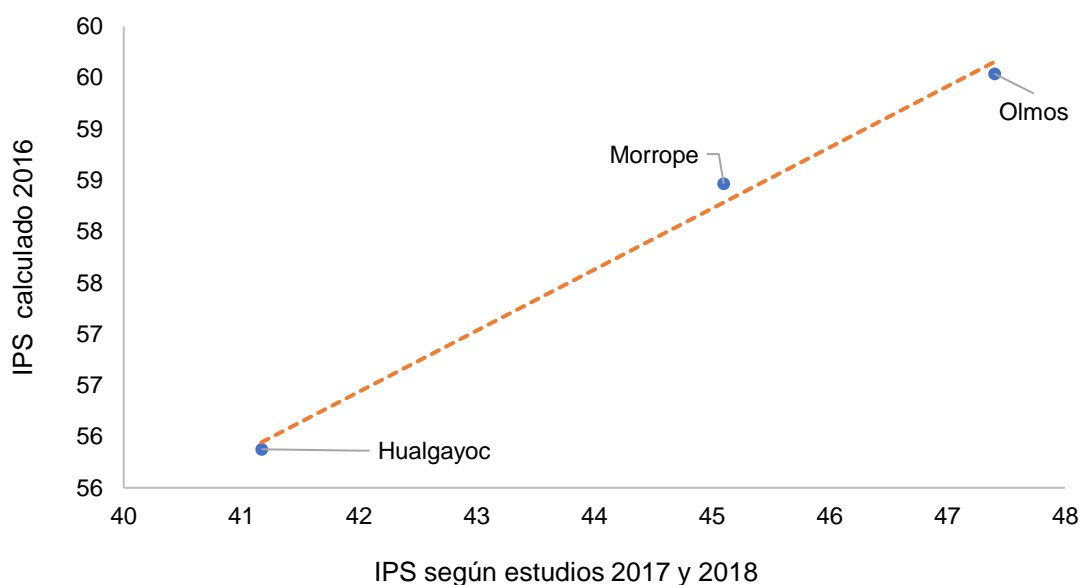


Figura 12. Relación IPS por distritos en el año 2016 e IPS según estudios de los años 2017 y 2018, nivel medio bajo.

f. Nivel de progreso social bajo

Como se puede apreciar en la tabla 29, veintisiete distritos se encuentran en el nivel bajo. En su mayoría los distritos corresponden al departamento de Puno (nueve distritos), le siguen los distritos de Ancash (cuatro distritos), luego siguen los distritos de Amazonas y Huánuco (tres distritos por cada departamento) y Pasco (dos distritos).

Tabla 19

Distribución de distritos con nivel de progreso social bajo por departamento

Departamento	Distritos	%
Amazonas	3	11
Ancash	4	15
Cajamarca	1	4
Cusco	1	4
Huancavelica	1	4
Huánuco	3	11
Junín	1	4
Loreto	1	4
Madre de Dios	1	4
Pasco	2	7
Puno	9	33
Total	27	100

Los distritos analizados que se encuentran dentro del nivel de progreso social bajo, tienen a su vez un Índice de Desarrollo Humano entre medio y bajo, los valores de Pobreza monetaria total y Pobreza monetaria extrema son relativamente medios y altos, respecto a la Pobreza por NBI y Pobreza extrema por NBI, los valores son altos en comparación a otros distritos, por su parte, acerca del Gini del gasto, los puntajes están próximos al promedio nacional del año 2016.

Tabla 20

Comparación de puntajes de distritos con nivel de progreso social bajo con otros índices

Departamento	Distrito	IPS	IDH	Pobreza monetaria total	Pobreza monetaria extrema	Pobreza por NBI	Pobreza extrema por NBI	Gini del gasto
Puno	Ilave	54	.37	36.75	10.26	41.30	07.50	.30
Huánuco	Panao	54	.19	63.81	27.58	70.61	35.60	.30
Puno	Zepita	54	.25	73.26	34.01	55.07	13.24	.30
Madre de Dios	Madre de Dios	54	.52	01.37	00.03	72.95	32.35	.30
Puno	Juli	54	.36	32.61	08.28	40.88	07.55	.30
Ancash	Pueblo Libre	54	.22	62.70	24.00	46.95	10.21	.30
Ancash	Parobamba	53	.15	64.04	25.31	49.04	13.40	.30
Ancash	Quillo	53	.12	60.62	15.56	44.91	09.92	.30
Huancavelica	San Antonio de Antaparco	53	.21	41.05	09.18	22.56	06.45	.30
Junín	Rio Tambo	53	.26	36.97	09.17	90.47	54.21	.30
Puno	Acora	53	.29	42.68	11.33	50.75	11.96	.30
Huánuco	Churubamba	53	.17	72.07	37.58	51.93	19.58	.30
Cajamarca	Querocotillo	53	.19	86.11	56.38	65.94	19.54	.30
Puno	Asillo	53	.26	53.16	16.70	45.24	9.00	.30
Huánuco	Umari	52	.21	78.46	42.63	60.05	21.96	.30
Cusco	Echarate	51	.34	20.11	03.75	59.08	24.03	.35
Amazonas	Imaza	50	.24	79.84	48.89	95.09	53.88	.35
Puno	Kelluyo	50	.31	52.32	17.65	64.43	4.13	.30
Puno	Coasa	50	.23	60.31	18.51	65.97	27.62	.30
Loreto	Ramón Castilla	50	.30	33.24	06.72	69.11	30.69	.35
Pasco	Santa Ana de Tusi	50	.24	72.47	36.91	68.99	14.52	.30
Amazonas	Nieva	50	.21	68.76	34.86	94.20	57.22	.40
Ancash	Pamparomas	50	.18	76.80	41.13	45.07	8.76	.30
Puno	Huacullani	48	.23	60.82	23.28	50.02	8.97	.30
Puno	Ananea	47	.50	29.15	5.26	93.34	51.56	.30

Amazonas	Rio Santiago	47	.17	69.12	31.38	96.57	75.72	.35
Pasco	Puerto Bermúdez	47	.25	70.45	35.92	72.57	36.33	.35

Nota: El Índice de Desarrollo Humano corresponde a la última medición realizada a nivel distrital, año 2012. La incidencia de pobreza monetaria total, incidencia de pobreza monetaria extrema, pobreza por necesidades básicas insatisfechas, pobreza extrema por necesidades básicas insatisfechas, y el coeficiente de Gini se generaron a partir del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda 2012-2013. Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

g. Nivel de progreso social muy bajo

Por último, en el nivel muy bajo se encuentran dos distritos, uno perteneciente al departamento de Puno, Usicayos, con un puntaje de 42, tal puntaje tiene coherencia, considerando que en el año 2011, Usicayos fue el segundo distrito con mayor incidencia de pobreza en el Perú (Ministerio de Economía y Finanzas, 2011); y el otro, perteneciente al departamento de Amazonas, El Cenepa, con un puntaje de 44 que también tiene coherencia con los datos expuestos en el Mapa de Pobreza Provincial y Distrital del INEI, donde se considera al distrito de El Cenepa dentro de los 20 distritos más pobres del Perú (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2015).

Tabla 21

Distribución de distritos con nivel de progreso social muy bajo por departamento

Departamento	Distritos	%
Amazonas	1	50
Puno	1	50
Total	2	100

Los distritos analizados que se encuentran dentro del nivel de progreso social muy bajo, tienen a su vez puntajes bajos en el Índice de Desarrollo Humano, los valores de Pobreza monetaria total y Pobreza monetaria extrema son relativamente altos, respecto a la Pobreza por NBI y Pobreza extrema por NBI los valores son altos, en comparación a otros distritos, por su parte, acerca del Gini del gasto, los puntajes están próximos al promedio nacional del año 2016.

Tabla 22

Comparación de puntajes de distritos con nivel de progreso social muy bajo con otros índices

Departamento	Distrito	IPS	IDH	Pobreza monetaria total	Pobreza monetaria extrema	Pobreza por NBI	Pobreza extrema por NBI	Gini del gasto
Amazonas	El Cenepa	44	.15	88.12	60.02	98.85	69.55	.30
Puno	Usicayos	42	.19	33.88	07.40	66.58	26.33	.30

Nota: El Índice de Desarrollo Humano corresponde a la última medición realizada a nivel distrital, año 2012. La incidencia de pobreza monetaria total, incidencia de pobreza monetaria extrema, pobreza por necesidades básicas insatisfechas, pobreza extrema por necesidades básicas insatisfechas, y el coeficiente de Gini se generaron a partir del Empadronamiento Distrital de Población y Vivienda 2012-2013. Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013.

3.1.2. Resultados por dimensión

En esta parte, se analizan los resultados por dimensión, considerando el significado de los puntajes, el sustento teórico de la Metodología de Índice de Progreso Social, las consecuencias del escenario que reflejan los puntajes y la evolución de la situación peruana.

3.1.2.1. Dimensión Necesidades Humanas Básicas

Respecto a los resultados de la dimensión Necesidades Humanas Básicas; en la figura 13. se puede apreciar que varios distritos obtuvieron puntajes muy altos (puntaje mayor a 85), específicamente el 14.42% de distritos, los cuales pertenecen a los departamentos de Ancash, Arequipa, Ayacucho, Cusco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Piura, San Martín, Tacna; concentrados sobre todo en la costa y sierra del Perú. La mayor parte de distritos se encuentran dentro de los niveles alto (28.53%) localizados en los departamentos de Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, y Tumbes; y medio alto (29.47%), pertenecientes a los departamentos de Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, La libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno y San Martín; los distritos con nivel medio bajo (20.38%) se ubican en los departamentos de Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, Lambayeque, Loreto, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín y Ucayali. El 4.70% de distritos se ubica en el nivel bajo, localizados

en los departamentos de Ancash, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Madre de Dios. Por otra parte, existen distritos con nivel muy bajo (puntaje menor a 45), los cuales representan el 2.51% del total de distritos, pertenecientes en su mayoría a la sierra peruana, comprendiendo los departamentos de Amazonas, Cusco, Huancavelica, Junín y Pasco.

Tales resultados indican que las necesidades básicas humanas como nutrición y asistencia médica básica, agua y saneamiento, vivienda, seguridad personal, han sido satisfechas en su mayor parte, sin embargo, se debe considerar que, estos Derechos Humanos (Stern et al., 2014), al ser “necesidades básicas” deben ser satisfechas en su totalidad, de ese modo, lo ideal sería tener una población sin desnutrición, sin infecciones respiratorias agudas, sin enfermedades diarreicas, viviendas con características adecuadas para vivir, que cuente con servicios de agua, desagüe, electricidad, en las cuales se utilicen combustibles limpios; y con población penitenciaria, víctimas de delitos, accidentes de tránsito, mínimos.

Los resultados en esta dimensión son favorables para el desarrollo, sin embargo, el nivel bajo en el 4.70 % y muy bajo en el 2.51% de distritos de la sierra, repercute en el logro de objetivos nacionales establecidos en el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2021.

En el contexto nacional, la mayor parte de necesidades básicas han sido cubiertas progresivamente, sobre todo en la costa peruana, los datos estadísticos demuestran esta mejora, sin embargo, aún quedan brechas por cerrar, porque los datos generales no reflejan claramente que aún existen zonas del país en las cuales no se satisficieron todas las necesidades básicas, estas se encuentran en su mayoría en la sierra y selva peruana como se aprecia en la figura 13, asimismo en el componente de seguridad personal no se percibe una mejora.

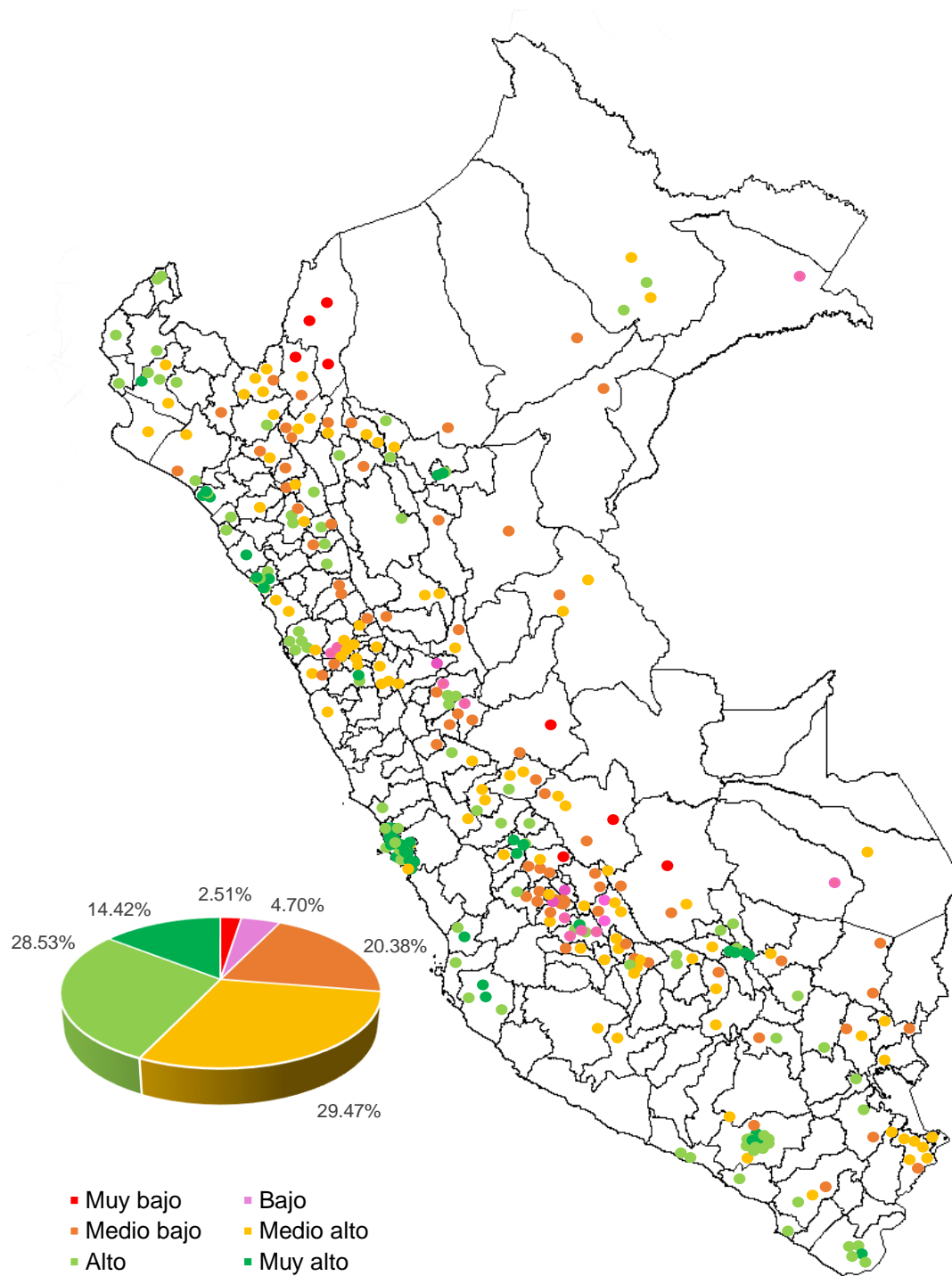
Respecto a la nutrición y cuidados médicos básicos; la desnutrición crónica infantil en el periodo 2012-2017 ha disminuido, pasando de 18.1% a 12.9 %, incidiendo más en la zona rural (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017a); los episodios de Infecciones Respiratorias Agudas, en el año 2017 en comparación con el año 2016, han disminuido en un 8.0%, y es el departamento de Arequipa el que presenta el mayor descenso en un 19.1% (Dirección General de Epidemiología, 2017); asimismo, entre los años 2012-2017, las enfermedades diarreicas agudas, disminuyeron en menores de 5 años pero incrementaron en personas mayores de 5 años (Dirección General de Epidemiología, 2017).

Acerca del agua y saneamiento, en el periodo 2012-2016, el porcentaje de población que se abastece con agua potable por red pública incrementó de 65.2% a 67.1%, el departamento de Apurímac (93.9%), es el que tiene mayor porcentaje de

población con acceso a agua por red pública en el 2015 que comparte la mayor cobertura con los departamentos de Moquegua (93.4%), Cusco (92.6%), Tacna (92.5%), Ica (91.2%), Arequipa (91.2%) y Ancash (90.03), por su parte los departamentos de Ucayali (64.7%), Pasco (64.7%), Puno (63.3%) y Loreto (48.2%) tienen un menor porcentaje de población con acceso a este servicio; asimismo, en el periodo 2010-2016 el porcentaje de población que se accede a red pública de alcantarillado incrementó de 63.6 % a 72.6%, la provincia de Lima (91.6%) junto con el departamento de Tacna (90.2%), comparten los mayores porcentajes de población con acceso a sistema de alcantarillado por red pública en el 2015, por su parte, los departamentos de Loreto (33.8%) y Ucayali (30.1%) tienen un menor porcentaje de población con acceso a este servicio (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016d).

En cuanto a vivienda, en el periodo 2007-2017, incrementaron las viviendas con ladrillo o bloques de cemento en las paredes, representando un crecimiento de 43.7%, de este modo, la provincia de Lima (85.1%), el departamento de Tacna (80.9%) y Arequipa (77.2%) cuentan con mayor porcentaje de viviendas particulares con ocupantes presentes, cuyo material predominante de las paredes es cemento (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017e); la población en viviendas con hacinamiento también disminuyó, pasando de 12.3% en el 2007 a 7.0% en el 2017 (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018d); el alumbrado eléctrico por red pública incrementó de 54.9% en el 2007 a 87.7% en el 2017, respecto a la cobertura, la Provincia Constitucional del Callao (98.3%), Lima (95.3%), Lambayeque (91.7%), Ica (90.6%) y Arequipa (90.0%) tienen los porcentajes más altos (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017e); asimismo, en el 2017 el 76.3% de los hogares peruanos utilizan combustibles limpios para cocinar los alimentos, la Provincia Constitucional del Callao (95.3%), provincia de Lima (94.0%) y el departamento de Arequipa (90.1%) encabezan el uso de combustibles limpios para cocinar (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017e).

Sobre seguridad personal; en el 2016, 76,180 personas se encontraron privadas de su libertad, los establecimientos penitenciarios que albergaron más población penitenciaria fueron E.P. de Lurigancho (9,580 internos), E.P. de Trujillo (4,471 internos), E.P. Miguel Castro Castro (4,354 internos) (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016c); los heridos por accidente de tránsito en el periodo 2006-2017, incrementaron de 46,832 heridos en el 2006 a 54,970 en el 2017, los cuales ocurren mayormente en red vial urbana (Secretaría Técnica del Consejo Nacional de Seguridad Vial, 2017).



Puntaje del IPS					
	Menos de 45	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84
Nivel	Muy bajo	Bajo	Medio bajo	Medio alto	Alto
Distritos	8	15	65	94	91

Figura 13. Índice de Progreso Social, Necesidades Humanas Básicas por distritos.

3.1.2.2. Dimensión Fundamentos de Bienestar

Respecto a los resultados de la dimensión Fundamentos de Bienestar, en la figura 14. se puede apreciar que los mayores puntajes los obtuvieron distritos pertenecientes en su mayoría a la sierra peruana; solo un distrito alcanzó el nivel alto, el distrito de Huancavelica, y el 2.82% de distritos se encuentra dentro del nivel medio alto, distritos correspondientes a los departamentos de Arequipa, Cusco, Huancavelica, Huánuco y San Martín; el 23.20% de distritos se encuentra dentro del nivel medio bajo, estos distritos pertenecen a los departamentos de Amazonas, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, La Libertad, Lima, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Piura, Puno, San Martín y Tacna; el 38.56% tienen un nivel bajo, distritos pertenecientes a Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali; dentro del nivel muy bajo, se encuentra el 35.11% de distritos correspondientes a los departamentos de Amazonas, Ancash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cusco, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tumbes y Ucayali.

Tales resultados muestran que los fundamentos de bienestar como acceso a conocimientos básicos, acceso a información y comunicaciones, salud y bienestar, calidad medioambiental no alcanzan a gran parte de la población o si existe cobertura, la calidad es pobre; se debe considerar que el fundamento de bienestar es una base que debe ser sólida para generar bienestar en los ciudadanos, sin embargo, tras los resultados obtenidos se aprecia que en nuestro país aún existen debilidades.

Los resultados en esta dimensión no son favorables para el desarrollo, porque predominan los niveles medio bajo, bajo y muy bajo, comprendiendo el 96.87% de distritos analizados, lo cual afecta no solo el bienestar del año 2016 sino de los años posteriores.

En el ámbito nacional, los aspectos generadores de bienestar han sido descuidados porque el avance a través de los años ha sido mínimo o nulo, los cuales, en un contexto internacional, al 2015 debieron tener grandes mejoras; si al 2030 se espera cumplir con los ODS se debe fortalecer las acciones en estos aspectos.

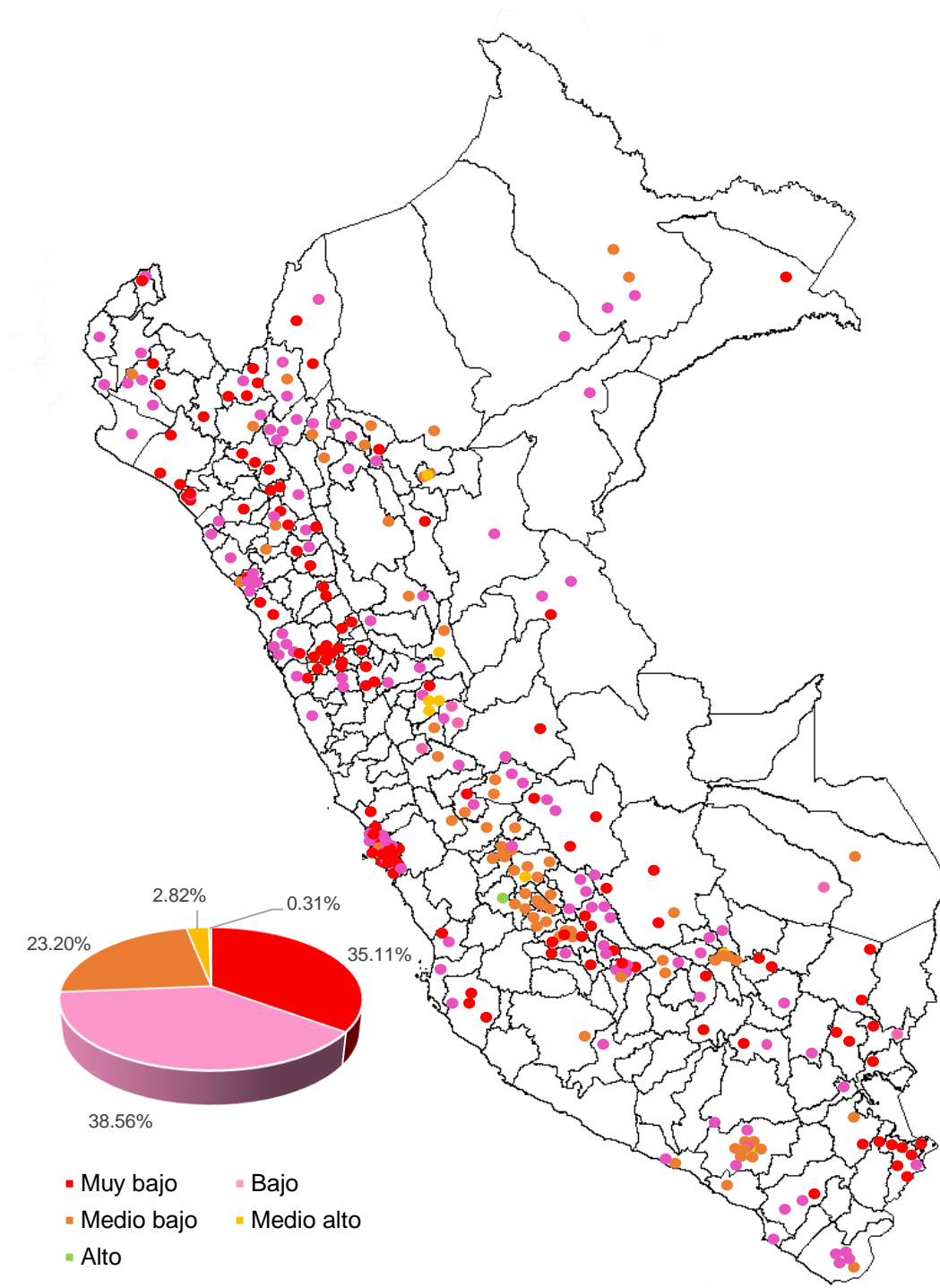
En acceso a conocimientos básicos, desde el año 2005 al 2017 se incrementó el nivel alcanzado de secundaria, al 2017, el 26.0% de población de más de 25 años, alcanzó algún grado de educación primaria, y el 38.6% estudió algún año de educación secundaria (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018b); la tasa neta de asistencia escolar de la población de 6 a 10 años se redujo de 93.5% a 91.4% (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018b). En el panorama mundial, en países en

desarrollo, 57 millones de niños en edad de escolarización primaria no asisten a la escuela (Naciones Unidas, 2016), según UNESCO (2016), de continuar con la tendencia educativa a nivel mundial, solo un 70% de niños de países con ingresos bajos concluirán sus estudios en nivel primario al 2030.

Respecto al acceso a información y comunicaciones; la cobertura del servicio de internet en el 2007 fue 6.8% y en el 2017 incrementó a 28.0%, sin embargo, aún se percibe la inexistencia de servicio de internet en algunas zonas, en el año 2017, los hogares que no cuentan con el servicio de internet se contabilizaron en 5 millones 938 mil 102; la cobertura del servicio de televisión por cable en el 2007 fue de 15.5% e incrementó al 37.6% en el 2017, y no cuentan con este servicio 5 millones 151 mil 904 hogares; la tenencia de teléfono celular, en el 2007 fue 42.9% y en el 2017 incrementó a 83.8%; a pesar de ello, en el 2017, aún 1 millón 339 mil 539 hogares no cuentan con telefonía móvil. Así también, en el 2007, 27.7% de hogares tuvieron acceso a teléfono fijo, mientras que el 2017 disminuyó a 21.9% (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017e).

Acerca de salud y bienestar, en el periodo 2014-2016, la obesidad incrementó en el área urbana pasando de 21.4% en el 2014, a 22.4% en el 2016, y en el área rural también incrementó pasando de 9.8% en el 2014 a 10.8% en el 2016; el porcentaje de personas de 15 a más años que fuman diariamente disminuyó del 2014 (2.0%) al 2016 (1.6%) (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017d).

En lo referente a calidad medioambiental, en el periodo 2014 – 2017, hubo una mínima reducción de población de que considera que el aire de su zona se encuentra contaminada, 89.3% en el 2014 y 88.7% en el 2016 (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017b); ente los años 2013-2017 la generación per cápita de residuos sólidos domiciliarios se redujo, pasando de un promedio de 0.53 kg por día en el 2013 a 0.52 kg por día en el 2017 (Sistema Nacional de Información Ambiental, 2019).



Puntaje del IPS					
Nivel	Menos de 45	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84
Distritos	112	123	74	9	1

Figura 14. Índice de Progreso Social, Fundamentos de Bienestar por distritos.

3.1.2.3. Dimensión Oportunidades

Respecto a los resultados de la dimensión Oportunidades, en la figura 15. se puede apreciar que el 4.70% de distritos tienen un nivel muy alto, los cuales pertenecen a los departamentos de Arequipa y Moquegua; el 29.15 % tiene un nivel alto, estos distritos pertenecen a los departamentos de Ancash, Arequipa, Ayacucho, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Piura y Tumbes; el 46.08% de distritos tienen un nivel medio alto, estos corresponden a los departamentos de Amazonas, Ancash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cusco, Huancavelica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Pasco, Piura, San Martín, Tacna y Ucayali; el 16.93% de los distritos tiene un nivel medio bajo, estos corresponden a los departamentos de Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Cusco, Huánuco, Lima, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Puno y San Martín; el 2.19% tiene un nivel bajo, distritos correspondientes a Huancavelica, Huánuco, Lima, Pasco, Puno y el 0.94% tiene un nivel muy bajo, distritos pertenecientes al departamento de Puno.

Tales resultados indican que las oportunidades, considerando aspectos como derechos personales, libertad personal y de elección, tolerancia e inclusión, y acceso a educación superior; han sido generadas en la mayor parte de la población, se debe considerar que el término “oportunidades” se refiere a la libertad de cada persona para desarrollar su pleno potencial, lo cual aún falta fortalecer.

Los resultados en esta dimensión son favorables para el desarrollo, sin embargo, los niveles medio bajo, bajo y muy bajo, representan el 20.06% del total de distritos, la quinta parte de distritos analizados, que se concentran en la sierra y selva peruana, lo cual afecta al desarrollo en los próximos años.

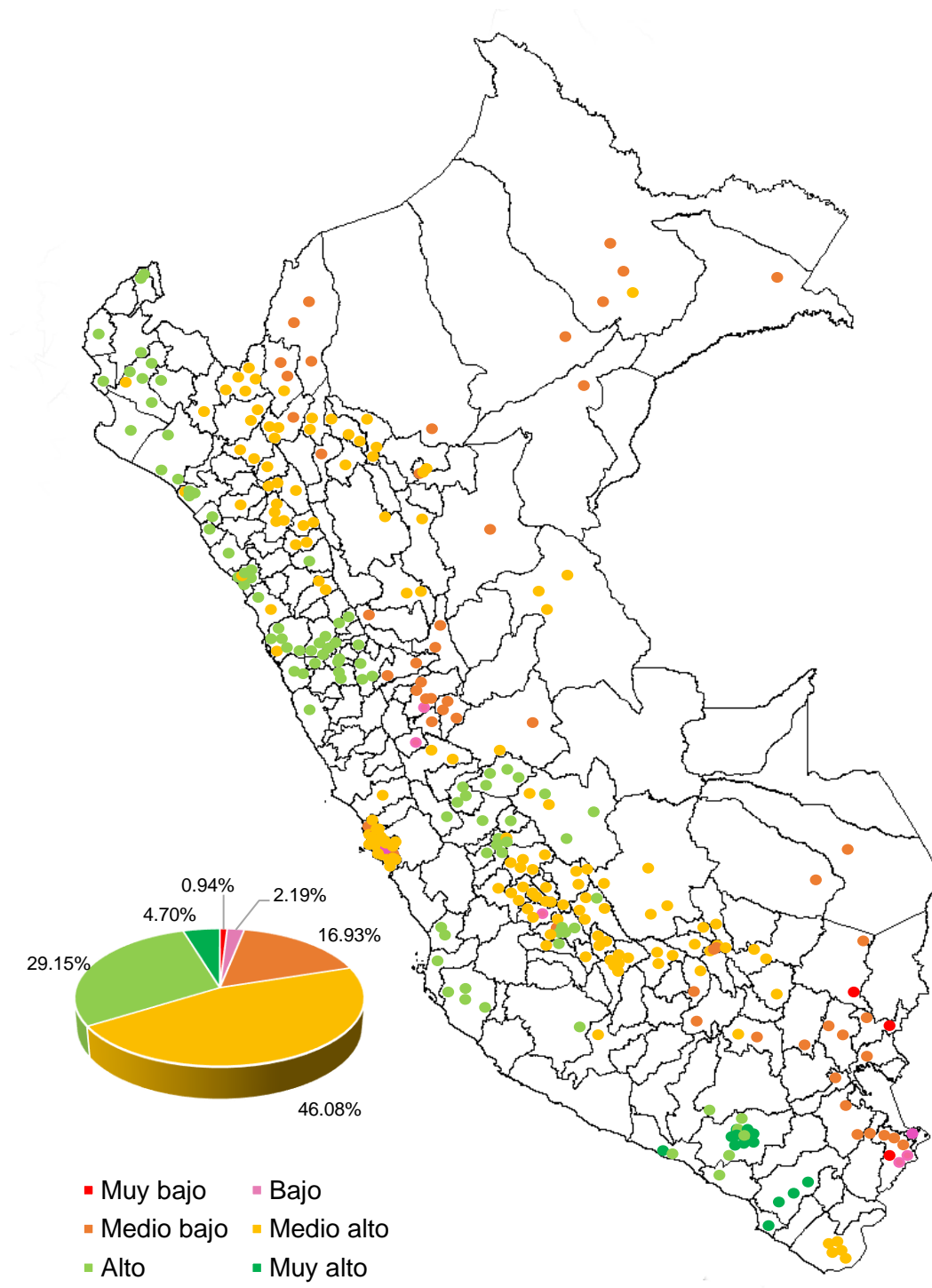
En el contexto nacional, las oportunidades se generaron progresivamente, sobre todo en la costa peruana, los datos estadísticos demuestran estos avances, sin embargo, aún quedan brechas por cerrar porque los datos generales no reflejan claramente que aún existen zonas del país en las cuales aspectos esenciales para generar oportunidades fueron relegadas, estas se encuentran en su mayoría en la sierra y selva peruana como se aprecia en la figura 15. Asimismo, hay aspectos como el embarazo adolescente y la violencia hacia la mujer en los cuales hubo un retroceso.

Respecto a los derechos personales, desde el 2005 hasta el 2017, hubo un incremento sustancial en la población menor de edad identificada con DNI, en el 2005 (3.9%) y en el 2017 (98.7%) (Registro Nacional de Identificación y Estado Civil, 2019), sin embargo, el 1.3% restante debería contar también con DNI porque este documento facilita el acceso a programas de salud y programas sociales y de igual forma el 100% de la población mayor de edad debería contar con DNI, sin embargo en el 2018 el 99.2% cuenta con él (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2019).

Acerca de la libertad personal y de elección, en el periodo 2015 - 2017 incrementó el porcentaje de hogares urbanos con acceso a parques de 59.8% a 62.1%; asimismo, entre los años 1996 – 2015, el embarazo adolescente en el Perú ha incrementado de 13.4% a 13.6% (Ministerio de Salud, 2017).

Sobre la tolerancia e inclusión, en el periodo 2014-2016 se redujo mínimamente el porcentaje de personas que se han sentido maltratadas o han intentado discriminarlas, pasando de 20.3% en el 2014 a 19.3% en el 2016, mayormente esta situación se da en los establecimientos de salud (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016b); en el periodo 2009 – 2018, el número de casos de víctimas de feminicidios incrementó, de 138 casos a 149 casos, del mismo modo, los casos de tentativa de feminicidio registrados por el CEM incrementó de 64 casos en el 2009 a 304 casos en el 2018 (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, 2019).

Por lo que se refiere al acceso a educación superior, en el periodo 2007-2017, incrementó el número de personas en edad de trabajar con educación superior universitaria, pasando de 3'050,613 en el 2007 a 4'259,805 personas en el 2017, asimismo, más mujeres cuentan con este nivel educativo, pasando de 1'440,328 en el 2007 a 2'143,136 mujeres en el 2017, a diferencia de los varones, que en el 2007 fueron 1'610,285 y en el 2017 incrementaron a 2'116,669 personas (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017e).



Puntaje del IPS	■	■	■	■	■	■
Nivel	Menos de 45	De 45 a 54	De 55 a 64	De 65 a 74	De 75 a 84	Más de 85
Distritos	3	7	54	147	93	15

Figura 15. Índice de Progreso Social, Oportunidades por distritos.

3.2. La participación ciudadana en el Perú

Del resultado del rendimiento participativo de los distritos del Perú, 2016, se desprende que el rendimiento bruto del mecanismo de participación ciudadana, en el presupuesto participativo es bastante bajo. Como señala Navarro (citando a Carvalho, 2002), el rendimiento bruto de cerca del 3% constituye un nivel común a otras experiencias, los cuales alcanzan del 1% a 4% de participación de la población en municipios donde se aplicaron los Presupuestos Participativos (donde los niveles de participación también son bajos); en ese sentido, como se aprecia en la figura 16, el rendimiento participativo se situó de 0% a 3%, lo cual no indica que los distritos que tengan de 2% a 3% de rendimiento, tengan un nivel alto, sino indica que los distritos en ese nivel han tenido un rendimiento mayor en comparación a otros distritos.

En esta línea, el 4% de los distritos tienen un rendimiento mayor, estos pertenecen a los departamentos de Amazonas, Ancash, Apurímac, Ayacucho y Huancavelica, e indican ser más participativos que los distritos de otros departamentos.

Así también, el 12% de los distritos tienen un rendimiento mediano, los cuales pertenecen a los departamentos de Ancash (ocho distritos), Huancavelica (ocho distritos), Puno (cinco distritos), Cusco (cuatro distritos), Ayacucho (cuatro distritos), indicando ser medianamente participativos a diferencia de los distritos de demás departamentos.

Asimismo, el 84% de los distritos tienen un rendimiento menor, estos se encuentran dispersos por todo el Perú en los 24 departamentos y la provincia constitucional.

De los resultados se puede notar que casi todos los departamentos donde el rendimiento es mayor, en comparación a otros departamentos, pertenecen a la sierra del Perú, centro y sur en su mayoría, tal como se aprecia en la figura 16.

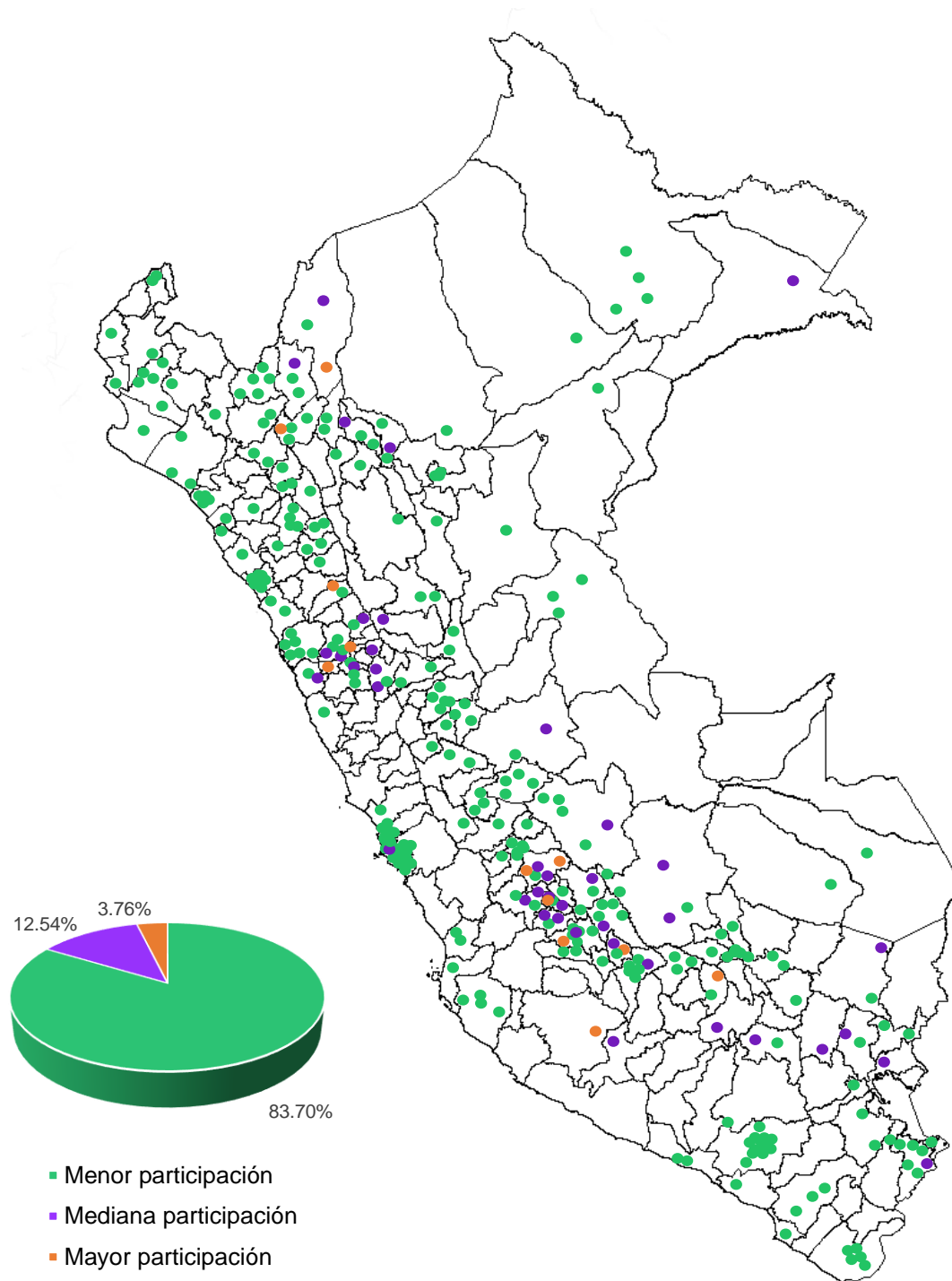


Figura 16. Rendimiento participativo por distritos en el Perú, año 2016.

Por otra parte, es preciso mencionar que, de la segmentación de agentes participantes en el año 2016, se obtuvo que el 62.91% de los agentes pertenece a organizaciones sociales de base, lo cual es un buen indicador de los procesos de presupuesto participativo conforme al marco legal peruano que señala un diseño institucional de este proceso mediante organizaciones sociales, asimismo el sector público (miembros del Consejo Municipal, alcaldes de centros poblados, funcionarios y servidores municipales, representantes de dependencias u organismos nacionales y regionales presentes en la provincia y distrito, representantes de mancomunidades distritales, agentes municipales) representa el 15.72% de agentes participantes, seguidos del equipo técnico con un 10.88%, luego se encuentran los representantes de servicios públicos (representantes de empresas de servicios públicos como servicio de agua, electricidad; de instituciones educativas educación básica regular: inicial, primaria, secundaria, CEBA, PRONOEI, de servicios de salud de la provincia o distrito como establecimientos de salud, microredes, redes de salud) con un 6%, después representan los menores porcentajes otras instituciones con 2.55% (representantes de universidades, sedes de universidades, institutos superiores y tecnológicos, colegios profesionales, compañía de bomberos, ONGs, instituciones religiosas, entre otros), los actores económicos con el 1.47% (representantes de la Cámara de comercio, Cámara de turismo y similares, de las empresas o agentes económicos más importantes que operan en el distrito), y las instancias de concertación (miembros del Consejo de Coordinación Local Provincial y Distrital, miembros de la Mesa de Concertación de Lucha Contra la Pobreza, miembros del Consejo Provincial de la Juventud y Consejo Distrital de la Juventud, representantes de los Consejos, Comités o Mesas Provinciales de Seguridad Ciudadana, Defensa Civil y otros temas normados por el nivel nacional y representantes de otras instancias de concertación existentes específicas), con el 0.48%. (ver figura 16 y anexos 3 y 7)

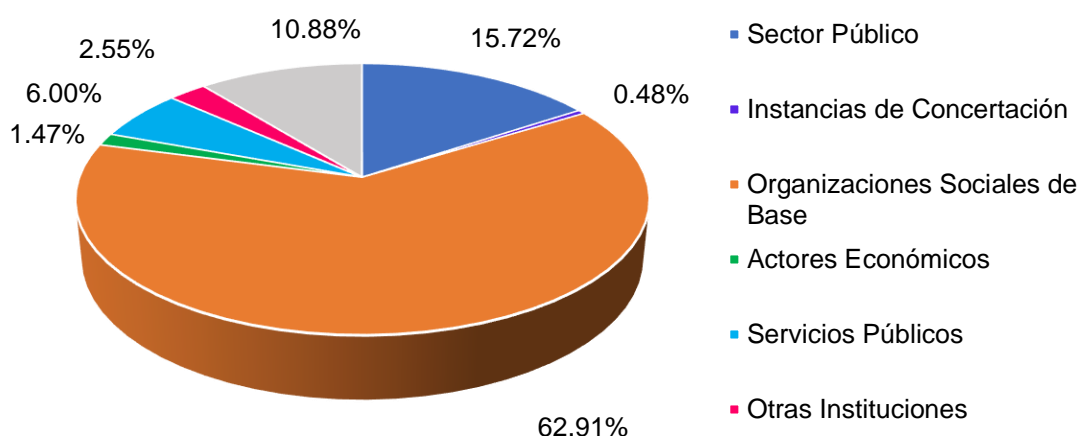


Figura 17. Distribución de agentes participantes por segmentos.

A nivel mundial, la baja participación ciudadana, refiriéndonos a participación no electoral, es compartida por algunos países democráticos como el Perú, por ejemplo, en Colombia, en el año 2017 en Bogotá, el 64% de personas no participan dentro de una organización, espacio o red de participación y en el 2018, el 48% de la población no ha participado en algún espacio participativo (Bogotá Cómo Vamos, 2017). En Bukgu, Corea del Sur, existe baja participación ciudadana en procesos de presupuesto participativo (Ayala & Hernández, 2014). En México, existe un bajo índice de participación en asuntos públicos por parte de los ciudadanos (Serrano, 2015).

a. Promedio de rendimiento participativo por departamento

El rendimiento participativo en el Perú en promedio es de 0.51. Lo cual indica un predominio de una menor participación en distritos del Perú.

En la tabla 23, se observa que en los distritos analizados pertenecientes al departamento de Huancavelica predomina una mediana participación, es el único departamento en el que prevalece este nivel, asimismo los distritos de este departamento tienen en promedio un puntaje de 1.32; el Índice de Desarrollo Humano de este departamento es .30, relativamente bajo, de esto se puede percibir que en el departamento donde más se participa en el proceso de presupuesto participativo, existe menos desarrollo humano. Asimismo, según el Instituto Peruano de Economía (2016), el departamento de Huancavelica ocupa el décimo noveno lugar en el Índice de Competitividad Regional 2016, ubicándose dentro del tercio inferior en competitividad.

En los distritos analizados pertenecientes a los departamentos de Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cusco, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali, predomina la menor participación.

En los distritos correspondientes a los departamentos de Amazonas, Ancash, Apurímac, y Ayacucho se encuentran algunos distritos que tienen mayor participación frente a distritos de otros departamentos; y a su vez comparten también un bajo Índice de Desarrollo Humano y pertenecen al tercio medio y tercio inferior en el Índice de Competitividad Regional, reafirmando que hay una relación inversa entre la participación y el desarrollo; lo cual es consistente, considerando que la sierra peruana comprende un mayor porcentaje de personas pobres, y según Hardy (1987) las personas que se encuentran en situación de pobreza tienden a organizarse, asociarse para satisfacer necesidades básicas.

Tabla 23

Promedio de rendimiento participativo por departamento

Departamento	Nivel				Promedio	IDH ^b	INCORE ^c	
	Menor	Mediana	Mayor	Predominante				
Amazonas	10	2	2		0.82	.38	21°	
Ancash	17	8	3		0.87	.44	11°	
Apurímac	10	2	2		0.77	.34	16°	
Arequipa	19				0.18	.58	3°	
Ayacucho	14	4	2		0.78	.33	17°	
Cajamarca	22				0.32	.38	24°	
Callao ^a	1				0.02	.59		
Cusco	15	4			0.60	.44	10°	
Huancavelica	6	8	3		1.32	.30	19°	
Huánuco	13	1			0.55	.37	20°	
Ica	7				0.16	.54	4°	
Junín	20	1			0.44	.45	12°	
La libertad	14				0.18	.47	9°	
Lambayeque	7				0.15	.46	8°	
Lima	28	1			0.11	.63	1°	
Loreto	8	1			0.62	.40	23°	
Madre de Dios	2				0.50	.56	6°	
Moquegua	4				0.55	.62	2°	
Pasco	4	1			0.53	.41	18°	
Piura	11				0.18	.44	13°	
Puno	14	5			0.57	.39	22°	
San Martín	11	2			0.46	.44	14°	
Tacna	5				0.29	.56	5°	
Tumbes	2				0.19	.52	7°	
Ucayali	3				0.10	.43	15°	
Perú					0.51	.51		

Nota: ^aProvincia constitucional. ● Tercio superior ● Tercio medio ● Tercio inferior.

^bÍndice de Desarrollo Humano por departamento, medición a nivel distrital y departamental del año 2012. ^cPuesto ocupado según el Índice de Competitividad Regional por región, en el año 2016.

3.3. Relación entre progreso social y participación ciudadana en el Perú

En el estudio se consideró que “el progreso social se relaciona en sentido inverso con la participación ciudadana en el Perú, en el año 2016”¹⁸. En el presente estudio se realiza la medición del progreso social y de la participación ciudadana en el Perú, en un año, por tal razón, es preciso afirmar que la relación entre ambas variables es inversa. Tal afirmación se justifica principalmente en las teorías de Tovar (1996), Gonzales (1995), Tanaka (2001), entre otros autores.

Las necesidades colectivas se satisfacen con productos y servicios, que, al ser básicos, se logran mediante la intervención del Estado, de ese modo, el presupuesto participativo es el mecanismo de participación ciudadana que se muestra como un espacio para lograr ese fin. El ser humano por naturaleza tiende a generar necesidades, y los medios para satisfacer esas necesidades no se hallan solo en el individuo, sino dependen del contexto social (Galtun, 1999, citado por Kehl, 1991). Según los funcionalistas, las necesidades humanas motivan las actividades organizadas, las cuales se concretan en instituciones socioculturales que tienen como finalidad satisfacer necesidades primarias (Kehl, 1991). De tal forma, la acción colectiva organizada constituiría un medio para ciertos fines, en un contexto de asociación (Salazar & Sánchez, 2018).

Tanaka (2001), señala que en el Perú:

“(…) dinámicas de mucha participación y gran densidad organizativa están por lo general asociadas a precariedad y pobreza y, por el contrario, menor participación, involucramiento en acciones colectivas y menor densidad organizacional, aparecen (paradójicamente desde cierto punto de vista), asociados a consolidación y progreso” (p.14).

Esto se debe a que cuando un grupo de ciudadanos tiene necesidades básicas insatisfechas, busca organizarse, (un caso resaltante en el Perú, es el de Villa el Salvador – Lima), y con esto surgen las organizaciones sociales, las cuales según Tovar (1996) presentan tres estadios: Estadio embrionario, estadio de fortalecimiento y esplendor, estadio de decadencia.

¹⁸ Hipótesis Alterna: El progreso social está relacionado en sentido inverso con la participación ciudadana en el Perú, en el año 2016.

$$H_1: r_{SC} < 0$$

Hipótesis Nula: El progreso social no está relacionado con la participación ciudadana en el Perú, en el año 2016.

$$H_0: r_{SC} = 0$$

Donde:

S= Progreso Social

C= Participación Ciudadana

En el estadio embrionario los ciudadanos tienen la energía para trabajar conjuntamente.

En el estadio de fortalecimiento y esplendor ya existe una estructura compleja donde se hace pleno uso de las asambleas, procesos electorales, convenios, libros de actas, archivos de documentos; es el caso de las organizaciones que participan dentro del presupuesto participativo, porque para ser partícipes de este proceso, tienen que cumplir con requisitos básicos como constancia de inscripción de la organización ante SUNARP o en el RUOS (Registro único de Organizaciones Sociales) y acta de asamblea de elección de representantes; se señala además que estas organizaciones sociales se orientan a lograr servicios básicos los cuales normalmente son priorizados dentro de los presupuestos participativos; asimismo se menciona que dentro de este estadio se pueden reconocer organizaciones territoriales, centradas a mejorar las condiciones de vida considerando aspectos como: salud, educación, vivienda, servicios públicos, transporte, etc (Gonzales, 1996), los representantes de estas organizaciones se encontrarían dentro de los segmentos de organizaciones sociales de base y servicios públicos; así también, se reconoce a las organizaciones funcionales, las cuales se avocan a solucionar problemas y satisfacer necesidades específicas, promover intereses o expresar opiniones que afectan a sectores de la población, aquí se encontrarían los representantes del segmento de instancias de concertación, respecto organizaciones gremiales, estas serían las que forman parte del segmento de actores económicos y organizaciones sustantivas, las cuales tienen como propósito mejorar condiciones sociales que comprenden aspectos culturales, ecológicos, entre otros, las cuales se encuentran dentro del segmento "otras instituciones".

Finalmente, se encuentra el estadio de decadencia, el cual se da cuando las necesidades básicas ya han sido satisfechas, lo que indicaría cierto nivel de progreso.

Reforzando esta afirmación, Gonzales (1996), indica que se reconoce como parte de las condiciones de participación en organizaciones, el deseo, la motivación, normalmente relacionada a intereses individuales como: acceder a servicios, suplir necesidades, desarrollar capacidades, entre otras; en ese sentido las personas llegan a una organización pretendiendo satisfacer estas necesidades y al compartir intereses colectivamente, extenderse a espacios de participación local como el presupuesto participativo.

Del mismo modo Carrión, Tanaka y Zárata (1999, citado por Tanaka, 2001) señalan que en el Perú la participación se relaciona débilmente con los valores democráticos, porque las personas que más participan en organizaciones sociales simpatizan más con valores autoritarios, y comparten condiciones socioeconómicas

bajas; por otro lado, quienes participan menos comparten características relacionadas a valores democráticos como mayor nivel educativo y mayor acceso a la información.

Lo cual indica que la realidad peruana tiene un matiz distinto respecto a la participación, la población que se consideraría con un progreso social alto participaría en menor medida en mecanismos de participación ciudadana como el presupuesto participativo debido a que los proyectos priorizados normalmente son para satisfacer aún necesidades básicas. En el presente estudio se trabajó con distritos que tienen mayor densidad poblacional, lo cual indicaría también un mayor progreso social (o al menos con necesidades básica regularmente satisfechas), razón por la cual la participación, específicamente, el rendimiento participativo, sería bajo.

Por otra parte, se reconocería que, en otras realidades y considerando otros aspectos más, tal como señala Klesner (2009), el factor tiempo y educación jugarían un papel importante en la participación; y Castro (2000), que señala que uno de los obstáculos de participación en el Municipio de Yoro-Honduras, sería la precariedad de social que afecta a la participación efectiva por el “tiempo limitado por las actividades de sobrevivencia”. Sin embargo, en un sistema democrático representativo y en un proceso de presupuesto participativo peruano, el tiempo utilizado en estos espacios es priorizado por los agentes participantes porque ese tiempo significaría conseguir la dotación de servicios básicos para sus hogares, pavimentación de sus calles, construcción o mejoramiento de centros de salud, de instituciones educativas, entre otros. Además, en la realidad peruana, quienes tienen mejor nivel educativo, participan menos en organizaciones sociales (Tanaka, 2001), debido a diversos factores, entre los cuales se encontraría el interés en la mejora de aspectos personales, individuales, debido a que en su mayoría ya satisficieron necesidades básicas.

Entonces, la existencia de relación inversa en el año 2016, indica la situación de solo ese año. Por ello, se infiere que la mayoría de los ciudadanos de los distritos analizados en el año 2016 perciben que las necesidades básicas han sido satisfechas, por eso participan en menor proporción.

A continuación, se exponen los resultados de la prueba de hipótesis, para efectos comparativos se utilizó la prueba paramétrica R de Pearson y la prueba no paramétrica, Rho de Spearman, recomendada para el presente estudio. Primero, mediante el Rho de Spearman, se obtuvo que ambas variables tienen una relación de $- .538$ (p -valor $=0.000$), con significancia al 5%, por ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, la cual señala: El progreso social está relacionado en sentido inverso con la participación ciudadana en el Perú, en el año 2016. Segundo, mediante la correlación de Pearson, se obtuvo que ambas variables tienen una relación de $- .459$ (p -valor $=0.000$), con significancia al 5%, en tal razón, se acepta la hipótesis alterna, la

cual señala que: El progreso social está relacionado en sentido inverso con la participación ciudadana en el Perú, en el año 2016.

Tabla 24

Correlación entre progreso social y participación ciudadana

	Participación ciudadana			
	Rho de Spearman		R de Pearson	
	Rho	p - valor	R	p – valor
Necesidades humanas básicas	-.668	.000	-.589	.000
Fundamentos de bienestar	-.183	.001	-.196	.000
Oportunidades	-.119	.017	-.082	.071
Progreso social	-.538	.000	-.459	.000

Para una mejor visualización, se muestran los datos mediante un gráfico de dispersión, donde el eje “X” corresponde a Participación ciudadana y el eje “Y” a Progreso social.

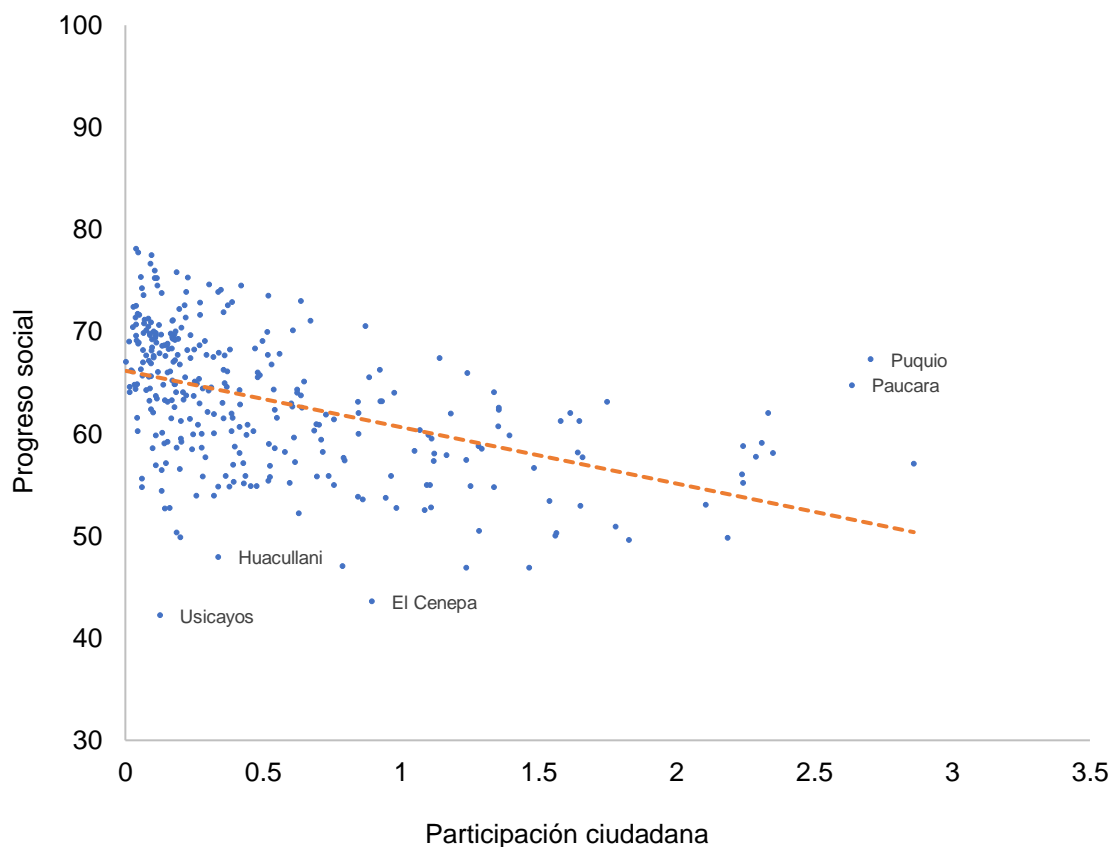


Figura 18. Relación entre progreso social y participación ciudadana

De lo expuesto anteriormente, se puede decir que la participación ciudadana y el progreso social tienen una correlación negativa entre moderada y fuerte (Martínez et al., 2009), lo cual indica que en el año 2016 mientras más progreso social hubo, menor fue la participación.

3.3.1. Relación entre necesidades humanas básicas y participación ciudadana en el Perú

Las necesidades humanas básicas y la participación ciudadana tienen una correlación inversa entre moderada y fuerte, con un Rho de Spearman de $- .668$.

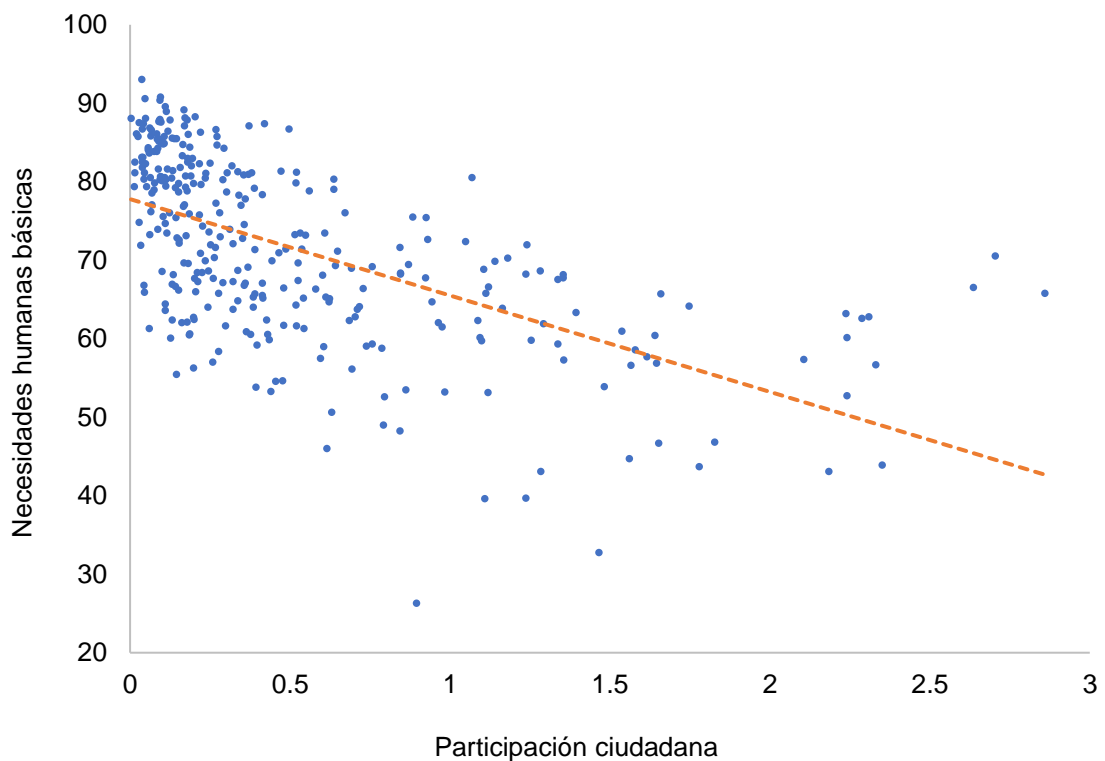


Figura 19. Relación entre necesidades humanas básicas y participación ciudadana

La dimensión necesidades humanas básicas tiene mayor correlación con la participación ciudadana a diferencia de las otras dos dimensiones del Índice de Progreso Social. Siguiendo la lógica de las teorías de Tovar (1996), Gonzales (1995), Tanaka (2001); las colectividades suelen organizarse con el fin de resolver sus necesidades, estas tienden a ser necesidades básicas, que son las que normalmente comparten las sociedades, (las necesidades que no son básicas constituyen necesidades individuales, para lo cual ya no se torna necesario actuar mediante una organización social), la solución a estas necesidades se dan a largo plazo y de manera colectiva; debido a que el conjunto de esfuerzos individuales con intereses individuales compartidos, son el motor de toda organización.

En el año 2016 los intereses individuales de la mayor parte de distritos del Perú, han sido logrados, considerando que los distritos estudiados tienen mayor densidad poblacional; razón por la cual, la participación en el mecanismo de participación ciudadana que promete satisfacer esas necesidades, se reduce. En ese sentido, aspectos como nutrición y asistencia médica básica, agua y saneamiento, vivienda y seguridad personal tienen una relación inversa entre moderada y fuerte con la participación ciudadana.

3.3.2. Relación entre fundamentos de bienestar y participación ciudadana en el Perú

Los fundamentos de bienestar y la participación ciudadana tienen una correlación inversa escasa, con un Rho de Spearman de $- .183$.

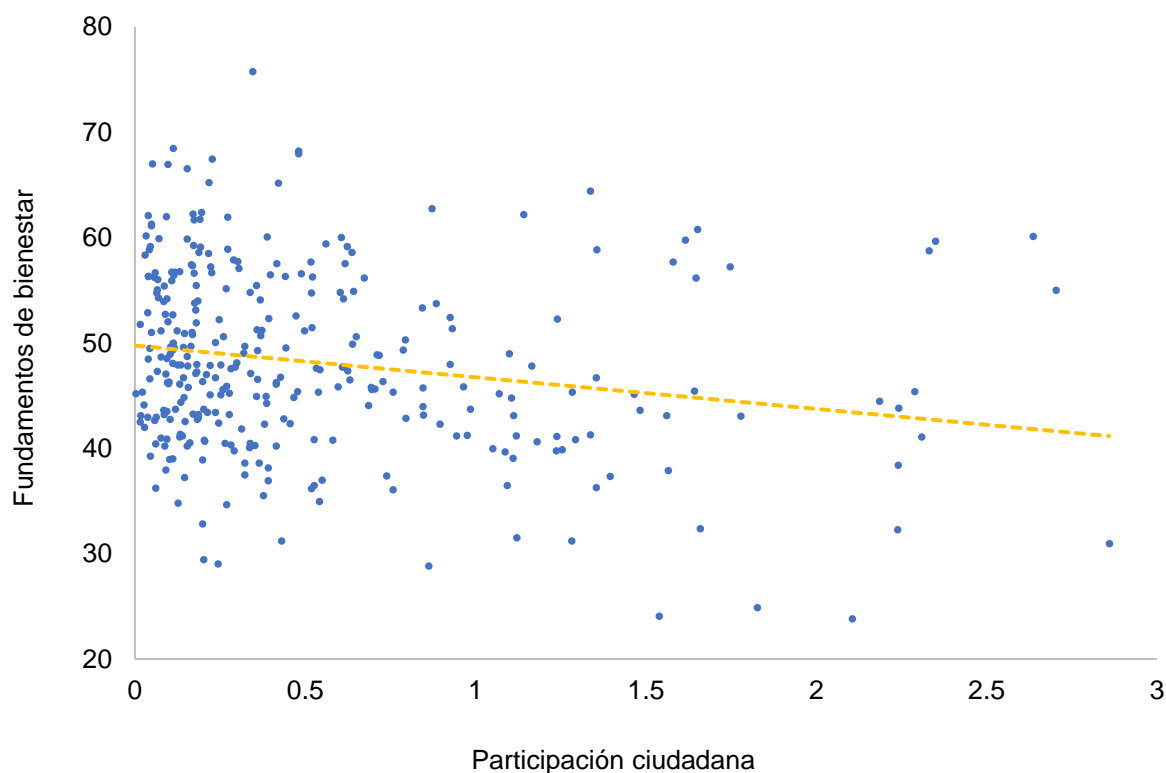


Figura 20. Relación entre fundamentos de bienestar y participación ciudadana

La dimensión fundamentos de bienestar tiene menor correlación con la participación ciudadana a diferencia de la dimensión de necesidades humanas básicas del Índice de Progreso Social. En ese sentido, aspectos como acceso a conocimientos básicos, a información y comunicaciones, salud y bienestar y, a calidad ambiental se relacionan en sentido inverso con la participación ciudadana pero mínimamente; por ende, el actuar de las organizaciones ya no se vincularían fuertemente a estos cuatro aspectos. Al respecto, Carrión, Tanaka y Zárate (1999, citado por Tanaka, 2001) afirman que, quienes menos participan en organizaciones sociales se caracterizan en su

mayoría por tener un mejor nivel educativo y mayor acceso a la información, lo cual indicaría que estos dos aspectos son los que influirían en la relación inversa entre ambas variables.

3.3.3. Relación entre oportunidades y participación ciudadana en el Perú

Las oportunidades y la participación ciudadana tienen una correlación inversa escasa, con un Rho de Spearman de $- .119$.

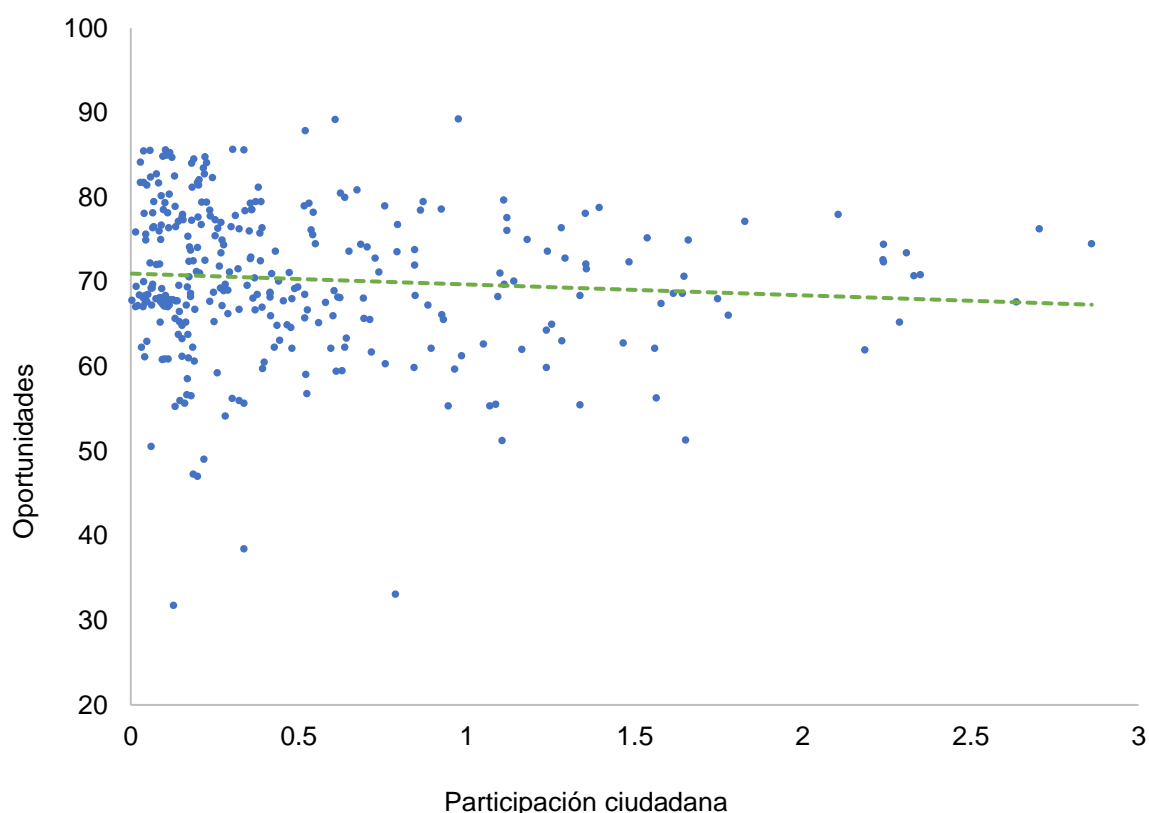


Figura 21. Relación entre oportunidades y participación ciudadana

La dimensión oportunidades tiene menor correlación con la participación ciudadana a diferencia de las otras dos dimensiones del Índice de Progreso Social. En ese sentido, aspectos como derechos personales, libertad personal y de elección, tolerancia e inclusión y acceso a educación superior, se relacionan con la participación ciudadana en sentido inverso, pero mínimamente debido a que estos aspectos ya no forman parte de las necesidades básicas.

Es necesario mencionar que, aunque la situación en esos cuatro aspectos no influya significativamente en la participación, en un contexto donde se respeten los derechos, donde haya libertad de expresión y elección, donde se practique la inclusión; se abren caminos para el acceso de ciudadanos a los espacios de participación y más aún para los grupos considerados vulnerables.

Conclusiones

Primera. Puesto que el estudio buscó conocer la relación entre el progreso social y la participación ciudadana en los distritos del Perú, en el año 2016; los resultados obtenidos sugieren que dicha relación sí existe, es inversa y significativa ($Rho\ de\ Spearman = - .538, p - value = .000$). Esto sugiere que en distritos donde existe mayor progreso social, la población tiende a participar menos en instancias como el presupuesto participativo. Más aún, en situaciones donde las necesidades humanas básicas se ven afectadas; respecto a los fundamentos de bienestar y oportunidades, la relación es escasa, lo cual se justifica por las teorías de Tovar (1996), Gonzales (1995), Tanaka (2001), (Hardy, 1987) que señalan que la participación en organizaciones depende de la satisfacción de necesidades.

Segunda. En relación con el primer objetivo específico de investigación, conocer el nivel de progreso social en los distritos del Perú, se determinó que el 45.45% de los distritos considerados en la muestra se ubican en un nivel medio bajo (145 distritos) y 14.38% en un nivel medio alto (132 distritos). Esto indica que en el Perú aún quedan debilidades por superar, sobre todo en la dimensión de fundamentos de bienestar. Los resultados hallados son consistentes con las mediciones del Índice de Desarrollo Humano por distritos y del Índice de Competitividad Regional.

Tercera. El estudio también tuvo como objetivo conocer los puntajes de la participación ciudadana en los distritos del Perú. Al respecto, el puntaje promedio de participación ciudadana a nivel distrital, según el método de rendimientos participativos, resultó 0.51 en una escala de 0 a 3; unos 267 (83.70%) distritos se ubican en el grupo de distritos con menor nivel de participación (entre 0 y 1 de score). Únicamente, 12 (3.76%) distritos se ubican en un nivel de participación mayor, que curiosamente se localizan en los departamentos de la sierra central y norte del Perú, donde hay más pobreza.

Recomendaciones

Primera. Estudiar el impacto de la participación ciudadana en el desarrollo de una localidad y estudiar los factores que influyen en la participación de ciudadanos en asuntos públicos, porque a pesar de ser un tema de interés público y de haber estudios en materia de participación ciudadana y desarrollo, aún quedan vacíos de conocimiento.

Segunda. Realizar estudios de progreso social, considerando la metodología del Índice de Progreso Social propuesto por *Social Progress Imperative*, a todo nivel, sobre todo a nivel distrital o provincial en la región de Puno, optando por la profundidad en la obtención de información, lo cual es recomendable porque será información primaria recolectada por el propio investigador.

Tercera. Estudiar la participación ciudadana considerando otros factores de participación u otros tipos de rendimiento de mecanismos de participación ciudadana que plantea Navarro (2008): rendimiento cívico, rendimiento de eficacia decisoria, rendimiento procedimental.

Referencias bibliográficas

- Abanto, V., Carbonell, M., Carazas, P., & Palma, D. (2018). *Índice de Progreso Social del Distrito de Virú*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12718>
- Aguilar, N., Tagle, M., Távora, B., & Tejada, M. (2018). *Índice de Progreso Social de la Provincia de Chepén*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12644>
- Albuquerque, E., Preciado, W., Rugel, J., & Chiang, A. (2018). *Índice de Progreso Social del distrito de Morropón 2017- Piura*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13163>
- Albuquerque, F. (2004). Desarrollo económico local y descentralización. *Revista de La CEPAL*. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10946/1/082157171_es.pdf
- Alencastre, C., Cortez, R., De Los Rios, N., & Zegarra, P. (2018). *Índice de Progreso Social de la provincia de Chumbivilcas*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13118>
- Aliaga, F. (2008). *Participación Ciudadana como estrategia de desarrollo en el espacio rural (Cochas Chico) y urbano (Piopata) en el distrito de El Tambo (2006-2007)*. Recuperado de <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/3020>
- Almendras, J., Cruz, R., Dávila, C., & Urbina, R. (2019). *Índice de Progreso Social del Distrito de Santiago de Chuco*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13816>
- Alva, C., Caldas, J., Cappristan, P., & Tene, J. (2018). *Índice de Progreso Social de la provincia de Gran Chimú*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13327>
- Alvarado, J., Barandarián, A., Chávez, J., & Juárez, D. (2018). *Índice de Progreso Social del distrito de Hualgayoc*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13414>
- Anaya, R., Fernández, A., López, P., & More, M. (2018). *Índice de Progreso Social de la provincia de Ferreñafe*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12647>
- Andrade, D., & Asis, D. (2017). *Gestión municipal y participación ciudadana en el Centro Poblado La Minka - Distrito de Supe , 2017*. Recuperado de <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/795>
- Aporta. (2016). *Índice de Progreso Distrital Rural 2016*.
- Arancibia, C., Macas, D., Ojeda, D., & Castro, L. (2017). Una aproximación al Índice de

- Progreso Social en Ecuador. *Economía Coyuntural, Revista de Temas de Coyuntura y Perspectivas*, 2, 1–29. Recuperado de <https://econpapers.repec.org/article/grmecoyun/201701.htm>
- Arias, F. (2006). Desarrollo sostenible y sus indicadores, 200–229. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99616177008>
- Arribasplata, J., Ordoñez, C., Sánchez, E., & Torres, J. (2019). *Índice de Progreso Social del distrito de Celendín*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13819>
- Ayala, A., & Hernández, J. (2014). Los presupuestos participativos, una estrategia de diálogo entre ciudadanos y autoridades. Recuperado de <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3677/8.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2018). *Caracterización del departamento de Arequipa*. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Arequipa/arequipa-caracterizacion.pdf>
- Banco Mundial. (2009). *¿Dónde está la riqueza de las naciones? Medir el capital para el siglo XXI*. Recuperado de <http://ceiphistorica.com/wp-content/uploads/2016/04/Smith-Adam-La-Riqueza-de-las-Naciones.pdf>
- Barboza, A., Barrientos, J., Cueva, R., & Saavedra, C. (2019). *Índice de Progreso Social del Distrito de Jesús María*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14358>
- Bautista, Y., & Romero, Y. (2018). *Índice de Progreso Social del distrito El Agustino*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12760>
- Bellido, K., Caycho, J., Quinto, J., & Quispe, L. (2018). *Índice de Progreso Social del Distrito de San Borja*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12700>
- Benites, R., Durán, R., Rodríguez, N., & Valdivia, G. (2018). *Índice de Progreso Social del Distrito de San Luis*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12453>
- Bogotá Cómo Vamos. (2017). *Encuesta de percepción ciudadana 2017*. Bogotá. Recuperado de <http://www.bogotacomovamos.org/documentos/encuesta-de-percepcion-ciudadana-2017/>
- Bury, J. (2009). *La idea del progreso*. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/253683298/Bury-John-La-Idea-Del-Progreso-1920>
- Cabannes, Y. V. (2004). El presupuesto participativo: una contribución significativa a la democracia participativa. *Environment & Urbanization*, 27–46. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/095624780401600104>
- Campos, B., Fernández, D., More, K., & Paico, M. (2018). *Índice de Progreso Social de*

- la Provincia de Pacasmayo*. Recuperado de
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12682>
- Canales, G. (2013). *Participación ciudadana y desarrollo local en el distrito de Marcas-Huancavelica 2012*. Recuperado de
<http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/1378>
- Carrillo, F., Maguiña, A., Ramírez, T., & Salinas, L. (2018). *Índice de Progreso Social de Breña*. Recuperado de
http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/12701/CARRILLO_MAGUIÑA_INDICE_BREÑA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Casas, P., Huamaní, M., Rodríguez, J., & Tejeda, E. (2018). *Índice de Progreso Social de la Provincia de Castilla*. Recuperado de
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12839>
- Castro, R. (2000). *Siete obstáculos para la participación ciudadana. El Municipio de Yoro-Honduras. Programa Regional de Becas CLACSO*. Recuperado de
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20110119084821/castro.pdf>
- Cea D'Ancona, Á. (1996). *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*. Recuperado de
<http://www.redalyc.org/pdf/153/15329875002.pdf>
- CENTRUM - Católica, Fundación Avina, & Social Progress Imperative. (2016). *Índice de Progreso Social Regional Perú 2016*. Recuperado de
<http://centrum.pucp.edu.pe/publicaciones/indice-de-progreso-social-regional-peru-2016/>
- CENTRUM Católica Graduate Business School, Escuela de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú, & Social Progress Imperative. (2017). *Índice de Progreso Social Regional del Perú 2017*. Recuperado de
<http://vcentrum.pucp.edu.pe/promomails/folleto.pdf>
- Chacón, F. (2015). *Índices de Felicidad y Bienestar*. Recuperado de
http://odd.ucr.ac.cr/sites/default/files/indicadores_internacionales_de_desarrollo/2015/application/pdf/serie_iid_06_ifb.pdf
- Chávez, C., Delgado, S., Miranda, D., & Villavicencio, M. (2018). *Índice de Progreso Social de la provincia de Lambayeque*. Recuperado de
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12702>
- Chávez, L., Chávez, L., & Gutierrez, J. (2018). *Índice de Progreso Social del Distrito de San Marcos*. Recuperado de
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13974>
- Cisneros, C., Cisneros, V., Pozo, J., & Miguel, J. (2018). *Índice de Progreso Social de la Provincia de Condesuyos*. Recuperado de

- <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12885>
- Collazos, G., Julcamoro, W., Ramírez, A., & Sakihama, L. (2018). *Índice de Progreso Social del distrito de San Miguel*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12466>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2008). Capítulo 29 : Cuentas satélite y otras extensiones. In *Sistema de Cuentas Nacionales 2008* (pp. 611–636). Recuperado de https://www.cepal.org/sites/default/files/document/files/sna2008_web.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2018). *Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf
- Conterno, E. (2006). *Democratización de las decisiones públicas*. Recuperado de http://propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/sala_lectura/archivos/_22.6__PRODES__Capitulo_5.pdf
- Costanza, R., Hart, M., Posner, S., & Talberth, J. (2009). *Beyond GDP: The Need for New Measures of Progress Beyond. The Pardee Papers*. Recuperado de <https://www.bu.edu/pardee/files/documents/PP-004-GDP.pdf>
- Dahl, R. (1999). *La democracia. Una guía para los ciudadanos*. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/165208611/Robert-Dahl-La-Democracia-Una-Guia-Para-Los-Ciudadanos>
- Dávila, J., Morón, R., Sánchez, A., & Sánchez, M. (2018). *Índice de Progreso Social de la Provincia de Trujillo*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12841>
- Dirección General de Epidemiología. (2017). *Boletín epidemiológico del Perú*. Recuperado de <https://www.dge.gob.pe/portal/docs/vigilancia/boletines/2017/26.pdf>
- Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires. (2010). *Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina. Entrelíneas de la Política Económica*. Buenos Aires. Recuperado de http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15399/Documento_completo.pdf?sequence=1
- Espinoza, J., Higa, U., Mendiola, J., & Vizcarra, A. (2019). *Índice de Progreso Social del Distrito de Lince*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14542>
- Espinoza, N., Paredes, J., Rojas, J., & Salas, M. (2018). *Índice del Progreso Social del distrito de Rímac*. Recuperado de

- http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/12579/ESPINOZ_A_PAREDES_PROGRESO_RIMAC.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Fernández, Á. (2018). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en la municipalidad distrital de San Juan de Miraflores, 2017*. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/19252/Fernández_CA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Flores, M., & Sandoval, E. (2018). *Índice de Progreso Social del Distrito de La Victoria*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12646>
- Flores, T., Paz, C., Paz, R., & Quispe, O. (2018). *Índice de Progreso Social de la provincia de Caylloma*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13179>
- Garay, P. (2015). *Participación ciudadana en el proceso de presupuesto participativo en la gestión Municipal del Distrito de Cullhuas. Huancayo, 2014*. Recuperado de <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/1394>
- Gestión. (2019, June 7). Ica, Moquegua y Junín concentran el 51% de la inversión minera, según la SNMPE, pp. 2018–2019. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/inversion-minera-ica-moquegua-junin-concentran-51-snmpe-269496>
- Goldfrank, B. (2006). Los procesos de “presupuesto participativo” en América Latina: éxito, fracaso y cambio. *Revista de Ciencia Política*. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2006000200001>
- Gonzales, E. (1996). *Manual sobre participación y organización para la gestión local*. Foro Nacional por Colombia.
- González, V., Maluenda, J., & Navarro, G. (2016). *Informe Técnico. Desarrollo de Índice de Progreso Social para la comuna de Cabrero*. Recuperado de http://www.socialprogressimperative.org/wp-content/uploads/2016/12/Informe-UdeC-IPS_ResumenEjecutivo.pdf
- Guerra, M., Quispe, J., Reyna, E., & Solís, J. (2019). *Índice de Progreso Social del Distrito de San Isidro*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14556>
- Hardy, C. (1987). *Organizarse para vivir. Pobreza urbana y organización popular*. Recuperado de www.memoriachilena.cl/archivos2/pdfs/MC0033332.pdf
- Hechavarria, O. (2017). El presupuesto participativo un reto para el desarrollo local en Cuba. *Rev. Est. de Políticas Públicas*, 157–170. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.5354/0719-6296.2017.46355>
- Hernández, C., León, E., Periche, L., & Ruiz, M. (2018). *Índice de Progreso Social del Distrito de Otuzco*. Recuperado de

- <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12687>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Recuperado de https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf
- Hill, B. (2011). *The sequential Kaiser Meyer Olkin procedure as an alternative for determining the number of factors in common factor analysis a Monte Carlo simulation*. Recuperado de [https://shareok.org/bitstream/handle/11244/7431/School of Teaching and Curriculum Leadership_143.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://shareok.org/bitstream/handle/11244/7431/School_of_Teaching_and_Curriculum_Leadership_143.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Huanqui, F., Vásquez, C., & Velarde, G. (2018). *Índice de Progreso Social de la Provincia Caravelí , Arequipa 2018*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12848>
- Imazon. (2014). Social Progress Index for the Brazilian Amazon - IPS Amazônia 2014 (Executive Summary) - Imazon. Retrieved May 27, 2019, from <https://imazon.org.br/en/social-progress-index-for-the-brazilian-amazon-ips-amazonia-2014-executive-summary/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). Mapa de Pobreza Provincial y Distrital 2013. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1261/Libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016a). Infraestructura estadística. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/ocde/expo/gaspar_moran.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016b). Percepción sobre Gobernabilidad, Democracia y Transparencia. Recuperado de <http://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2016/09/Gobernabilidad-Enero-Junio-2016.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016c). Perú : Primer Censo Nacional Penitenciario 2016. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1364/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016d). Perú: Formas de acceso al agua y saneamiento básico. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_agua.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016e). *Perú: Perfil de la pobreza por*

- dominios geográficos, 2004-2015*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1370/cap03.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017a). Encuesta Demográfica y de Salud Familiar - ENDES. 2017. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1525/index.html
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017b). Encuesta Nacional de Programas Presupuestales. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1442/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017c). Perfil de la pobreza por dominios geográficos 2007-2016. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1457/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017d). Perú: Enfermedades no transmisibles y transmisibles, 2016. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1432/index.html
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017e). *Perú: Perfil Sociodemográfico Informe Nacional. Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/index.html
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018a). *Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2017. Informe técnico*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informe_tecnico_pobreza_monetaria_2007-2017.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018b). *Perú: Indicadores de educación por departamento, 2007-2017*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1529/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018c). *Perú: Mapa de Necesidades Básicas Insatisfechas 1993, 2007, 2017*. Lima. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1588/
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018d). *Resultados de la pobreza*

- monetaria 2017*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/presentacion_evolucion-de-pobreza-monetaria-2017.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011-2018. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/instrumentos/programas-presupuestales>
- Instituto Peruano de Economía. (2016). *Índice de Competitividad Regional*. Recuperado de <https://www.ipe.org.pe/portal/wp-content/uploads/2018/01/IPE-2016-Índice-de-Competitividad-Regional-INCORE.pdf>
- Instructivo para el presupuesto participativo basado en resultados (2010). Recuperado de <http://www.mef.gob.pe/dnpp/normatividad.php>.
- Jurado Nacional de Elecciones. (2008). *Guía de participación ciudadana del Perú*. Recuperado de www2.congreso.gob.pe/sicr/.../1_pdfsam_Guia_de_participacion_ciudadana.pdf
- Kehl, S. (1991). Necesidades humanas y conflictos sociales. *Cuadernos de Trabajo Social*. Recuperado de <http://revistas.ucm.es/index.php/CUTS/article/view/CUTS9192110201A/8572>
- Klesner, J. L. (2009). Who Participates? Determinants of Political Action in Mexico. *Latin American Politics and Society*. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1111/j.1548-2456.2009.00048.x>
- Lam, J., Ly, J., Sagástegui, A., & Tejada, H. (2018). *Índice del Progreso Social del Distrito de Surquillo*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12588>
- Ley de Demarcación y Organización Territorial, Pub. L. No. 27795 (2002). Recuperado de <http://spijlibre.minjus.gob.pe>
- Ley Marco del Presupuesto Participativo, Pub. L. No. 28056 (2003). Diario Oficial “El Peruano.” Recuperado de http://spijlibre.minjus.gob.pe/normativa_libre/main.asp
- Leyton, C., & López, J. (2005). Plan de Desarrollo Concertado y Presupuesto Participativo 2004-2005. Avances y desafíos a tomar en cuenta. Recuperado de http://www.propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/publicaciones/archivos/cuaderno_descentralista_14.pdf
- Llamas, F. (2004). Los presupuestos participativos: nuevos mecanismos de innovación democrática en los gobiernos locales. *Psychosocial Intervention*, 325–344. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1096597>
- Lopez, P. (2004). Población, muestra y muestreo. *Punto Cero*, 69–74. Recuperado de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-

02762004000100012

- López, S., & Pineda, C. (2013). Experiencias de presupuestos participativos en el país valenciano: análisis de variables que intervienen en su paralización. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 259–286. Recuperado de <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/35278>
- Lovatón, N., Gómez, R., Maza, L., & Tapia, H. (2019). *Índice de Progreso Social del Distrito de Chorrillos*. Recuperado de <http://weekly.cnbnews.com/news/article.html?no=124000>
- Luza, M., Gianfranco, E., Rozas, F., & Román, R. (2018). *Índice de Progreso Social de la provincia de Quispicanchi*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13203>
- Martínez, R. (2008). Educación y Huella Ecológica. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas En Educación,"* 1–28. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6766472%0Ahttps://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44780103>
- Martínez, R., & Reyes, E. (2012). El Consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina. *Política y Cultura*. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n37/n37a3.pdf>
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A., & Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 1–19. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/rhcm/v8n2/rhcm17209.pdf>
- Medina, F., & Galván, M. (2007). Imputación de datos: teoría y práctica. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4755/S0700590_es.pdf
- Mena, J., Coronado, C., Ángeles, D., & Arauco, V. (2018). *Índice de Progreso Social de la Provincia de Chiclayo*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12850>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2011). *Los 199 distritos más pobres del Perú*. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/boletines/boletines_pi/boletin_1/boletin_1_articulo_especial.pdf
- Ministerio de Educación. (2016). ¿Cuánto aprenden nuestros estudiantes? Resultados de la ECE 2016. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Resultados-Nacionales-2016.pdf>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2019). Informe estadístico. Violencia en cifras. Recuperado de https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/publicaciones/inform

e-estadistico-04-PNCVFS_UGIGC.pdf

- Ministerio de Salud. (2017). *Documento Técnico. Situación de salud de los adolescentes y jóvenes en el Perú 2017*. Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4143.pdf>
- Molina, R., & Pascual, J. (2014). El Índice de Desarrollo Humano como indicador social. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. Recuperado de <http://revistas.ucm.es/index.php/NOMA/article/view/49298>
- Montuschi, L. (2013). *Progreso social, crecimiento y bienestar*. Recuperado de <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/110061/1/778183483.pdf>
- Moro, T. (1988). *Utopía*. Recuperado de <http://www.biblioteca.org.ar/libros/300883.pdf>
- Munck, G. (2010). Los orígenes y la durabilidad de la democracia en América Latina: avances y retos de agenda de Investigación. *Revista de Ciencia Política*, 573–598. Recuperado de <http://www.scielo.cl/pdf/revcipol/v30n3/art01.pdf>
- Naciones Unidas. (2016). Educación de calidad: Por qué es importante. Recuperado de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/education/>
- Navarro, C. (2008). Los rendimientos de los mecanismos de participación: propuesta de sistema de evaluación y aplicación al caso de los Presupuestos Participativos. *Revista Del CLAD Reforma y Democracia*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/3575/357533671004.pdf>
- Nisbet, R. (1986). La idea de progreso. *Revista Libertas*. Recuperado de http://www.eseade.edu.ar/files/Libertas/45_2_2_Nisbet.pdf
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2016). La educación al servicio de los pueblos y el planeta. Recuperado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000248526>
- Paitán, J., & Velarde, N. (2014). *Factores limitantes de la participación ciudadana en las asociaciones de viviendas de la Ribera del Margen Izquierdo del Río Mantario del Distrito de El Tambo- Huancayo, 2012*. Recuperado de <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/1389>
- Platón. (1872). Libro III. In P. De Azcárate (Ed.), *Las Leyes*. Recuperado de <http://www.filosofia.org/cla/pla/img/azf09145.pdf>
- Porter, M., Stern, S., Green, M. (2017). *Índice de Progreso Social 2017. Social Progress Imperative*. Recuperado de <http://www.incae.edu/images/descargables/CLACDS/ips2017/spi2017-informe-final2.pdf>
- Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2014). *Social Progress Index 2014*. Recuperado de <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/cr/Documents/public-sector/2014-Social-Progress-IndexRepIMP.pdf>

- Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2016). *Social Progress Index 2016*. Recuperado de <https://www.socialprogress.org/assets/downloads/resources/2016/2016-Social-Progress-Index.pdf>
- Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2017). *Social Progress Index 2017*. Recuperado de <https://www.socialprogressindex.com/results>
- Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2018). *Social Progress Index 2018*. Recuperado de www.socialprogress.org
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2013). *Informe sobre Desarrollo Humano, Perú 2013*. Recuperado de <http://www.repositorio.cedro.org.pe/bitstream/CEDRO/143/1/Informe Sobre Desarrollo Humano Perú 2013 - 3036-DR.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2018). Human Development Indices and Indicators: 2018 Statistical Update. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update.pdf
- Red Progreso Social Colombia, Escuela de Gobierno de la Universidad de los Andes, Bogotá Cómo Vamos, & Social Progress Imperative. (2015). *Índice de Progreso Social 2015. Bogotá y sus localidades*. Recuperado de <http://www.bogotacomovamos.org/documentos/indice-de-progreso-social-bogota-y-sus-localidades/>
- Registro Nacional de Identificación y Estado Civil. (2019). Sustentación del presupuesto para el año fiscal 2019. Recuperado de [http://www.congreso.gob.pe/Docs/comisiones2018/Presupuesto/files/resumen_ejecutivo_presupuesto_2018_\(10set2018\).pdf](http://www.congreso.gob.pe/Docs/comisiones2018/Presupuesto/files/resumen_ejecutivo_presupuesto_2018_(10set2018).pdf)
- Reglamento de la Ley N° 28056 - Ley Marco del Presupuesto Participativo, Pub. L. No. Decreto Supremo N° 142-2009-EF (2009). Perú. Recuperado de <http://spijlibre.minjus.gob.pe>
- Rendón, A. (2004). Porto Alegre, un modelo de presupuesto participativo. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72610402>
- Riesco, M. (2014). Progreso: Una idea controvertida en una sociedad paradójica. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4685041>
- Risco, L. (2017). Gestión Municipal y la participación ciudadana en el sector La Libertad del distrito de Comas, año 2017. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/12642>
- Rivela, B. (2012). Propuesta metodológica de aplicación sectorial de Análisis de Ciclo de Vida (ACV) para la evaluación ambiental de la edificación en España. Recuperado de <http://oa.upm.es/14912/>

- Rivera, A., Valderrama, J., Álvarez, R., & Querevalu, W. (2018). *Índice del Progreso Social del Distrito de La Molina*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe:8080/repositorio/handle/20.500.12404/12698>
- Rodríguez, M., Mateos, C., & Navarro, C. (2011a). El rendimiento de los mecanismos de participación: género y diseño institucional. *Consejos de Distrito y Presupuestos Participativos en ciudades españolas*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=357533682005>
- Rodríguez, M., Mateos, C., & Navarro, C. (2011b). La evaluación de los mecanismos de participación ciudadana a través de sus rendimientos. El caso de la feminización de los presupuestos participativos de Sevilla. *Revista Internacional de Organizaciones*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3882081>
- Rojas, C. (2015). *Factores que limitan la participación ciudadana en el preupuesto participativo. Caso: Distrito de Mariano Melgar*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/6374>
- Romero, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería Del Trabajo*. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/5633043.pdf>
- Rowe, J. (2008). Our phony. *Harper's*. Recuperado de <https://harpers.org/archive/2008/06/our-phony-economy/>
- Ruiperez, M. (1964). La aparición de la idea de progreso en Grecia. Recuperado de https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/115887/1/bg_120728_4.pdf
- Salazar, F., & Sánchez, S. (2018). La cooperación social. Dos lecturas: Hobbes y Marx. Recuperado de <http://revistas.ucm.es/index.php/CUTS/article/view/CUTS9192110201A/8572>
- Salvá, V. (1843). *Diccionario Latino-Español*. Recuperado de http://www.biblioteca.uma.es/bblidoc/FONDO_ANTIGUO/12633926.pdf
- Schleifer, J., Jennings, J., Dunn, C., Marco, J., Roldán, D., Nolla, E., ... Pendás, B. (2007). *Alexis de Tocqueville. Libertad, igualdad, despotismo*. Recuperado de <https://docplayer.es/68729758-Alexis-de-tocqueville-libertad-igualdad-despotismo.html>
- Schneider, C. (2007). *La participación ciudadana en los gobiernos locales: contexto político y cultura política. Un análisis comparado de Buenos Aires y Barcelona*. Recuperado de <https://www.tesisred.net/handle/10803/7245>
- Secretaría Técnica del Consejo Nacional de Seguridad Vial. (2017). *Heridos por Accidente de Tránsito*. Recuperado de https://www.mtc.gob.pe/cnsv/documentos/heridosAccidenteTransito_2006-

- 2017.pdf
- Séneca, L. (1884). *Epístolas Morales*. Recuperado de http://www.bibliotecavirtualdeandalucia.es/catalogo/catalogo_imagenes/imagen.cfm?path=1004872
- Serrano, A. (2015). La participación ciudadana en México. *Estudios Políticos*, 93–116. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0185161615000025>
- Sistema Nacional de Información Ambiental. (2019). Generación per cápita de residuos sólidos domiciliarios por departamentos. Recuperado de <https://sinia.minam.gob.pe/indicador/1601>
- Social Progress Imperative. (2018). Social Progress Imperative. Retrieved July 12, 2019, from <https://www.socialprogress.org/about-us/who-we-are>
- Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2017). *Índice de Progreso Social 2017. Social Progress Imperative*. Recuperado de <https://www.socialprogress.org/assets/downloads/resources/2017/2017-Social-Progress-Index-Methodology.pdf>
- Stern, S., Wares, A., & Epner, T. (2018). *2018 Social Progress Index. Methodology Summary*. Recuperado de www.socialprogress.org
- Stern, S., Wares, A., Orzell, S., & O'sullivan, P. (2014). *Índice de Progreso Social 2014. Reporte Metodológico*. Recuperado de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/9251C66487C4CEA905257E23007827DC/\\$FILE/3_IndiceDeProgresoSocial_2014.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/9251C66487C4CEA905257E23007827DC/$FILE/3_IndiceDeProgresoSocial_2014.pdf)
- Stiglitz, J., Sen, A., & Fitoussi, J.-P. (2009). Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. Recuperado de <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/118025/118123/Fitoussi+Commission+report>
- Tanaka, M. (2001). Participación popular en las políticas sociales. Cómo y cuándo es democrática y eficiente, y por qué puede también ser al contrario. Recuperado de <http://cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/participacion-popular-en-las-politicas-sociales.pdf>
- Tejeda, R., De la Colina, S., Huanca, C., & Gutierrez, J. (2018). *Índice de Progreso Social del distrito de Magdalena del Mar*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12645>
- Torres, J., Santiago, M., Matus, J., & Romo, J. (2001). Las cuentas nacionales y el medio ambiente. *Revista Chapingo*, 67–76. Recuperado de <https://chapingo.mx/revistas/phpscript/download.php?file=completo&id=MTEyOA==>

- Tovar, J. (1996). *Dinámica de las organizaciones sociales*. Lima: SEA.
- Turgot, A. (2005). Discursos sobre el progreso humano. Recuperado de www.ub.edu/histofilosofia/gmayos_old/.../Discursos_sobre_el_progreso_humano.pdf%0A
- United Nations Development Programme. (2004). La Democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos. Recuperado de <https://www2.ohchr.org/spanish/issues/democracy/costarica/docs/PNUD-seminario.pdf>
- Ura, K., & Galay, K. (2004). *Gross National Happiness and Development*. Recuperado de <http://catdir.loc.gov/catdir/toc/fy0803/2007388248.html%5Cnhttp://www.bhutanstudies.org.bt/publications/gnh-dvlpmnt/gnh-dvlpmnt.htm>
- Valcárcel, M. (2007). *Desarrollo y Desarrollo Rural: Enfoques y reflexiones*. Recuperado de http://cisepa.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/2016/07/Desarrollo-y-Desarrollo-Rural_Enfoques-y-reflexiones_Marcel-Valcárcel.pdf
- Valencia, P., Martínez, M., & Quevedo, M. (2018). *Índice de Progreso Social del distrito de Julcán*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12866>
- Vara, A. (2012). *7 Pasos para una tesis exitosa*. Recuperado de <http://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentación.pdf>
- Vargas, E. (2015). *Los factores socio-económicos y su relación con la participación ciudadana de los jóvenes en la provincia Mariscal Nieto: Año 2015*. Recuperado de <http://repositorio.unam.edu.pe/handle/UNAM/20>
- Velazquez, M. (2017). El Origen del Índice de Progreso Social – Índice de Progreso Social Paraguay. Retrieved May 18, 2019, from <https://medium.com/índice-de-progreso-social-paraguay/el-origen-del-índice-de-progreso-social-fe4fd6f8ae2>
- Véliz, F. (2017). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Santiago de Surco durante el período 2016*. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10001/Veliz_AFE.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Vivas, A., Rodríguez, M., & Mendoza, E. (2009). Desarrollo endógeno. Opción para el rearme humanizado del sistema productivo latinoamericano. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0186-10422010000200002

Ynfante, J., Lipa, E., Huajardo, G., & Santillan, W. (2018). *Índice de Progreso Social de la Provincia de Camaná*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12849>

ANEXOS

Anexo 1

Glosario de términos y abreviaturas

Abreviatura	Denominación
CEBA:	Centro de Educación Básica Alternativa
DGE:	Dirección General de Epidemiología
CEM:	Centro de Emergencia Mujer
IDH	Índice de Desarrollo Humano
INEI:	Instituto Nacional de Estadística e Informática
INCORE:	Índice de Competitividad Regional
INS:	Instituto Nacional de Salud
IPS:	Índice de Progreso Social
JNE:	Jurado Nacional de Elecciones
KMO:	Kaiser, Meyer y Olkin
MEF:	Ministerio de Economía y Finanzas
MINSA:	Ministerio de Salud
MIMP:	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables
MVCS:	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento
NBI:	Necesidades Básicas Insatisfechas
OCDE:	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
ONG:	Organización no Gubernamental
OSIPTEL:	Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones
PBI:	Producto Bruto Interno
PRONOEI:	Programa no escolarizado de Educación Inicial
RENIEC:	Registro Nacional de Identificación y Estado Civil
SUNEDU:	Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Anexo 2

Indicadores por dimensiones y componentes

Tabla 25

Indicadores por dimensiones y componentes

Variable	Dimensiones	Componentes	Nombre del indicador	Definición
Progreso social	Necesidades humanas básicas	Nutrición y cuidados médicos básicos	Desnutrición crónica infantil en menores de 5 años	Porcentaje de niños menores de 5 años que acceden a establecimientos de salud con desnutrición crónica
			Infecciones Respiratorias Agudas en menores de 5 años	Episodios de infecciones respiratorias agudas en menores de 5 años
			Enfermedades infecciosas	Casos notificados de enfermedades diarreicas agudas
	Agua y saneamiento		Acceso a agua potable	Porcentaje de viviendas con agua por red pública domiciliaria
			Acceso a servicio de saneamiento	Porcentaje de viviendas con alcantarillado por red pública
	Vivienda		Vivienda (cualitativo)	Porcentaje de hogares que usan paredes de material adecuado (material noble y adobe)
			Vivienda (cuantitativo)	Porcentaje de la población en viviendas con hacinamiento
			Acceso a electricidad	Porcentaje de viviendas con alumbrado eléctrico

		Calidad del aire dentro de la vivienda	Porcentaje de viviendas donde utilizan combustibles limpios para cocinar
	Seguridad personal	Criminalidad	Población penitenciaria según el lugar donde ocurrió el hecho delictivo
		Heridos por accidentes de tránsito	Número de heridos por accidente de tránsito
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimientos básicos	Analfabetismo	Tasa de analfabetismo
		Educación primaria	Porcentaje de la población mayor de 15 años con primaria o menos
		Educación secundaria	Porcentaje de la población mayor de 15 años que no terminó la secundaria o menos
		Asistencia a la escuela	Porcentaje de la población en viviendas con niños que no asisten a la escuela
	Acceso a información y comunicaciones	Tenencia telefónica móvil	Porcentaje de población con cobertura móvil
		Usuarios de televisión por cable	Porcentaje de viviendas con televisión por cable
		Usuarios de internet	Número de conexiones de acceso a internet
		Densidad del teléfono fijo	Porcentaje de hogares con teléfono fijo
	Salud y bienestar	Obesidad en mayores de 15 años	Porcentaje de personas de 15 años y más con obesidad
		Padecimiento de enfermedades crónicas	Porcentaje de la población que padece enfermedad crónica

		Personas que fuman	Porcentaje de personas de 15 años o más que fumaron en los últimos 12 meses
Calidad medioambiental		Residuos sólidos	Generación per cápita de residuos sólidos domiciliarios
		Aire contaminado	Tasa de personas que consideran que el aire está contaminado
Oportunidades	Derechos personales	Derechos políticos	Número de electores hábiles para la elección presidencial 2016 (segunda vuelta)
		Libertad de expresión	Número de personas identificadas con Documento Nacional de Identidad
Libertad personal y de elección		Ausentismo	Porcentaje de ciudadanos que votaron en las elecciones presidenciales 2016
		Acceso a bienes de uso público	Porcentaje de hogares urbanos con acceso a parques
		Embarazo en adolescentes	Porcentaje de partos de madres adolescentes
Tolerancia e inclusión		Discriminación a los inmigrantes	Porcentaje de personas que se han sentido maltratadas, o han intentado discriminarlas por su origen familiar, lugar de nacimiento o región de procedencia

			Discriminación a minorías étnicas	Porcentaje de personas que se han sentido maltratadas, o han intentado discriminarlas por su color de piel o raza
			Violencia contra la mujer	Casos de mujeres (víctimas) atendidas en los centros emergencia mujer
			Discriminación a discapacitados	Porcentaje de personas que se han sentido maltratadas, o han intentado discriminarlas por tener alguna discapacidad
	Acceso a educación superior		Matriculados en educación superior	Tasa de matriculados educación superior de 17 a 24 años
			Graduados de universidad	Porcentaje de graduados de universidad del total de población adulta
			Mujeres que accedieron a educación superior	Porcentaje de mujeres que accedieron a la educación superior del total de matriculados
Participación ciudadana	Rendimiento participativo	Movilización	Participación en el Presupuesto Participativo	Porcentaje de agentes participantes del total de la población

Anexo 3

Segmentos de actores del presupuesto participativo

Tabla 26

Segmentos de actores del presupuesto participativo

Sector Público	Instancias de Concertación	Servicios Públicos	Organizaciones Sociales de Base	Actores Económicos	Otras instituciones	Equipo técnico
Miembros del Consejo Municipal (alcalde provincial o distrital y Regidores)	Miembros del Consejo de Coordinación Local Provincial y Distrital (alcalde y Regidores)	Representantes de empresas de servicios públicos (servicio de agua, electricidad)	Representantes de federaciones y redes	Representantes de la Cámara de comercio, Cámara de turismo y similares	Representantes de Universidades, sedes de Universidades.	Profesionales y técnicos de la Oficina de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial del Gobierno
Alcaldes de centros poblados	Miembros de la Mesa de Concertación de Lucha Contra la Pobreza	Representantes de Instituciones educativas (educación básica regular: inicial, primaria, secundaria, CEBA), PRONOEI	Representantes de los Comités del Programa Vaso de Leche o equivalente	Representantes de gremios y organizaciones provinciales y distritales de empresarios, comerciantes,	Representantes de Institutos Superiores y Tecnológicos.	Regional; los funcionarios de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto de los Gobiernos Locales; de la Oficina de

				productores rurales u otros.		Programación e Inversión en el Gobierno Regional y Gobierno Local, o quienes hagan sus veces, pudiendo estar integrado, además, por profesionales con experiencia en temas de planeamiento y presupuesto provenientes de la Sociedad Civil.
Funcionarios y servidores municipales	Miembros del Consejo Provincial de la Juventud y Consejo Distrital de la Juventud	Representantes de servicios de salud de la provincia o distrito (establecimientos de salud, microrredes, redes de salud)	Representantes de comités de gestión de programas transferidos de complementación alimentaria	Representantes de la comisión de usuarios, juntas de usuarios de riego y comités de regantes	Representantes de Colegios Profesionales.	
Representantes de dependencias u organismos nacionales y regionales presentes en la provincia o distrito (prefecto regional,	Representantes de los Consejos, Comités o Mesas Provinciales de Seguridad Ciudadana, Defensa Civil y		Representantes de organizaciones de mujeres, jóvenes, adultos mayores y similares de nivel provincial o que agrupen las	Representantes de las empresas o agentes económicos más importantes que operan en la provincia o distrito (consultoras,	Representantes de centros de investigación	

subprefecto provincial, subprefecto distrital, teniente gobernador)	otros temas normados por el nivel nacional	organizaciones sociales de base de nivel distrital	mercados, empresas de transportes)
Representantes de Mancomunidades distritales: a) Consejo Directivo (Alcaldes Municipales) b) Gerencia General (Gerente General)	Representantes de otras instancias de concertación existentes específicas de la provincia o distrito	Representantes de comunidades campesinas y nativas, representantes de rondas campesinas	Representantes de Instituciones religiosas
Agentes municipales		Representantes de juntas vecinales y similares	Representantes de la Compañía de Bomberos
		Representantes de comités de gestión de	Representantes de la Defensoría del Pueblo

proyectos transferidos de infraestructura social y productiva	
Representantes de asociaciones (vivienda, madres, personas con discapacidad, jubilados entre otras asociaciones)	Representantes de ONGs
Representantes de club de madres	Representantes de la Policía Nacional de Perú
Representantes de comedores populares	Entre otros

Nota: Elaborado con base en el Anexo N°4 del Instructivo N° 001-2010-EF/76.01 - Instructivo para el Proceso del Presupuesto Participativo Basado en Resultados.

Anexo 4
Fuentes de información por indicador

Tabla 27

Fuentes de información por indicador

Nombre del indicador	Fuente	Año	Alcance	Enlace
Desnutrición crónica infantil en menores de 5 años	INS	2016	Distrital	https://web.ins.gob.pe
Infecciones Respiratorias Agudas en menores de 5 años	DGE	2016	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Enfermedades infecciosas	DGE	2017	Distrital	http://www.dge.gob.pe
Acceso a agua potable	INEI	2017	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Acceso a servicio de saneamiento	INEI	2017	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Vivienda (cualitativo)	INEI	2017	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Vivienda (cuantitativo)	INEI	2015	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Acceso a electricidad	INEI	2017	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Calidad del aire dentro de la vivienda	INEI	2017	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Criminalidad	INEI	2015	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Heridos por accidentes de tránsito	INEI	2016	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Analfabetismo	INEI	2015	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Educación primaria	INEI	2015	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Educación secundaria	INEI	2015	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública

Asistencia a la escuela	INEI	2015	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Tenencia telefónica móvil	OSIPTTEL	2016	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Usuarios de televisión por cable	INEI	2017	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Usuarios de internet	OSIPTTEL	2016	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Densidad del teléfono fijo	OSIPTTEL	2016	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Obesidad en mayores de 15 años	MINSA	2014	Departamental	https://www.inei.gov.pe/estadisticas/ índice-temático/sociales/
Padecimiento de enfermedades crónicas	INEI	2014	Departamental	http://iinei.inei.gov.pe/microdatos/
Personas que fuman	INEI	2014	Departamental	https://www.inei.gov.pe/estadisticas/ índice-temático/sociales/
Residuos sólidos	MINAM	2016	Departamental	https://sinia.minam.gov.pe/indicador/1601
Aire contaminado	INEI	2016	Departamental	http://iinei.inei.gov.pe/microdatos/
Derechos políticos	RENIEC	2016	Distrital	https://infogob.jne.gov.pe/basedatos
Libertad de expresión	RENIEC	2016	Distrital	http://portales.reniec.gov.pe/web/estadistica/identificada
Ausentismo	JNE	2016	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Acceso a bienes de uso público	MVCS	2017	Departamental	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Embarazo en adolescentes	MINSA	2017	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Discriminación a los inmigrantes	INEI	2016	Departamental	http://iinei.inei.gov.pe/microdatos/
Discriminación a minorías étnicas	INEI	2016	Departamental	http://iinei.inei.gov.pe/microdatos/
Violencia contra la mujer	MMPV	2016	Distrital	Solicitud de Acceso a la Información Pública
Discriminación a discapacitados	INEI	2016	Departamental	http://iinei.inei.gov.pe/microdatos/

Matriculados en educación superior	INEI	2014	Departamental	https://www.inei.gob.pe/estadisticas/ índice-temático/sociales
Graduados de universidad	SUNEDU	2014	Departamental	Adoptado de los datos de CENTRUM http://www.sunedu.gob.pe/grados-y- títulos/registro-de-grados-y-títulos/
Mujeres que accedieron a educación superior	INEI	2014	Departamental	http://inei.inei.gob.pe/microdatos/
Participación en el Presupuesto Participativo	MEF	2016	Distrital	http://dnpp.mef.gob.pe/app_participativo/login.zul

Anexo 5
Guía de recolección de datos

Guía de recolección de datos		
N°	Nombre del indicador	Dato
1	Porcentaje de niños menores de 5 años que acceden a establecimientos de salud con desnutrición crónica	
2	Episodios de Infecciones Respiratorias Agudas en menores de 5 años	
3	Casos notificados de enfermedades diarreicas agudas	
4	Porcentaje de viviendas con agua por red pública domiciliaria	
5	Porcentaje de viviendas con alcantarillado por red pública	
6	Porcentaje de hogares que usan paredes de material adecuado (material noble y adobe)	
7	Porcentaje de la población en viviendas con hacinamiento	
8	Porcentaje de viviendas con alumbrado eléctrico	
9	Porcentaje de viviendas donde utilizan combustibles limpios para cocinar	
10	Población penitenciaria según el lugar donde ocurrió el hecho delictivo	
11	Número de heridos por accidente de tránsito	
12	Tasa de analfabetismo	
13	Porcentaje de la población mayor de 15 años con primaria o menos	
14	Porcentaje de la población mayor de 15 años que no terminó la secundaria o menos	
15	Porcentaje de la población en viviendas con niños que no asisten a la escuela	
16	Porcentaje de población con cobertura móvil	
17	Porcentaje de viviendas con televisión por cable	
18	Número de conexiones de acceso a internet	
19	Porcentaje de hogares con teléfono fijo	
20	Porcentaje de personas de 15 años y más con obesidad	
21	Porcentaje de la población que padece enfermedad crónica	
22	Porcentaje de personas de 15 años o más que fumaron en los últimos 12 meses	
23	Generación per cápita de residuos sólidos domiciliarios	
24	Tasa de personas que consideran que el aire está contaminado	
25	Número de electores hábiles para la elección presidencial 2016 (segunda vuelta)	

26	Número de personas identificadas con Documento Nacional de Identidad	
27	Porcentaje de ciudadanos que votaron en las elecciones presidenciales 2016	
28	Porcentaje de hogares urbanos con acceso a parques	
29	Porcentaje de partos de madres adolescentes	
30	Porcentaje de personas que se han sentido maltratadas, o han intentado discriminarlas por su origen familiar, lugar de nacimiento o región de procedencia	
31	Porcentaje de personas que se han sentido maltratadas, o han intentado discriminarlas por su color de piel o raza	
32	Casos de mujeres (víctimas) atendidas en los centros emergencia mujer	
33	Porcentaje de personas que se han sentido maltratadas, o han intentado discriminarlas por tener alguna discapacidad	
34	Tasa de matriculados educación superior de 17 a 24 años	
35	Porcentaje de graduados de universidad del total de población adulta	
36	Porcentaje de mujeres que accedieron a la educación superior del total de matriculados	
37	Porcentaje de agentes participantes en el presupuesto participativo del total de la población	

Anexo 6

Ranking distrital de Índice de Progreso Social

Tabla 28

Ranking distrital de Índice de Progreso Social

Departamento	Provincia	Distrito	IPS
Arequipa	Arequipa	José Luis Bustamante y Rivero	78.12
Junín	Huancayo	El Tambo	77.76
Arequipa	Arequipa	Yanahuara	77.50
Junín	Huancayo	Huancayo	76.65
Arequipa	Arequipa	Paucarpata	75.95
Arequipa	Arequipa	Miraflores	75.84
Arequipa	Arequipa	Alto Selva Alegre	75.37
Arequipa	Arequipa	Arequipa	75.32
Arequipa	Arequipa	Jacobo Hunter	75.26
Junín	Huancayo	Chilca	75.25
Arequipa	Arequipa	Sachaca	74.62
Arequipa	Arequipa	Cayma	74.54
San Martín	San Martín	Tarapoto	74.54
Arequipa	Arequipa	Socabaya	74.24
Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica	74.10
Arequipa	Arequipa	Tiabaya	73.91
Arequipa	Arequipa	Mariano Melgar	73.90
Junín	Huancayo	Pilcomayo	73.76
La Libertad	Trujillo	Víctor Larco Herrera	73.59
Moquegua	Ilo	Ilo	73.52
Junín	Concepción	Concepción	72.98
Junín	Jauja	Jauja	72.91
Ayacucho	Huamanga	Jesús Nazareno	72.84
La Libertad	Ascope	Casa Grande	72.60
Arequipa	Camaná	Camaná	72.58
La Libertad	Trujillo	Trujillo	72.51
Arequipa	Islay	Mollendo	72.44
Apurímac	Abancay	Abancay	72.19
Junín	Tarma	Tarma	71.88
Ayacucho	Huamanga	San Juan Bautista	71.74

Cusco	Cusco	Wanchaq	71.65
Cusco	Cusco	Cusco	71.64
Ica	Chincha	Chincha Alta	71.39
Lima	Lima	Santiago de Surco	71.37
Piura	Talara	Pariñas	71.30
Piura	Piura	Piura	71.18
Pasco	Pasco	Yanacancha	71.14
Junín	Chanchamayo	San Ramón	71.05
San Martín	San Martín	Morales	71.04
Lima	Lima	San Borja	70.92
Arequipa	Arequipa	Cerro Colorado	70.79
Lambayeque	Chiclayo	Chiclayo	70.69
Arequipa	Camaná	Samuel Pastor	70.65
Junín	Yauli	La Oroya	70.56
Lambayeque	Chiclayo	La Victoria	70.49
Lambayeque	Chiclayo	José Leonardo Ortiz	70.44
Ica	Ica	La Tinguíña	70.39
Moquegua	Mariscal Nieto	Samegua	70.14
Ica	Ica	Ica	70.14
Moquegua	Mariscal Nieto	Moquegua	70.03
Ica	Ica	Parcona	70.00
Junín	Chanchamayo	Chanchamayo	69.98
Lima	Lima	Pueblo Libre	69.88
La Libertad	Trujillo	La Esperanza	69.85
Cusco	Cusco	Santiago	69.82
Piura	Piura	Castilla	69.81
Lima	Lima	La Molina	69.74
Ica	Pisco	Pisco	69.70
Ancash	Santa	Coishco	69.68
Ancash	Huaraz	Independencia	69.65
Cajamarca	Cajamarca	Cajamarca	69.63
Huánuco	Huánuco	Huánuco	69.61
Cusco	Cusco	San Sebastián	69.48
Ancash	Huaraz	Huaraz	69.41
Tacna	Tacna	Tacna	69.33
San Martín	San Martín	La Banda de Shilcayo	69.30

Lima	Lima	San Miguel	69.24
La Libertad	Chepén	Chepén	69.17
Lima	Lima	Miraflores	69.15
Tacna	Tacna	Pocollay	69.11
San Martín	Mariscal Cáceres	Juanjui	69.07
Piura	Sullana	Sullana	69.01
Lima	Lima	Surquillo	68.94
Piura	Paita	Paita	68.90
Huánuco	Huánuco	Amarilis	68.81
Loreto	Maynas	Iquitos	68.80
La Libertad	Trujillo	Moche	68.71
La Libertad	Trujillo	Huanchaco	68.66
Ancash	Santa	Chimbote	68.66
Tumbes	Tumbes	Tumbes	68.63
La Libertad	Trujillo	Florencia de Mora	68.44
Junín	Huancayo	Huancán	68.36
Cusco	Cusco	San Jerónimo	68.35
La Libertad	Trujillo	Laredo	68.32
La Libertad	Pacasmayo	Guadalupe	68.27
Lambayeque	Lambayeque	Lambayeque	68.24
Ayacucho	Huamanga	Carmen Alto	68.19
Junín	Chupaca	Chupaca	68.19
Lima	Lima	San Martín de Porres	68.13
Ancash	Santa	Nepeña	67.95
Lima	Lima	Los Olivos	67.90
Apurímac	Abancay	Tamburco	67.82
Tacna	Tacna	Ciudad Nueva	67.72
Cajamarca	Jaén	Jaén	67.72
Amazonas	Chachapoyas	Chachapoyas	67.71
Ancash	Santa	Nuevo Chimbote	67.69
Ancash	Santa	Santa	67.67
Lima	Lima	Breña	67.63
Piura	Piura	Veintiséis de Octubre	67.62
Tacna	Tacna	Alto de la Alianza	67.53
Ica	Chincha	Pueblo Nuevo	67.49
Tumbes	Tumbes	Corrales	67.43

Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernández	67.40
Ayacucho	Lucanas	Puquio	67.29
Arequipa	Caylloma	Majes	67.23
Apurímac	Andahuaylas	Andahuaylas	67.17
Lima	Lima	Chorrillos	67.05
Ayacucho	Huanta	Huanta	67.04
San Martín	Moyobamba	Moyobamba	67.01
Lambayeque	Chiclayo	Pimentel	66.88
Ica	Ica	Santiago	66.81
Junín	Tarma	Acobamba	66.81
La Libertad	Trujillo	El Porvenir	66.31
Junín	Satipo	Satipo	66.27
Apurímac	Andahuaylas	Talavera	66.26
Lima	Lima	Rímac	66.20
Cusco	Canchis	Sicuni	66.13
Lima	Lima	Santa Anita	66.12
Tacna	Tacna	Cnel. Gregorio Albarracín	66.08
		Lanchipa	
Lima	Lima	Independencia	66.04
Junín	Chanchamayo	Perene	65.99
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	65.99
Ayacucho	Parinacochas	Coracora	65.96
San Martín	Rioja	Rioja	65.76
Lima	Lima	El Agustino	65.70
Cajamarca	Celendín	Celendín	65.63
Lima	Lima	Ate	65.60
Huánuco	Huánuco	Pillco Marca	65.54
Huánuco	Leoncio Prado	Rupa-Rupa	65.54
Cusco	Urubamba	Urubamba	65.51
San Martín	Tocache	Tocache	65.35
Piura	Morropón	Chulucanas	65.24
Apurímac	Andahuaylas	San Jerónimo	65.14
Piura	Sechura	Sechura	65.11
Ancash	Huarmey	Huarmey	64.97
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	64.89
Cajamarca	Cajamarca	Los Baños del Inca	64.86

Lima	Lima	La Victoria	64.84
Puno	Puno	Puno	64.83
Lima	Lima	Villa El Salvador	64.81
Amazonas	Bagua	Bagua	64.79
Huancavelica	Acobamba	Paucara	64.76
San Martín	Tocache	Uchiza	64.59
Callao	Callao	Callao	64.58
La Libertad	Viru	Viru	64.55
San Martín	Moyobamba	Soritor	64.45
Lima	Lima	Comas	64.42
Lima	Lima	San Juan de Miraflores	64.39
Arequipa	Arequipa	La Joya	64.32
Piura	Piura	Catacaos	64.32
Lima	Lima	Villa María del Triunfo	64.29
Cajamarca	Cajabamba	Cajabamba	64.29
Ayacucho	Huamanga	Andrés Avelino Cáceres	64.24
		Dorregaray	
Ancash	Casma	Casma	64.07
Loreto	Maynas	San Juan Bautista	64.05
Lima	Lima	San Juan de Lurigancho	64.05
Huancavelica	Acobamba	Acobamba	64.05
Moquegua	Mariscal Nieto	Torata	64.03
Huancavelica	Angaraes	Lircay	64.01
Apurímac	Chincheros	Anco-Huallo	63.77
Cusco	Espinar	Espinar	63.75
Amazonas	Utcubamba	Bagua Grande	63.71
Lima	Lima	Lima	63.70
Cusco	Anta	Anta	63.42
Junín	Tarma	Huasahuasi	63.36
Cajamarca	San Marcos	Pedro Gálvez	63.27
San Martín	Rioja	Nueva Cajamarca	63.27
Lima	Lima	Puente Piedra	63.24
Loreto	Maynas	Belén	63.20
Cusco	Calca	Calca	63.18
Pasco	Pasco	Paucartambo	63.14
Madre de Dios	Tambopata	Tambopata	63.14

Huancavelica	Huancavelica	Acoria	63.12
Ancash	Huaylas	Caraz	63.04
La Libertad	Sánchez Carrión	Huamachuco	63.00
Amazonas	Bongara	Jazán	62.99
Cusco	La Convención	Santa Ana	62.89
Huancavelica	Huancavelica	Yauli	62.66
Pasco	Oxapampa	Villa Rica	62.60
Huancavelica	Angaraes	Anchonga	62.57
Loreto	Maynas	Punchana	62.54
Lima	Lima	Carabayllo	62.40
Apurímac	Chincheros	Huaccana	62.34
Junín	Chanchamayo	Pichanaqui	62.33
Arequipa	Arequipa	Yura	62.12
Lima	Huaral	Huaral	62.08
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	62.05
Huancavelica	Huancavelica	Huando	62.04
Ayacucho	Vilcas Huamán	Vilcas Huamán	62.02
Ayacucho	Cangallo	Los Morochucos	62.01
Ancash	Huari	Huari	61.98
Ancash	Yungay	Yungay	61.94
Apurímac	Abancay	Curahuasi	61.86
Ancash	Huari	San Marcos	61.59
Ucayali	Coronel Portillo	Callería	61.58
Ancash	Carhuaz	Carhuaz	61.58
Apurímac	Andahuaylas	Santa María de Chicmo	61.50
Puno	San Román	Juliaca	61.50
Cajamarca	San Ignacio	San Ignacio	61.46
Ancash	Santa	Moro	61.42
Junín	Satipo	Pangoa	61.28
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	61.26
Huancavelica	Acobamba	Rosario	61.25
Ayacucho	La Mar	Samugari	60.95
La Libertad	Viru	Chao	60.89
Ayacucho	Huanta	Sivia	60.86
Loreto	Alto Amazonas	Yurimaguas	60.86
Áncash	Yungay	Mancos	60.72

Cajamarca	Jaén	Bellavista	60.65
Puno	Melgar	Ayaviri	60.35
Junín	Satipo	Rio Negro	60.29
Piura	Piura	Tambo Grande	60.28
Apurímac	Andahuaylas	Pacucha	60.25
Cusco	La Convención	Pichari	60.24
Ucayali	Coronel Portillo	Manantay	60.12
Amazonas	Utcubamba	Lonya Grande	60.06
Junín	Satipo	Mazamari	60.00
Cajamarca	San Miguel	San Miguel	59.99
Cajamarca	Cutervo	Cutervo	59.93
Huancavelica	Acobamba	Anta	59.91
Ayacucho	Huanta	Llochegua	59.91
Ancash	Casma	Yaután	59.84
Ucayali	Coronel Portillo	Yarinacocha	59.83
Huánuco	Huamalies	Llata	59.65
San Martín	Moyobamba	Jepelacio	59.55
Lambayeque	Lambayeque	Olmos	59.54
Amazonas	Bongara	Florida	59.42
Cajamarca	Cajamarca	Jesús	59.24
Lima	Lima	Lurín	59.23
Apurímac	Cotabambas	Tambobamba	59.10
Amazonas	Utcubamba	Cajaruro	59.05
Huánuco	Ambo	Ambo	59.00
Apurímac	Chincheros	Ocobamba	58.80
Ancash	Carhuaz	Marcara	58.77
Huánuco	Leoncio Prado	José Crespo y Castillo	58.73
Ayacucho	La Mar	Tambo	58.65
Ayacucho	Cangallo	Chuschi	58.65
Apurímac	Cotabambas	Challhuahuacho	58.59
Ancash	Pomabamba	Pomabamba	58.59
Apurímac	Andahuaylas	Kishuara	58.53
Lambayeque	Lambayeque	Morrope	58.47
Lima	Lima	Pachacamac	58.34
Loreto	Requena	Requena	58.23
Cajamarca	San Ignacio	La Coipa	58.22

San Martín	Rioja	Pardo Miguel	58.18
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Puncu	58.14
Cajamarca	Hualgayoc	Bambamarca	58.11
Ancash	Carlos F. Fitzcarrald	San Luis	58.07
Huánuco	Marañón	Huacrachuco	57.93
Amazonas	Utcubamba	Cumba	57.75
Cajamarca	San Ignacio	San José de Lourdes	57.71
Ancash	Huari	Chavín de Huántar	57.68
Ayacucho	La Mar	Ayna	57.64
Cusco	Chumbivilcas	Santo Tomas	57.44
Ayacucho	Huamanga	Acocro	57.41
Ayacucho	Huamanga	Socos	57.32
Huancavelica	Churcampa	Paucarbamba	57.25
Loreto	Ucayali	Contamana	57.14
Puno	Azángaro	Azángaro	57.14
Ancash	Yungay	Yanama	57.10
Cajamarca	San Ignacio	Tabaconas	56.97
Cajamarca	Chota	Tacabamba	56.93
Cusco	Quispicanchis	Ccatca	56.85
Ayacucho	La Mar	San Miguel	56.64
Ancash	Pallasca	Conchucos	56.56
Cajamarca	San Ignacio	Huarango	56.46
Ancash	Pallasca	Pampas	56.03
Cajamarca	Hualgayoc	Hualgayoc	55.88
Huánuco	Pachitea	Molino	55.87
Cusco	La Convención	Kimbiri	55.86
Cajamarca	Cajamarca	Encañada	55.85
Puno	Yunguyo	Yunguyo	55.85
Amazonas	Rodríguez de Mendoza	Omia	55.81
Puno	San Antonio de Putina	Putina	55.75
Cajamarca	Cajabamba	Cachachi	55.60
Cusco	Quispicanchis	Ocongate	55.40
Huánuco	Huamalies	Monzón	55.31
Ayacucho	Huamanga	Vinchos	55.19
Loreto	Loreto	Nauta	55.18
Piura	Huancabamba	Huarmaca	55.13

Huánuco	Huánuco	Santa Maria del Valle	55.01
Cusco	Espinar	Coporaque	54.96
Puno	Chucuito	Desaguadero	54.96
San Martín	Bellavista	Bajo Biavo	54.91
Cusco	La Convención	Vilcabamba	54.90
Amazonas	Bagua	Aramango	54.88
Cajamarca	San Marcos	José Sabogal	54.86
Puno	Chucuito	Pomata	54.81
Lima	Lima	Lurigancho	54.76
Puno	Huancané	Huancané	54.75
Puno	El Collao	Ilave	54.44
Huánuco	Pachitea	Panao	53.95
Puno	Chucuito	Zepita	53.94
Madre de Dios	Manu	Madre de Dios	53.83
Puno	Chucuito	Juli	53.74
Ancash	Huaylas	Pueblo Libre	53.60
Ancash	Pomabamba	Parobamba	53.43
Ancash	Yungay	Quillo	53.07
Huancavelica	Angaraes	San Antonio de Antaparco	52.93
Junín	Satipo	Rio Tambo	52.81
Puno	Puno	Acora	52.75
Huánuco	Huánuco	Churubamba	52.72
Cajamarca	Cutervo	Querocotillo	52.67
Puno	Azángaro	Asillo	52.53
Huánuco	Pachitea	Umari	52.22
Cusco	La Convención	Echarate	50.93
Amazonas	Bagua	Imaza	50.50
Puno	Chucuito	Kelluyo	50.36
Puno	Carabaya	Coasa	50.28
Loreto	Mariscal Ramon Castilla	Ramón Castilla	50.01
Pasco	Daniel Alcides Carrión	Santa Ana de Tusi	49.89
Amazonas	Condorcanqui	Nieva	49.84
Ancash	Huaylas	Pamparomas	49.62
Puno	Chucuito	Huacullani	47.92
Puno	San Antonio de Putina	Ananea	47.06
Amazonas	Condorcanqui	Rio Santiago	46.90

Pasco	Oxapampa	Puerto Bermúdez	46.89
Amazonas	Condorcanqui	El Cenepa	43.58
Puno	Carabaya	Usicayos	42.23

Anexo 7

Ranking distrital de Rendimiento Participativo

Tabla 29

Ranking distrital de Rendimiento Participativo

Departamento	Provincia	Distrito	Rendimiento Participativo
Ancash	Yungay	Yanama	2.86
Ayacucho	Lucanas	Puquio	2.70
Huancavelica	Acobamba	Paucara	2.64
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Puncu	2.35
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	2.33
Apurímac	Cotabambas	Tambobamba	2.31
Amazonas	Utcubamba	Cumba	2.29
Apurímac	Chincheros	Ocobamba	2.24
Ayacucho	Huamanga	Vinchos	2.24
Ancash	Pallasca	Pampas	2.24
Amazonas	Condocanqui	Nieva	2.19
Ancash	Yungay	Quillo	2.11
Ancash	Huaylas	Pamparomas	1.83
Cusco	La Convención	Echarate	1.78
Huancavelica	Huancavelica	Acoria	1.75
Ancash	Huari	Chavín de Huántar	1.66
Huancavelica	Angaraes	San Antonio de Antaparco	1.65
Huancavelica	Acobamba	Rosario	1.65
San Martín	Rioja	Pardo Miguel	1.64
Huancavelica	Huancavelica	Huando	1.62
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	1.58
Puno	Carabaya	Coasa	1.57
Loreto	Mariscal Ramón Castilla	Ramón Castilla	1.56
Ancash	Pomabamba	Parobamba	1.54
Ayacucho	La Mar	San Miguel	1.48
Amazonas	Condorcanqui	Rio Santiago	1.47
Ancash	Casma	Yautan	1.39
Huancavelica	Angaraes	Anchonga	1.36

Apurímac	Chincheros	Huaccana	1.35
Áncash	Yungay	Mancos	1.35
Huancavelica	Acobamba	Acobamba	1.34
Puno	Huancané	Huancané	1.34
Apurímac	Andahuaylas	Kishuara	1.29
Amazonas	Bagua	Imaza	1.28
Ancash	Carhuaz	Marcara	1.28
Cusco	La Convención	Vilcabamba	1.25
Ayacucho	Parinacochas	Coracora	1.24
Pasco	Oxapampa	Puerto Bermúdez	1.24
Cusco	Chumbivilcas	Santo Tomas	1.24
Ancash	Huari	Huari	1.18
Huánuco	Marañón	Huacrachuco	1.17
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernández	1.14
Ancash	Carlos F. Fitzcarrald	San Luis	1.12
Ayacucho	Huamanga	Socos	1.12
San Martín	Moyobamba	Jepelacio	1.11
Junín	Satipo	Rio Tambo	1.11
Puno	Chucuito	Desaguadero	1.11
Ayacucho	Huanta	Llochegua	1.10
Cusco	Espinar	Coporaque	1.09
Puno	Azángaro	Asillo	1.09
Puno	Melgar	Ayaviri	1.07
Lima	Lima	Pachacamac	1.05
Huánuco	Huánuco	Churubamba	0.98
Moquegua	Mariscal Nieto	Torata	0.98
Huánuco	Pachitea	Molino	0.96
Puno	Chucuito	Juli	0.94
Loreto	Maynas	Belén	0.93
Cusco	Calca	Calca	0.93
Junín	Satipo	Satipo	0.92
Amazonas	Condorcanqui	El Cenepa	0.90
Cusco	Urubamba	Urubamba	0.88
Junín	Yauli	La Oroya	0.87
Ancash	Huaylas	Pueblo Libre	0.86
Cajamarca	San Miguel	San Miguel	0.85

Ayacucho	Vilcas Huamán	Vilcas Huamán	0.85
Pasco	Pasco	Paucartambo	0.84
Madre de Dios	Manu	Madre de Dios	0.84
Ayacucho	Huamanga	Acocro	0.80
Ayacucho	La Mar	Ayna	0.79
Puno	San Antonio de Putina	Ananea	0.79
Huánuco	Huánuco	Santa María del Valle	0.76
Ancash	Santa	Moro	0.76
Cajamarca	Cajamarca	Encañada	0.74
Apurímac	Abancay	Curahuasi	0.73
Loreto	Requena	Requena	0.72
Amazonas	Bongara	Florida	0.71
Ayacucho	Huanta	Sivia	0.70
Amazonas	Rodríguez de Mendoza	Omia	0.69
Ayacucho	La Mar	Samugari	0.69
Junín	Satipo	Rio Negro	0.69
Junín	Chanchamayo	San Ramon	0.67
Apurímac	Andahuaylas	San Jerónimo	0.65
Loreto	Maynas	Punchana	0.64
Cusco	Espinar	Espinar	0.64
Junín	Concepción	Concepción	0.64
Huánuco	Pachitea	Umari	0.63
Arequipa	Arequipa	La Joya	0.62
Huancavelica	Angaraes	Lircay	0.62
Huancavelica	Churcampa	Paucarbamba	0.62
Huánuco	Huamalies	Llata	0.61
Moquegua	Mariscal Nieto	Samegua	0.61
Huancavelica	Huancavelica	Yauli	0.61
Amazonas	Bongara	Jazán	0.60
Loreto	Loreto	Nauta	0.60
Cajamarca	San Ignacio	La Coipa	0.58
Apurímac	Abancay	Tamburco	0.56
Ancash	Huari	San Marcos	0.55
Junín	Chanchamayo	Pichanaqui	0.54

Ancash	Pomabamba	Pomabamba	0.54
Piura	Piura	Catacaos	0.54
Junín	Tarma	Acobamba	0.53
Cusco	Quispicanchis	Ccatca	0.53
Puno	San Antonio de Putina	Putina	0.53
Huánuco	Ambo	Ambo	0.52
Moquegua	Ilo	Ilo	0.52
Cusco	Quispicanchis	Ocongate	0.52
Cajamarca	Jaén	Jaén	0.52
Junín	Chanchamayo	Chanchamayo	0.52
Tacna	Tacna	Pocollay	0.50
San Martín	Rioja	Rioja	0.49
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	0.48
Huánuco	Leoncio Prado	Rupa-Rupa	0.48
Amazonas	Bagua	Aramango	0.48
Junín	Huancayo	Huancán	0.47
Cusco	La Convención	Pichari	0.47
San Martín	Bellavista	Bajo Biavo	0.46
Loreto	Alto Amazonas	Yurimaguas	0.44
Huancavelica	Acobamba	Anta	0.44
Cusco	La Convención	Kimbiri	0.44
Piura	Huancabamba	Huarmaca	0.43
Loreto	Ucayali	Contamana	0.43
San Martín	San Martín	Tarapoto	0.42
Cusco	La Convención	Santa Ana	0.42
Cajamarca	Cajabamba	Cajabamba	0.41
Cajamarca	Hualgayoc	Bambamarca	0.41
Cajamarca	Jaén	Bellavista	0.41
Huánuco	Leoncio Prado	José Crespo y Castillo	0.40
Huánuco	Huamalies	Monzón	0.39
Cajamarca	San Ignacio	Tabaconas	0.39
Ancash	Carhuaz	Carhuaz	0.39
Junín	Jauja	Jauja	0.39
Apurímac	Andahuaylas	Pacucha	0.39
Ayacucho	Cangallo	Los Morochucos	0.39

Lambayeque	Lambayeque	Lambayeque	0.38
Cajamarca	San Marcos	José Sabogal	0.38
La Libertad	Ascope	Casa Grande	0.37
Cusco	Canchis	Sicuani	0.37
San Martín	Tocache	Uchiza	0.37
Cajamarca	Hualgayoc	Hualgayoc	0.36
Ancash	Huarmey	Huarmey	0.36
Ancash	Santa	Santa	0.36
Apurímac	Andahuaylas	Talavera	0.36
Apurímac	Andahuaylas	Santa María de Chicmo	0.36
Junín	Tarma	Tarma	0.36
Ancash	Huaylas	Caraz	0.35
Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica	0.35
Ancash	Santa	Nepeña	0.34
Puno	Chucuito	Huacullani	0.34
Arequipa	Arequipa	Tiabaya	0.34
Puno	Chucuito	Pomata	0.34
Amazonas	Utcubamba	Lonya Grande	0.32
Puno	Chucuito	Zepita	0.32
Ancash	Yungay	Yungay	0.32
Tacna	Tacna	Alto de la Alianza	0.32
La Libertad	Viru	Virú	0.31
Arequipa	Arequipa	Sachaca	0.30
Ayacucho	Huamanga	Andrés Avelino Cáceres	0.30
		Dorregaray	
Arequipa	Arequipa	Yura	0.30
Tacna	Tacna	Ciudad Nueva	0.29
Cajamarca	San Ignacio	San José de Lourdes	0.29
San Martín	Mariscal Cáceres	Juanjui	0.29
Puno	Yunguyo	Yunguyo	0.28
San Martín	Moyobamba	Soritor	0.28
Ayacucho	La Mar	Tambo	0.28
Junín	Satipo	Mazamari	0.28
Ayacucho	Huamanga	Jesús Nazareno	0.27
Cusco	Cusco	Cusco	0.27
La Libertad	Trujillo	Huanchaco	0.27

La Libertad	Sánchez Carrión	Huamachuco	0.27
San Martín	Tocache	Tocache	0.27
La Libertad	Viru	Chao	0.26
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	0.26
Huánuco	Pachitea	Panao	0.26
Piura	Sechura	Sechura	0.25
La Libertad	Pacasmayo	Guadalupe	0.25
Amazonas	Utcubamba	Bagua Grande	0.25
Cajamarca	Cutervo	Cutervo	0.25
Lambayeque	Lambayeque	Morrope	0.24
Tumbes	Tumbes	Corrales	0.24
Ancash	Santa	Coishco	0.24
Cajamarca	San Ignacio	San Ignacio	0.24
Arequipa	Arequipa	Arequipa	0.23
Junín	Chupaca	Chupaca	0.23
Arequipa	Arequipa	Mariano Melgar	0.22
Apurímac	Chincheros	Anco-Huallo	0.22
Ica	Chincha	Chincha Alta	0.22
Huánuco	Huánuco	Pillco Marca	0.22
Arequipa	Camaná	Camaná	0.22
Junín	Tarma	Huasahuasi	0.21
Ancash	Casma	Casma	0.21
Cajamarca	Cajamarca	Jesús	0.20
Ica	Ica	La Tinguíña	0.20
Lambayeque	Lambayeque	Olmos	0.20
Junín	Satipo	Pangoa	0.20
Pasco	Daniel Alcides Carrión	Santa Ana de Tusi	0.20
Ancash	Pallasca	Conchucos	0.20
Ica	Ica	Santiago	0.20
Apurímac	Abancay	Abancay	0.20
San Martín	San Martín	La Banda de Shilcayo	0.19
Amazonas	Chachapoyas	Chachapoyas	0.19
Arequipa	Arequipa	Miraflores	0.19
Puno	Chucuito	Kelluyo	0.19
Ayacucho	Cangallo	Chuschi	0.19

Loreto	Maynas	San Juan Bautista	0.18
Ica	Ica	Parcona	0.18
Arequipa	Caylloma	Majes	0.18
La Libertad	Chepén	Chepén	0.18
Puno	Puno	Puno	0.18
Pasco	Oxapampa	Villa Rica	0.18
Lima	Lima	La Molina	0.18
Cajamarca	Cajamarca	Los Baños del Inca	0.18
Ayacucho	Huanta	Huanta	0.17
Tacna	Tacna	Tacna	0.17
Pasco	Pasco	Yanacancha	0.17
Cusco	Cusco	San Sebastián	0.17
San Martín	San Martín	Morales	0.17
Piura	Morropón	Chulucanas	0.17
San Martín	Rioja	Nueva Cajamarca	0.17
Cusco	Cusco	San Jerónimo	0.17
Puno	San Román	Juliaca	0.17
Cusco	Cusco	Santiago	0.17
Tacna	Tacna	Crnel. Gregorio	0.16
		Albarracín Lanchipa	
Puno	Puno	Acora	0.16
La Libertad	Trujillo	Laredo	0.16
Junín	Chanchamayo	Perene	0.15
Lima	Lima	Lurín	0.15
Madre de Dios	Tambopata	Tambopata	0.15
Huánuco	Huánuco	Amarilis	0.15
La Libertad	Trujillo	Moche	0.15
Puno	Azángaro	Azángaro	0.15
Piura	Piura	Veintiséis de Octubre	0.15
Cajamarca	Cutervo	Querocotillo	0.14
Cajamarca	San Marcos	Pedro Gálvez	0.14
Ancash	Santa	Chimbote	0.14
Amazonas	Utcubamba	Cajaruro	0.14
Lima	Lima	Villa El Salvador	0.14
Ucayali	Coronel Portillo	Manantay	0.13
Tumbes	Tumbes	Tumbes	0.13

Cajamarca	San Ignacio	Huarango	0.13
Puno	El Collao	Ilave	0.13
Junín	Huancayo	Pilcomayo	0.13
Ica	Pisco	Pisco	0.13
Puno	Carabaya	Usicayos	0.13
Lima	Lima	Los Olivos	0.13
Arequipa	Camaná	Samuel Pastor	0.12
Lima	Lima	Independencia	0.12
Arequipa	Arequipa	Cayma	0.12
Cusco	Anta	Anta	0.12
Junín	Huancayo	Chilca	0.11
Piura	Paita	Paita	0.11
Huánuco	Huánuco	Huánuco	0.11
Lima	Lima	Pueblo Libre	0.11
Lima	Lima	Lima	0.11
Cajamarca	Chota	Tacabamba	0.11
Ucayali	Coronel Portillo	Yarinacocha	0.11
Ancash	Huaraz	Huaraz	0.11
Arequipa	Arequipa	Paucarpata	0.11
Arequipa	Arequipa	Jacobo Hunter	0.11
Lima	Lima	Breña	0.10
Moquegua	Mariscal Nieto	Moquegua	0.10
Ica	Chincha	Pueblo Nuevo	0.10
Lima	Huaral	Huaral	0.10
Apurímac	Cotabambas	Challhuahuacho	0.10
La Libertad	Trujillo	Florencia de Mora	0.10
Lima	Lima	San Miguel	0.10
Arequipa	Arequipa	Yanahuara	0.10
Lima	Lima	San Martín de Porres	0.10
Lima	Lima	San Borja	0.09
Lima	Lima	Carabayllo	0.09
Cajamarca	Celendín	Celendín	0.09
Lambayeque	Chiclayo	Pimentel	0.09
Junín	Huancayo	Huancayo	0.09
Ancash	Huaraz	Independencia	0.09
Lima	Lima	Comas	0.09

Piura	Piura	Castilla	0.09
Lima	Lima	Puente Piedra	0.09
Apurímac	Andahuaylas	Andahuaylas	0.09
Lima	Lima	Ate	0.09
Piura	Talara	Pariñas	0.08
Lambayeque	Chiclayo	La Victoria	0.08
Ancash	Santa	Nuevo Chimbote	0.08
Ica	Ica	Ica	0.08
Lima	Lima	Villa María del Triunfo	0.08
Piura	Piura	Piura	0.07
Arequipa	Arequipa	Cerro Colorado	0.07
La Libertad	Trujillo	Víctor Larco Herrera	0.07
La Libertad	Trujillo	La Esperanza	0.07
San Martín	Moyobamba	Moyobamba	0.06
Ayacucho	Huamanga	Carmen Alto	0.06
Lima	Lima	El Agustino	0.06
Lima	Lima	Lurigancho	0.06
Cajamarca	Cajabamba	Cachachi	0.06
Arequipa	Arequipa	Socabaya	0.06
Arequipa	Arequipa	Alto Selva Alegre	0.06
La Libertad	Trujillo	El Porvenir	0.06
Cusco	Cusco	Wanchaq	0.05
Lima	Lima	Surquillo	0.05
Loreto	Maynas	Iquitos	0.05
Junín	Huancayo	El Tambo	0.05
Ayacucho	Huamanga	San Juan Bautista	0.05
Piura	Piura	Tambo Grande	0.05
Lima	Lima	La Victoria	0.04
Ucayali	Coronel Portillo	Callería	0.04
Lima	Lima	Miraflores	0.04
La Libertad	Trujillo	Trujillo	0.04
Lambayeque	Chiclayo	Chiclayo	0.04
Arequipa	Arequipa	José Luis Bustamante y Rivero	0.04
Cajamarca	Cajamarca	Cajamarca	0.04
Lima	Lima	Santiago de Surco	0.04

Lima	Lima	San Juan de Miraflores	0.04
Amazonas	Bagua	Bagua	0.03
Arequipa	Islay	Mollendo	0.03
Lambayeque	Chiclayo	José Leonardo Ortiz	0.03
Lima	Lima	Santa Anita	0.03
Lima	Lima	Rímac	0.02
Callao	Callao	Callao	0.02
Lima	Lima	San Juan de Lurigancho	0.02
Piura	Sullana	Sullana	0.01
Lima	Lima	Chorrillos	0.00*

Nota: * El distrito de Chorrillos obtuvo el valor más bajo, específicamente 0.003 % de rendimiento.