

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPREN DIMIENTO**

EMPRESARIAI.

**ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL**



**PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA Y LOS INDICES DE
POBREZA EN EL DISTRITO DE CARACOTO – SAN ROMÁN -
PUÑO, 2015 - 2018**

Yesica Pacompia Mamani

**Tesis para optar el título de:
Licenciada en Gestión Pública y Desarrollo Social**

Asesora: Dra. Ledu Anali Ferreyros Calisaya



Juliaca - Perú, 2022



UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO
EMPRESARIAL
ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL



**PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA Y LOS INDICES DE
POBREZA EN EL DISTRITO DE CARACOTO – SAN ROMÁN -
PUNO, 2015 - 2018**

Yesica Pacompia Mamani

**Tesis para optar el título de:
Licenciada en Gestión Pública y Desarrollo Social**

Asesora: Dra. Ledu Anali Ferreyros Calisaya



Juliaca - Perú, 2022

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO
EMPRESARIAL
ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL



PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA Y LOS INDICES DE
POBREZA EN EL DISTRITO DE CARACOTO – SAN ROMAN -
PUNO, 2015 - 2018

Yesica Pacompia Mamani

Tesis para optar el título de:
Licenciada en Gestión Pública y Desarrollo Social

Asesora: Dra. Ledu Anali Ferreyros Calisaya

Juliaca - Perú, 2022

Pacompia-Mamani, Y. (2022). *Proyectos de inversión pública y los índices de pobreza en el distrito de Caracoto – San Román - Puno, 2015 - 2018*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de Juliaca. Juliaca.

AUTOR: Pacompia Mamani, Yesica.

TÍTULO: Proyectos de Inversión Pública y los Índices de pobreza en el distrito de Caracoto – San Román - Puno, 2015 - 2018

PUBLICACIÓN: Juliaca, 2022

DESCRIPCIÓN: Cantidad de páginas (86 pp.)

NOTA: Tesis de la Escuela Profesional de Gestión Pública y Desarrollo Social – Universidad Nacional de Juliaca

CÓDIGO: 05-000031-05/P12

NOTA: Incluye bibliografía

ASESOR: Dra. Ledu Anali Ferreyros Calisaya

PALABRAS CLAVE:

Ejecución presupuestal, Estado, índices de pobreza, necesidades básicas insatisfechas, proyectos de inversión pública.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA

FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL

ESCUELA PROFESIONAL DE GESTION PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

“PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA Y LOS INDICES DE POBREZA EN EL
DISTRITO DE CARACOTO – SAN ROMAN - PUNO, 2015 - 2018”

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE LICENCIADA EN GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL

Presentado por:

Yesica Pacompia Mamani

Sustentada y aprobada ante el siguiente jurado:

Dr. Enrique Gualberto Parillo Sosa
PRESIDENTE DE JURADO



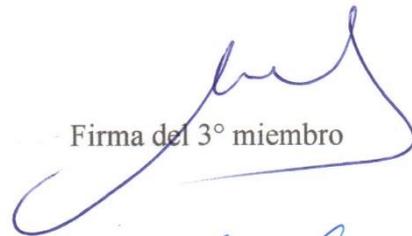
Firma del presidente

Dra. Vilma Valeriana Tapia Ccallo
JURADO



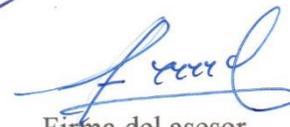
Firma del 2do miembro

Mg. Illich Xavier Talavera Salas
JURADO



Firma del 3º miembro

Dra. Ledu Anali Ferreyros Calisaya
ASESORA



Firma del asesor

DEDICATORIA

La presente investigación está dedicada a mi madre Isabel, a quien admiro mucho y quien me brindo su apoyo incondicional a lo largo de mi carrera universitaria.

A mi familia en su conjunto, por su apoyo para poder culminar mi carrera y mostrarme un camino a la superación.

AGRADECIMIENTOS

A mi Asesora por su apoyo y asistencia durante el desarrollo de la presente investigación, y amigos que me ayudaron durante esta etapa.

A todas aquellas personas que me apoyaron directa o indirectamente para la realización de mi tesis de pregrado.

.

INDICE DE CONTENIDO

Dedicatoria	4
Agradecimientos	5
Indice de contenido	6
Indice de tablas	9
Indice de figuras	10
Indice de anexos	11
Resumen	12
Abstract	13
Introduccion	14
Capítulo I	16
Planteamiento del problema	16
1.1 Preguntas de investigación	17
1.1.1 Pregunta general	17
1.1.2 Preguntas específicas	17
1.2. Objetivos de investigación	18
1.2.1. Objetivo general	18
1.2.2. Objetivos específicos	18
1.3. Justificación de la investigación	18
1.4. Formulación de hipótesis	20
1.4.1 Hipótesis general	20
1.4.2. Hipótesis específicas	20
Capítulo II	21
Revisión de literatura	21
2.1. Antecedentes	21
2.1.1 A nivel internacional	21
2.1.2 A nivel nacional	23
2.1.3 A nivel local	25
2.2. Marco teórico	26
2.2.1 Proyectos de inversión pública	26
2.2.1.1 Sistema nacional de inversión pública	26
2.2.1.2 Sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones	27

2.2.1.3	Principales diferencias entre SNIP y el Invierte Perú	27
2.2.1.4	Objetivos del SNIP e Invierte.Pe	28
2.2.1.5	Fundamentos para el proceso de priorización de programas y proyectos de inversión pública	28
2.2.1.6	Proceso de inversión pública	29
2.2.1.7	Importancia de la inversión pública en el PNUD	30
2.2.1.8	Efectos de los proyectos de inversión pública	30
2.2.1.9	Tipos de proyectos de inversión	31
2.2.2	Indices de pobreza	32
2.2.2.1	Concepto de pobreza	32
2.2.2.2	Métodos de medición de la pobreza	32
2.2.2.3	Brecha de la pobreza	34
2.2.2.4	Necesidades básicas insatisfechas	35
2.2.2.5	Aspectos de la pobreza y las necesidades humanas	35
2.2.2.6	Oportunidades y tendencias para la reducción de la pobreza	36
2.3.	Marco conceptual	38
2.3.1	Entidad pública.	38
2.3.2	Proyecto de inversión	38
2.3.3	Pobreza.	38
2.3.4	Pueblos indígenas.	38
2.3.5	Brecha de infraestructura o de acceso a servicios.	39
2.3.6	Presupuesto institucional de apertura	39
2.3.7	Presupuesto institucional modificado.	39
2.3.8	Programa Multianual de Inversiones (PMI).	39
2.3.9	Brecha	39
Capítulo III		40
Materiales y métodos		40
4.1.	Método	40
4.2.	Diseño de investigación	40
4.3.	Unidad de análisis	40
4.4.	Población y muestra del estudio	40
4.6.	Técnicas e instrumentos de recolección	41
4.7.	Análisis de datos	42

Capítulo IV	43
Resultados y discusion	43
4.1 Resultados	43
4.1.1 Identificación de la asignación presupuestal de los proyectos de inversión pública, orientados a la reducción de los índices de pobreza.	43
4.1.2 Caracterización de los proyectos de inversión pública ejecutados en el periodo 2015 al 2018.	49
4.1.3 Estimación de las necesidades básicas insatisfechas de pobladores en el distrito de caracoto.	59
4.1.3.1 Acceso al sistema de abastecimiento de agua potable	59
4.1.3.2 Acceso al sistema de alcantarillado o desagüe	60
4.1.3.3 Acceso al servicio de electricidad en la vivienda	61
4.1.3.4 Hogares con asistencia a algún colegio, instituto o universidad	61
4.1.3.5 Hogares con adecuada infraestructura	62
4.1.3.6 Incidencia porcentual de necesidades básicas insatisfechas	62
4.2 Discusión	62
Conclusiones	64
Recomendaciones	66
Referencias	68
Anexos	74

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Presupuesto institucional	43
Tabla 2	Tipo de Proyectos de Inversión Pública ejecutados y declarados viables en el año 2015	51
Tabla 3	Tipo de Proyectos de Inversión Pública ejecutados y declarados viables en el año 2016	53
Tabla 4	Tipo de Proyectos de Inversión Pública ejecutados y declarados viables en el año 2017	56
Tabla 5	Tipo de Proyectos de Inversión Pública ejecutados y declarados viables en el año 2018	57
Tabla 6	Abastecimiento de agua en la vivienda	59
Tabla 7	Servicio higiénico que tiene la vivienda	60
Tabla 8	Acceso a alumbrado eléctrico	61
Tabla 9	Asistencia a algún colegio, instituto o universidad	61

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Asignación presupuestal por genérica 2015 – 2018	44
Figura 2	Asignación presupuestal de Proyectos de Inversión Pública por fuente de financiamiento 2015 – 2018	45
Figura 3	Asignación presupuestal a los Proyectos de Inversión Pública 2015, según su función	46
Figura 4	Asignación presupuestal a los Proyectos de Inversión Pública 2016, según su función	47
Figura 5	Asignación presupuestal a los Proyectos de Inversión Pública 2017, según su función	48
Figura 6	Asignación presupuestal a los Proyectos de Inversión Pública 2018, según su función	48
Figura 7	Proyectos de inversión pública viables según su función, 2015 – 2018 en el distrito de Caracoto	49

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1	Cuadro de los proyectos de inversión pública ejecutados y declarados viables en el periodo 2015 - 2018	73
Anexo 2	Ficha técnica del INEI – Censos 2017	80
Anexo 3	Materiales predominantes en las viviendas encuestadas	82
Anexo 4	Proyectos de inversión pública, según categoría presupuestal	84

RESUMEN

La investigación se realizó con el objetivo de analizar la incidencia de los proyectos de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza en el distrito de Caracoto. La metodología del presente estudio por su naturaleza es una investigación aplicada - cuantitativa de nivel descriptivo, no experimental, diseño transeccional descriptivo. Para el análisis de datos el método de medición a utilizar fue de necesidades básicas insatisfechas, para ello se utilizaron un conjunto de indicadores relacionadas a las necesidades estructurales, los cuales son: educación, salud, vivienda e infraestructura pública. La población de estudio es de 2526 hogares del distrito de Caracoto de los cuales se tiene una muestra de tipo probabilístico de 258 hogares utilizando la fórmula del muestreo aleatorio simple para poblaciones finitas. Las técnicas de investigación para la recolección de información documental será la técnica del fichaje y para la recopilación de datos se empleará la técnica de la encuesta. Los instrumentos de investigación a utilizar son el cuestionario pre categorizado y de respuesta directa y la estadística descriptiva como instrumento de análisis de datos, para ello se utilizó el paquete estadístico IBM SPSS Statistics versión 25.0 y el programa Excel 2016 versión 16.0. Los resultados de la presente investigación demuestran que durante el periodo 2015 – 2018 la ejecución presupuestal estuvo en decaimiento, periodo en el cual, los proyectos sociales fueron los que obtuvieron más inversión dejando de lado a los proyectos productivos y de salud, lo cual es un riesgo latente debido a que estos tienen un efecto significativo sobre la reducción de la pobreza rural, la cual se manifiesta principalmente por medio de mejoras en la productividad agrícola. Asimismo, se pudo evidenciar que el acceso a los servicios básicos de la población sigue en la sumisión de la insuficiencia debido a la poca asignación presupuestal e implementación de los proyectos sociales, productivos y la falta de intervención técnica la cual hace que los esfuerzos dados no tengan influencia en la reducción de los índices de pobreza en el distrito de Caracoto y como efecto tenemos que al no concretar los gastos estos retornan al tesoro público.

Palabras clave: ejecución presupuestal, estado, índices de pobreza, insuficiencia, necesidades básicas insatisfechas, proyectos de inversión pública.

ABSTRACT

The research was carried out with the objective of analyzing the incidence of public investment projects in reducing poverty rates in the district of Caracoto. The methodology of this study by its nature is an applied research - quantitative descriptive level, non-experimental, transectional descriptive design. For data analysis, the measurement method to be used was unsatisfied basic needs, for which a set of indicators related to structural needs were used, which are: education, health, housing and public infrastructure. The study population consists of 2,526 households in the Caracoto district, of which there is a probabilistic sample of 258 households using the simple random sampling formula for finite populations. The research techniques for the collection of documentary information will be the technique of signing and for the collection of data the survey technique will be used. The research instruments to be used are the pre-categorized and direct response questionnaire and descriptive statistics as a data analysis instrument, for which the statistical package IBM SPSS Statistics version 25.0 and the Excel 2016 version 16.0 program were used. The results of this research show that during the period 2015 - 2018, budget execution was in decline, a period in which social projects were the ones that obtained the most investment, leaving aside productive and health projects, which is a latent risk because these have a significant effect on the reduction of rural poverty, which is manifested mainly through improvements in agricultural productivity. Likewise, it was possible to demonstrate that the access to basic services of the population continues in the submission of insufficiency due to the low budget allocation and implementation of social, productive projects and the lack of technical intervention which means that the efforts given are not have an influence on the reduction of poverty rates in the district of Caracoto and as an effect we have that by not specifying the expenses they return to the public treasury.

Keywords: budget execution, state, poverty rates, insufficiency, unsatisfied basic needs, public investment projects.

INTRODUCCION

Varios estados de América Latina incluido Perú, exponen un alto déficit en la calidad de infraestructura o de la inexistencia de ello, ya sea en servicios públicos (escuelas, hospitales, viviendas sociales), en servicios básicos (electricidad, sanitarias, telecomunicaciones, gas) o en obras publicas de infraestructura como son; puertos, obras de riego, carreteras. Estas privaciones poseen variadas explicaciones, no obstante, nuestro interés es analizar desde el punto de vista de las políticas públicas implementadas orientadas a la reducción de las necesidades básicas insatisfechas estructurales para ver cuál fue el resultado sucedido entre la insuficiente o mala calidad de la infraestructura con otras variables, y el alto nivel de pobreza que se observa, en esta oportunidad, en el distrito de Caracoto, provincia de San Román, departamento de Puno, Perú.

En la presente investigación no se pretende estudiar la correlación entre el aumento de la inversión en infraestructura y el crecimiento del Producto Interno Bruto de un país o de una región, debido a que consideramos que este fenómeno ha sido considerablemente investigado. Centramos nuestro estudio en el efecto de reducción de pobreza que debería ser creado a raíz de un engrandecimiento en el volumen de inversión y por consiguiente en la eficiencia de la infraestructura pública.

Cabe resaltar que no es suficiente con invertir en proyectos de inversión pública estructural para crecer y reducir la pobreza, debido a que las inversiones deben ser socialmente deseables. Se requiere entonces de un sistema de planificación y sobre todo de programas de evaluación social de las inversiones, así como de un mecanismo que en forma sistemática sea capaz de focalizar los subsidios cuando estos sean necesarios, ya que así se evitaría el riesgo de realizar “elefantes blancos” que solo generan retraso y despilfarro de recursos, y como consecuencia reducen los recursos para la política social directa. Por consiguiente, ello nos lleva a plantearnos la siguiente interrogante, ¿Qué incidencia tienen los proyectos de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza, en el distrito de Caracoto?

El objetivo de la presente investigación fue analizar la incidencia en los proyectos de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza, por lo cual se identifico proyectos de inversión pública implementados durante el periodo 2015 a 2018, y dar a ver

si existe alguna relación con el monto asignado para los proyectos en el Presupuesto Institucional de Apertura de la Municipalidad Distrital de Caracoto en cada año fiscal.

Finalmente, para un mejor entendimiento, la presente tesis está dividida en cuatro capítulos: en el primer capítulo se presenta el planteamiento del problema, las preguntas de investigación. Seguidamente, en el segundo capítulo, se presenta la revisión de literatura abordando los antecedentes, marco teórico y el marco conceptual. En el capítulo tercero, se muestra la metodología a seguir de la investigación. En el cuarto capítulo se expone los resultados y discusiones, y, por último, se muestran las conclusiones y recomendaciones derivadas de la presente investigación.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL (2019) el gasto social público promedio de América Latina se elevó en una pequeña alza del ingreso per cápita entre 2015 al 2016 y se mantuvo estable en el 2017 significando así una pequeña mejora en cuanto a la economía de los países vecinos. En el Perú, la historia económica entra en contraste ya que la pobreza monetaria subió en el año 2017 hasta un 21,7 por ciento, revirtiéndose en el año 2018 con una reducción de 1.2 puntos porcentuales, al pasar de 21.7 por ciento al 20.5 por ciento (INEI, 2019).

Existen múltiples definiciones acerca de la pobreza, pero sin duda todas recaen en que la pobreza es la falta de recursos y la ausencia de oportunidades para su bienestar, es así que existe una gran interrogante que es el porqué de la persistencia de la pobreza y de su incremento, en vez de disminuir, pese a que es uno de los objetivos de la comunidad mundial; es tal vez, que el fin de algunas instituciones responsables de la lucha contra la pobreza es fomentar el comercio en los países ricos y tener estabilidad interna o a darse legitimidad en sus campañas, en lugar de promover políticas que disminuyan la pobreza (Bazan, 2011).

Los proyectos de inversión pública en el marco del SNIP (Sistema Nacional de Inversión Pública) se ejecutaban sin ninguna priorización y su sistema burocrático era tal, que centralizaba la aprobación de los proyectos, dificultando así la ejecución de proyectos en pro del desarrollo local. Sin embargo, con la entrada en vigencia del sistema Invierte.Pe se tiene como objetivo el cierre de brechas de una necesidad primordial, de un determinado sector de la población, el proyecto de inversión pública tiene como esencia dar una propuesta de solución a un problema o una necesidad social identificada.

La Municipalidad Distrital de Caracoto, Provincia de San Román según la Ley Orgánica de Municipalidades (Ley N° 27972), tienen la obligación de promover el desarrollo de su localidad por lo tanto tiene el deber de gestionar la implementación de proyectos de inversión pública como instrumento para la reducción de la pobreza, debido a que la población del distrito de Caracoto no está libre de este fenómeno social debido a que un 48.8 por ciento de

la población está en condición de pobreza y un 17 por ciento está en condición de extrema pobreza (CEPLAN, 2017).

Es así, que, no se pretendió estudiar la correlación entre el aumento de la inversión en infraestructura y el crecimiento del Producto Interno Bruto de un país o de una región, debido a que consideramos que este fenómeno ha sido considerablemente investigado por lo que centramos nuestro estudio en el efecto de la reducción de pobreza que debería ser creado a raíz de un aumento en el volumen de inversión y por consiguiente en la eficiencia de la infraestructura pública.

El objetivo de la presente investigación fue analizar la incidencia de los proyectos de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza, en el distrito de Caracoto, por lo cual se identifico a aquellos proyectos, que en alguna medida influyeron en la reducción de los índices de pobreza y brecha de una necesidad social identificada, y que relación guarda el monto asignado para los proyectos en el Presupuesto Institucional de Apertura de la Municipalidad Distrital de Caracoto en cada ejercicio fiscal.

1.1 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

1.1.1 Pregunta general

¿Qué incidencia tienen los proyectos de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza, en el distrito de Caracoto?

1.1.2 Preguntas específicas

- ¿Cuál es la asignación presupuestal de los proyectos de inversión pública, orientados a la reducción de los índices de pobreza en el distrito de Caracoto?
- ¿Qué tipo de proyectos de inversión pública ejecutados en el periodo 2015 al 2018 no contribuyeron a reducir los índices de pobreza?
- ¿Qué necesidades básicas insatisfechas existen en el distrito de Caracoto?

1.2. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

1.2.1. Objetivo general

Analizar la incidencia de los Proyectos de Inversión Pública en la reducción de los índices de pobreza, en el distrito de Caracoto.

1.2.2. Objetivos específicos

- Identificar la asignación presupuestal de los proyectos de inversión pública, orientados a la reducción de los índices de pobreza en el distrito de Caracoto.
- Caracterizar los proyectos de inversión pública ejecutados en el periodo 2015 al 2018 que no contribuyeron a reducir los índices de pobreza.
- Determinar y estimar las necesidades básicas insatisfechas de los pobladores en el distrito de Caracoto.

1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La presente investigación surge a partir de precisar qué repercusión tienen los proyectos de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza a partir del enfoque de la pobreza y la disminución de los indicadores relacionados con las necesidades básicas estructurales tales como: educación, salud, vivienda e infraestructura pública.

Un proyecto de inversión pública está orientado a producir un producto, servicio o resultado con una intervención temporal, con un principio y un final definido, es así que los proyectos de inversión, se constituyen en mecanismos articuladores entre la oferta y la demanda de bienes y servicios a través del mercado, y la economía del sector público, todo ello para satisfacer necesidades humanas y de los distintos rubros de la economía, es así, que, se tomó en cuenta los siguientes criterios:

- **Económico**

Esta investigación nos permitirá observar que proyectos de inversión son factores relevantes en el distrito de Caracoto para lograr una disminución de las necesidades básicas insatisfechas.

- **Social**

Nos permitirá comprender el progreso y/o avance que se tuvo en el periodo del 2015-2018, en cuanto a la ejecución de los proyectos de inversión y la ejecución del presupuesto público en la localidad de Caracoto.

- **Legal**

En el artículo 77° de la Constitución Política del Perú, establece que el presupuesto que se asigna equitativamente de los recursos públicos, su programación y también su ejecución van a responder a dos criterios de eficiencia de necesidades sociales básicas y de descentralización.

- **Académico**

El análisis de la investigación estuvo referido al método cuantitativo – descriptivo.

- **Ciencia**

Esta investigación nos ayudara a aplicar un instrumento de análisis envolvente de datos.

- **Político**

Nos va permitir una evaluación de políticas públicas para tomar mejores decisiones por ejemplo en cuanto a la asignación de los recursos públicos.

En suma, la importancia del presente estudio es de permitir dar luces para el fomento de componentes alternos que sean eficientes en la formulación, evaluación y posteriormente la implementación de proyectos que se adecuen a la necesidad de los sectores más vulnerables, a la vez, a una mejora en cuanto a la canalización de la asignación presupuestal a proyectos que mayor inciden en la disminución de los índices de pobreza.

El beneficio que se espera proporcionar es identificar la incidencia que tienen los proyectos de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza. Por otro lado, permitirá que los jefes del pliego de la entidad o los que hagan de sus veces, logren una mejor asignación y distribución del presupuesto público en favor de los sectores más vulnerables de la localidad, teniendo en cuenta de que el tema de la pobreza no le es ajeno al distrito de Caracoto, a la vez el presente estudio servirá de base para las políticas sociales que la entidad requiere hacer para el beneficio de la población, asimismo se podrá generar propuestas innovadoras de inversión pública en los sectores analizados.

1.4. FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS

1.4.1 Hipótesis general

Los Proyectos de Inversión Pública no tienen incidencia positiva en la reducción de los índices de pobreza, en el distrito de Caracoto.

1.4.2. Hipótesis específicas

- La asignación presupuestal de los proyectos de inversión pública no está orientada a la reducción de los índices de pobreza en el distrito de Caracoto.
- Durante el periodo 2015 al 2018 según el tipo de proyecto de inversión pública no están orientados a reducir los índices de pobreza.
- La gran mayoría de los pobladores del distrito de Caracoto tienen necesidades básicas insatisfechas.

CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES

2.1.1 A nivel internacional

Para la presente investigación se toma estudios similares que delimitan el análisis en la dimensión de la pobreza y los proyectos de inversión pública, para lo cual los encontramos en los siguientes autores:

Muñoz (2007) en la investigación «Evaluación de impactos en proyectos de inversión social» afirma que tanto el método cualitativo como el cuantitativo pueden integrarse para una mayor eficacia en una investigación debido a que la fusión de ambas permite dar percepciones que los dos por separado no podrían conseguirlo, siempre y cuando se siga el mismo propósito, a la vez que la evaluación de impactos resulta fortalecida. Por otro lado, señala que las pruebas de hipótesis antes y después de la ejecución de proyectos en combinación con la entrevista a profundidad permiten una mayor precisión en cuanto a la identificación de los impactos socioeconómicos generados, ya sea positivo o negativo.

Sánchez (2017) en su estudio «Impacto de la inversión extranjera directa en el desarrollo económico» indica que la inversión extranjera ayuda a los países de bajo desarrollo a alcanzar competitividad siendo eficientes con sus recursos y así lograr una buena productividad. Sus hallazgos sugieren que la Inversión extranjera directa genera un impacto social, pero en mayoría económico, es así, que, aclara que la inversión extranjera en grandes cantidades no define el éxito como estado o país y por lo tanto se debe trabajar en las pequeñas y medianas empresas como soporte para que su crecimiento sea beneficioso.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019) en su artículo «Perspectivas económicas de América Latina» refiere que estando a diez años de la crisis económica, la economía mundial sigue enfrentando retos estructurales que exigen nuevas estrategias de desarrollo además de una conciencia acerca de los límites de los modelos que están prevaleciendo actualmente en el aspecto económico, social y ambiental.

Novales (2016) en su investigación «Crecimiento económico, desigualdad y pobreza» argumenta que las estimaciones sugieren un por ciento de incremento en renta o en el gasto en consumo en la población total, reduce la proporción de personas viviendo por debajo del umbral de pobreza, en media, entre un 2 por ciento y un 3 por ciento, y este es un efecto notable. No obstante, no es el único componente interpretativo de las variaciones en pobreza ya que, según Borguignon (2003), el ritmo de crecimiento de una economía explica sólo un 26 por ciento de los descensos en el número de pobres, reflejando la existencia de otros factores determinantes relevantes, posiblemente las diferencias en calidad institucional sean los factores determinantes.

Feres y Mancero (2001) en su estudio «Enfoque para la medición de la pobreza» dan a conocer que, en América Latina, el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas ha significado un importante aporte para la caracterización de algunas privaciones críticas de la localidad y de la identificación de la pobreza. En el estudio se da a conocer de las principales características de dicho método, tanto en su forma más extendida de aplicación como en los cambios propuestos en años recientes, sus conclusiones apuntan a destacar su utilidad en cuanto a instrumento de caracterización de la urbe en términos de la insatisfacción de determinadas necesidades básicas.

Fernando (2018) en su artículo «Examinando las brechas de desigualdad y la pobreza económica y multidimensional de la población desplazada en Colombia» señala que definir, medir y calcular el porcentaje de pobres en un país no es solo cuestión de números. Con esa premisa es que defiende la importancia de la variabilidad de los contextos a la hora de realizar una evaluación de la calidad de vida y de no solo mejorar los ingresos de las personas en áreas rurales.

Pelaez et al. (2007) en su estudio «Inversión en infraestructura pública y reducción de la pobreza en América latina» presentan varios ejemplos de inversión en infraestructura pública como: agua y alcantarillado, transporte de energía, carreteras, riego, puertos, escuelas y hospitales, etc. En 13 países de América Latina, llegando a la conclusión que la inversión en infraestructura pública disminuye el índice de pobreza, pero existen importantes diferencias en cuanto a la eficiencia de una inversión y el efecto reductor de pobreza en los variados casos estudiados.

Muñetón y Gutiérrez (2017) en su artículo «Pobreza enfoque de capacidades: un caso de estudio en el programa de superación de la pobreza extrema en Medellín, Colombia» centra su estudio en el enfoque del desarrollo y capacidades humanas con el objetivo de identificar las dimensiones importantes para la vida de la población, relacionados con los logros, oportunidades, privaciones y expectativas que tienen en la vida, sus resultados revelan que temas como sentirse seguro, estar saludable, tener educación, ser parte de redes familiares y la oportunidad de poseer empleo, son los principales aspectos apreciados.

Anderson, De Renzio, y Levy (2006) en su investigación «El papel de la inversión pública en la reducción de la pobreza: teorías, evidencia y métodos» explora los vínculos entre el crecimiento, la inversión pública y la disminución de la pobreza, con el objetivo de proveer una visión holística y a la vez dar una orientación a los responsables de la formulación de políticas en el uso de las técnicas y la información disponible, también instaurar prioridades para la inversión pública. Esto es exclusivamente significativo en la actualidad, debido a que se puede presenciar presiones para aumentos sustanciales de la inversión pública en los países en desarrollo, por del lento avance hacia las metas contenidas en los objetivos de desarrollo del milenio.

2.1.2 A nivel Nacional

Caballero (2018) en el estudio «Gestión de proyectos de inversión y su incidencia en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Tayabamba, provincia de Pataz, 2016 - 2018» manifiesta que en efecto, los componentes de educación, servicios básicos, salud economía y programas de apoyo social tienen un efecto significativo sobre la reducción de la pobreza esto a partir de la construcción de una serie de datos de inversión pública, elaboradas sobre la base de fuentes oficiales, el estudio analiza los efectos de sus distintas categorías sobre la pobreza, con énfasis en el rol de los niveles de gobierno.

Huanchi (2017) evaluó el «Impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de las regiones del Perú periodo 2001 - 2013», en donde los resultados demuestran que, a nivel de inversión, los gobiernos locales y regionales en promedio han contribuido a la inversión

en más del 60 por ciento del presupuesto total asignado en PIP, y el resto de inversión ha sido contribuido por el gobierno nacional.

Mercado (2015) analizó «El crecimiento económico y la pobreza en el Perú, en los años 2006 - 2011», en el cual afirma que, para tal periodo, los niveles de pobreza en el Perú fueron más sensibles a la distribución del ingreso que a las variaciones del ingreso real, sin embargo, cabe precisar que el efecto del crecimiento económico en la disminución de la pobreza es de suma importancia, por lo que es inevitable obtener y salvaguardar la sostenibilidad de ello.

Camino (2017) en el trabajo de «Proyectos de Inversión Pública para la reducción de los índices de pobreza en el distrito de San Pedro», señala que los proyectos de inversión pública, ejecutadas durante el periodo 2011 a 2015 por la municipalidad distrital de San Pedro no han tenido efectos positivos en la reducción de los índices de pobreza, esto debido a que no existe planificación y la carencia de políticas de gestión de recursos conjuntamente con la falta de priorización de proyectos sociales y productivos, hicieron que no haya una reducción en la brecha de la pobreza.

Graus (2016) en su estudio «La incidencia de la inversión pública en la pobreza multidimensional de la macro región norte en el Perú periodo 2008-2015» encontró que ante un alza de inversión pública hay una reducción del índice de pobreza multidimensional, es decir que, si aumento la inversión pública en 1 por ciento en la macro región norte, el índice de pobreza multidimensional disminuirá en 0.38 por ciento.

Fort y Paredes (2015) en su estudio «Inversión pública y descentralización: sus efectos sobre la pobreza rural en la última década» utilizó datos del ámbito departamental peruano, en el cual analiza los efectos de sus distintas categorías de la inversión pública sobre la pobreza rural para el caso peruano durante el periodo 2004-2012, empleando dos modelos. Los resultados fueron que la inversión pública en telecomunicaciones, riego, caminos y el apoyo a productores tiene una consecuencia significativa para explicar la disminución de la pobreza en ámbitos rurales.

Cabrera y Paredes (2016) en su investigación «Modelo de evaluación de sostenibilidad para el sistema nacional de inversión pública del Perú» desarrolló un modelo de evaluación

sostenible bajo cuatro dimensiones: gobernanza, económica, ambiental y social, aplicado a 50 proyectos de inversión pública, a los cuales se alcanzó asignar un nivel de sostenibilidad avanzada, en suma, se obtuvo que, la presencia de una alta inversión hacia lo social, ambiental o económico de manera autónoma, no asevera la sostenibilidad de un proyecto. Por el contrario, inversiones orientadas en desarrollar la capacidad de gobernanza, obtienen mejores efectos en sostenibilidad que aquellos proyectos desprovistos de este componente.

Contraloría General de la República del Perú (2016) estima que a nivel nacional la brecha de infraestructura alcanza aproximadamente a US\$ 160 mil millones al 2025, con lo cual se deduce que tal brecha es aún más acentuada a nivel regional y local, y en particular en el ámbito rural. El origen primordial de este déficit en infraestructura, se debe a que el estado tiene dos restricciones: recursos escasos (humanos y financieros) y practicas inadecuadas en el proceso de inversión pública.

Alvarado (2018) en su artículo «Análisis de la gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú» analiza la gestión de inversión pública en la reducción de los índices de pobreza, la cual concluye que la calidad de la formulación y la ejecución de proyectos de inversión pública mejoro de forma significativa y en el cual el SNIP tuvo un papel importante en el descentralismo, llegando a mejorar la articulación de las políticas nacionales de inversión, la gestión de inversión pública logro reducir la pobreza, a lo largo del periodo de estudio la gestión del gasto público en inversión y los niveles de pobreza tienen una relación contrapuesta.

2.1.3 A nivel Local

Hallasi (2019) en su tesis «Incidencia de la inversión pública social en la pobreza de la región Puno 2001-2015» utilizando modelos econométricos y regresión lineal, evidencio que la inversión pública social en los sectores de saneamiento, salud y educación han contribuido en la mejora de los indicadores sociales, a la vez se evidencio que la inversión pública social en sus componentes de desarrollo urbano, vivienda, saneamiento, salud, educación, protección y previsión social, y cultura han incidido significativamente en la reducción de la pobreza, llegando a la conclusión que la inversión pública social contribuyo a la reducción de la pobreza en la región Puno a un nivel de significancia del 5 por ciento.

Catalayud (2019) en su investigación «Elaboración y registro de proyectos de inversión pública mediante el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) y el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.Pe)» donde da alcance que existe un conflicto entre el objetivo general de los proyectos de inversión (la mejora de la calidad de vida de los pobladores) y las intervenciones políticas en el distrito de Huata - Puno, debido a que una inversión pública alega a prioridades que provienen de una Plan de Desarrollo Concertado Local (PDCL), en un nivel de territorio local. Esto no solo es un proceso técnico, sino, más bien, también, es parte de un proceso socio-político de gestión, con toma de decisiones entre los principales actores del territorio a planificar, cuyos efectos se asientan y formalizan en un documento de carácter legal como lo es el PDCL.

2.2. MARCO TEÓRICO

2.2.1 Proyectos de Inversión Pública

Para planear el desarrollo económico y/o social de las personas, instituciones y demás, los proyectos de inversión pública constituyen un “método infalible” ya que para una sociedad la maximización del beneficio de una inversión, radica del hecho de que los proyectos que se materialicen exhiban beneficios sociales netos positivos.

2.2.1.1 Sistema Nacional de Inversión Pública

Antes de la entrada en vigencia del SNIP no se tenía una legislación definida para el manejo de proyectos de inversión pública que proporcione el logro del objetivo de la calidad de la inversión. Imperaba bajo la modalidad del promotor del proyecto sin soluciones técnicas a un problema identificado, es decir, no se verificaba su rentabilidad económica y social, dominaba el beneficio político y se centralizaba en el presupuesto con que disponían. El crecimiento económico y la creación del SNIP genero un incremento de la inversión en más de 500 por ciento en gobiernos regionales y más del 400 por ciento en gobiernos locales cifras brindadas por el Banco Mundial en el año 2005 al 2009, sin embargo, este cambio venia acompañado con trámites burocráticos, y junto a ello se asomaba la corrupción.

En el año 2000, se crea el Sistema Nacional de Inversión Pública del Perú a través de la Ley N° 27293, reglamentada mediante el Decreto Supremo N° 102-2007-EF, con el propósito de mejorar el uso de los capitales públicos consignados a la inversión e investigando conseguir los objetivos como son: la aplicación del período de proyectos, fortificar la cabida de planeación del sector público y crear las condiciones para la elaboración de los planes de inversión multianuales, tuvo cuatro modificatorias entre artículos y numerales de la ley sin cambiar la base de la misma, las cuales fueron: Ley N°28522 del 25 de mayo del 2005 y ley N° 28802 del 21 de julio del 2006, y los decretos legislativos N°1005 y 1091, sin embargo, el SNIP se dio de baja con la aprobación del D. L. N°1252 dando paso a la creación del Invierte. Pe.

2.2.1.2 Sistema Nacional de Programación Multianual y gestión de inversiones

La creación del Invierte.Pe busca cerrar brechas en infraestructura y de servicios sociales, para lo cual uno de sus instrumentos es precisar visiblemente las prioridades de estas brechas y otorgar del marco presupuestario necesario que consienta una ejecución completa y de calidad.

Este sistema nació con el D, L. N° 1252 y entró en vigencia desde el 24 de febrero del año 2017, un día después de la publicación oficial de su respectivo Reglamento, no tienen modificatorias, ya que es una norma de reciente publicación. Su esencia es el cierre de brechas y la priorización de proyectos por orden de prelación (Directiva N° 001-2019-EF/63.01, 2019).

2.2.1.3 Principales diferencias entre SNIP y el Invierte Perú

- **Sistema Nacional de Inversión Pública**

Su esencia del SNIP era mejorar la calidad de la inversión pública aplicando el Sistema Nacional de Inversión Pública a través de lo que llamamos el ciclo del proyecto, sin embargo, este sistema se hizo preso de la burocratización de multiplicidad de autores, a la vez tenía dificultades con la disponibilidad presupuestal, los procesos de contrataciones y otros componentes que también están relacionados y que juegan un papel muy trascendental. Su

ciclo de proyectos de inversión Pública fueron los siguiente: Pre Inversión, Inversión y Post inversión.

- **Invierte. Pe**

En el marco del Invierte.Pe tiene diferentes niveles de estudio de pre inversión en comparación con el SNIP. Por ejemplo, antes quien aprobaba y viabilizaba los proyectos era la Oficina de Programación de Inversiones (quien para la evaluación demoraban meses), ahora con el nuevo sistema la encargada es la unidad formuladora quien es la responsable de elaborar, evaluar y aprobar los proyectos declarándolos viables, el Ciclo de Inversión consta de las 4 fases siguientes, los cuales son: Programación Multianual de Inversiones, Formulación y Evaluación, Ejecución y por último Funcionamiento (MEF,2019).

2.2.1.4 Objetivos del SNIP e INVIERTE.PE

Como objetivo principal se tiene: El principal objetivo del SNIP es concretar las opciones de inversión más rentables desde el punto de vista económico y social atendiendo los lineamientos de la política de Gobierno.

El objetivo principal del Invierte.Pe, es el de optimizar las condiciones de vida de la localidad en cada sector cediéndoles de escuelas, hospitales, alcantarillados, etc. El Sistema Invierte.Pe une los planes nacionales con los planes regionales y locales. La nueva cartera de proyectos debe ser afín con el Marco Macroeconómico Multianual. Ahora los Ministerios, los Gobiernos regionales y locales trabajaran en una sola dirección. La PMI debe basarse en un diagnóstico de las brechas de infraestructura y acceso a servicios públicos. Sobre estas brechas se forman los objetivos a lograr. A la vez se instauran los indicadores que nos señalarán si se logró o no el objetivo.

2.2.1.5 Fundamentos para el proceso de priorización de programas y proyectos de inversión pública

El trance mundial del desempleo es uno de los peligros más grandes para la seguridad en estos tiempos. De seguir así, es posible tener un mundo más fraccionado, proteccionista y a la deriva. Por ello se debe de tener en cuenta los adeudos de la asociación internacional con

la fomento de la inclusión social y el empleo como circunstancias fundamentales para la disminución de la pobreza y el respeto a los principios y derechos fundamentales en el trabajo (Sánchez, 2017).

La gestión de las inversiones constituye un aspecto fundamental en las organizaciones por lo que su análisis está en constante evolución conceptual y de procedimientos metodológicos (Andia, 2016).

La participación de la sociedad civil es fundamental debido a que permite la identificación de sus necesidades y el fomento de proyectos que dan respuesta a las mismas, desarrolla las bases para impulsar el de descentralización de la inversión pública, teniendo en cuenta que estos procesos participativos deben estar orientados al cumplimiento de los planes y programas de desarrollo regional y nacional.

2.2.1.6 Proceso de inversión pública

A raíz de la presencia de una escasez resentida, deriva la incipiente acción del proceso de inversión que se forma con la idea. Es así, que, se precisa el bien que se desea edificar o el servicio que se procura proporcionar. En esta pretensión es viable acoger heterogéneas disposiciones, tales como desertar, posponer su estudio o ahondar en este. Debido a que la conformidad de una decisión de inversión se hace por fases, y hasta terminar lisonjeramente y en esa misma medida se asignan los recursos de presupuesto (Manual de Formulación y Evaluación de Proyectos, 2011).

La formulación del proyecto consiste en el progreso secuencial de las fases de pre inversión agrupadas a la toma de decisiones, con el fin que durante el proceso se cooperen síntesis de juicio técnico monetarios que admitan estar al tanto la utilidad y posibilidad de acarrear la idea del proyecto. Paralelo a ello se hace la evaluación a cada una de los periodos del proceso, considerando la viabilidad técnica de las opciones propuestas, quitando las que no son factibles técnica y económicamente, ahondando en las alternativas consideradas más convenientes para que finalmente se estudie la alternativa viable con la cual se ejecutará el proyecto. Las actividades de caracterización, formulación y evaluación serán

responsabilidad de las instituciones postulantes o rectores sectoriales (Manual de Formulación y Evaluación de Proyectos, 2011).

2.2.1.7 Importancia de la inversión pública en el PNUD

Para poder enfrentar la realidad actual mundial debemos de valernos de la inversión pública en obras de beneficio social que ayudan a mantener activa la economía. La inversión pública tiene una incidencia significativa debido a que puede ser parte de una serie de políticas para contrarrestar la coyuntura desfavorable, El gasto social puede servir para atender las necesidades más urgentes de la población, como servicios de salud y educación, mientras que las obras de infraestructura pueden generar empleos y activar un círculo económico dinámico entre las grandes, medianas y pequeñas empresas, es así que el PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo indica que en momento de crisis mundial este debe valerse de la inversión pública. La inversión pública interviene en educación, salud, construcción, y transporte, entre otros, tomando en cuenta el tamaño de estos sectores y su participación es por lo general en dólar de infraestructura cubriendo los problemas identificados conjuntamente con la planificación estratégica del estado, hacen de la inversión pública un motor de desarrollo y el cierre de brechas para una buena calidad de vida de los ciudadanos.

2.2.1.8 Efectos de los proyectos de inversión pública

Para contribuir eficazmente a un crecimiento económico de largo plazo las únicas políticas macroeconómicas son aquellas que podrían desarrollar la eficiencia de los factores productivos. Por esta razón, últimamente el diseño de la inversión pública en infraestructura económica y social (aeropuertos, carreteras, servicios eléctricos, gas, agua, salud y educación, entre otros) de los países con crecimiento, se ha enfocado en generar incrementos tanto en la productividad laboral como en la productividad total de los factores y no únicamente en la creación o mantenimiento de la infraestructura que no genera condiciones para el crecimiento de la productividad (Hernández, 2010).

Los proyectos de inversión crean efectos de naturaleza diversa, como son: directos, indirectos, externos e inmateriales. Estos últimos tienen muchas posibilidades de su medición monetaria y sin embargo no considerarlos resulta pernicioso.

Pueden existir elementos perceptibles por un conjunto de habitantes como perjuicio o beneficio, en la valoración económica, pero que, al momento de su medición en unidades monetarias, sea imposible difícil realizarlo. Actualmente se hacen intentos, por llegar a aproximarse a métodos de medición que aborden los elementos cualitativos, pero siempre supeditados a una apreciación subjetiva de la realidad (Baca, 1999).

2.2.1.9 Tipos de proyectos de inversión

- **Proyectos productivos.** Los proyectos se forman a raíz de una idea, ésta es la creadora de la labor, la iniciadora del proceso de enunciación de un proyecto, cuyo objeto es tratar de establecer la posibilidad de la aplicación de esa idea. Son proyectos que tratan de formar un beneficio económico y conseguir ganancias. Los promotores de estos proyectos suelen ser empresas e individuos interesados en alcanzar beneficios económicos para distintos fines (MEF, 2011).
- **Proyectos sociales.** Son aquellos proyectos que su misión es ayudar a optimizar la calidad de vida de la población, conducentes a solucionar entorno problemático, estos propósitos se pueden efectuar con financiamiento gubernamental o privativo, en el sector estatal que se da mediante los programas de subvención social, los mismos que están encaminados a las partes más vulnerables. Mientras, en el sector privativo se da mediante entidades no gubernamentales, los mismos que trabajan con localidades que tengan decisión de trabajo. El impacto que tiene este tipo de proyectos se mide de manera cualitativa y a largo plazo utilizando herramientas de medición de costos (MEF, 2011).
- **Proyectos que no resultan en productos.** Consigna todas aquellas diligencias para la atención de un propósito en específico de la institución, que no tiene consecuencia en la entrega de un producto a una localidad definitiva, esta clase también puede contener proyectos e intervenciones sobre la urbe que aún no haya sido reconocida como parte de un Proyecto de Inversión Pública (MEF, 2011).

2.2.2 Índices de pobreza

2.2.2.1 Concepto de pobreza

Sin duda alguna la pobreza es un fenómeno social que ha estado afectando a miles de personas en el mundo. A pesar de que los países de América Latina tienen como objetivo común la disminución de la pobreza y mejor aún llegar a tener un mayor progreso para una mayor igualdad de oportunidades. Sin embargo, la pobreza tiene múltiples dimensiones, la mayoría de autores ven la pobreza desde el enfoque monetario, no obstante, existen premisas acerca de la pobreza desde un enfoque multidimensional en la que refiere al conjunto de información acerca de los ingresos de las personas, la cual debe estar compuesta por otras bases de información, debido a que no todas las personas tienen la misma capacidad de convertir medios, como el ingreso, en logros. La pobreza es un problema de múltiples dimensiones y sin duda es la manifestación más clara de la incapacidad de la sociedad humana de garantizar las condiciones básicas de una vida digna (Cuenca & Chavarro, 2008).

En los últimos años la discusión académica sobre la pobreza y la importancia de la inversión pública para la reducción de esta en el crecimiento económico de los países ha tenido un largo debate. Y un instrumento fundamental para mejorar los ingresos de las familias es la inversión pública, mediante el acceso de bienes y servicios públicos ante la implementación de la infraestructura y de otros servicios públicos adicionales dando así una optimización a las condiciones de los límites productivos y accesibilidad a la creación e integración de micro y pequeñas empresas a los mercados nacionales e internacionales, en términos de productividad y competitividad, así como el bienestar de la población de una nación (Ruiton, 2018).

2.2.2.2 Métodos de medición de la pobreza

Ante las diversas definiciones de la pobreza, no es de extrañar que su medición ofrece diversas alternativas. Cada una de los métodos de medición disponibles toleran tácita o abiertamente una representación de precisar y concebir la pobreza, y en algunos momentos esa diversidad conceptual y metodológica puede llevar a puntos de vista distintas sobre los niveles y directrices de la pobreza (Ravallion, 2003).

Con el objetivo de “medir” la pobreza se puede utilizar dos métodos, “directo” o “indirecto”. En el método directo una persona pobre es aquella que no puede satisfacer una o varias necesidades básicas, como por ejemplo una educación adecuada, un lugar decente para vivir, salud, etc. El método transversal, en cambio, cataloga como pobres a aquellos individuos que no tienen los capitales suficientes para compensar sus necesidades básicas. Es así que mientras que el primero relaciona el bienestar con el consumo realizado, el segundo lo evalúa a través de la capacidad para realizarlo.

Puede que, al fijarse en distintos indicadores de bienestar, ambos métodos generan clasificaciones de pobres a incompatibles entre sí. Para el método “inmediato” un individuo que cuenta con capitales suficientes para compensar sus necesidades podría ser pobre; para el “transversal”, un individuo que no haya satisfecho varias escaseces básicas podría no ser considerado pobre. Más modernamente se ha sumado a esos dos métodos una nueva línea de trabajo que considera o toma parte de los dos anteriores, el método multidimensional para medir la pobreza (Barneche, Bugallo, Ferrea, Monterde, & Harregui, 2010).

Para tal efecto, para cuantificar la pobreza, hay tres métodos de medición mundialmente examinados: el de la Línea de Pobreza (LP), el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), y el Integrado, que combina las dos anteriores.

Actualmente las estimaciones de la pobreza en el Perú lo dan el Instituto Nacional de Estadística e Informática conjuntamente con los lineamientos del Banco Mundial. Si bien es cierto, la pobreza monetaria se da cuando las personas tienen un gasto per cápita por debajo de la línea de pobreza, es decir aquellos que son incapaces de adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos. En el Perú el Instituto Nacional de Estadística e Informática informó que el 20.5 por ciento de la población del país, que equivale a 6 millones 593 mil personas, las cuales se hallaban en un entorno de pobreza, debido a que formaban parte de hogares que su gasto per cápita estuvo era inferior del valor de la Línea de Pobreza, que es el equivalente monetario de una canasta básica de consumo de bienes y servicios en el año 2018.

2.2.2.3 Brecha de la pobreza

La brecha de la pobreza manifiesta cuan necesitados de bienes y servicios está la población por ende facilita una idea de la profundidad de las privaciones del consumo que definen una situación de inopia, es decir, simboliza la pérdida promedio de gasto de los pobladores para compensar las escaseces pequeñas de bienes y servicios de todos los que lo integran (INEI, 2019).

Para el año 2018, la brecha promedio del gasto de los pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue de 4.6 por ciento. Comparando con los resultados del año 2017 disminuyó en 0,6 puntos porcentuales.

La evolución de la incidencia de la pobreza tuvo un comportamiento indistinto, sin embargo, en el año 2018 tuvo una reducción de 0.2 puntos porcentuales a diferencia que otros años tanto a nivel nacional en el área rural como en la urbana.

Las cifras oficiales de la pobreza en Perú, mayormente se computan según el enfoque económico, que considera a una persona como pobre si reside en un hogar cuyo gasto per cápita es menor al precio de una canasta básica. Es así, que, ha mostrado progresos al contener aspectos añadidos al gasto per cápita. Estos avances se evidencian en la actualización de la metodología utilizada por el INEI para la medición de la pobreza monetaria (INEI, 2015).

La premura de invertir recursos para dar a respetar los derechos de los habitantes puede engrandecerse teniendo una visión desde la pobreza multidimensional. Inspirados en Amartya Sen, los investigadores Alkire y Foster los cuales abordan las privaciones de la población en situación de pobreza. De esta manera, el enfoque multidimensional permite identificar a la población vulnerable, ya que refleja cuántas carencias simultáneas sufren las personas pobres (intensidad), esto facilita la gestión de las inversiones públicas debido a que da a conocer al gestor público qué dimensión priorizar (OPHI, 2013).

2.2.2.4 Necesidades Básicas Insatisfechas

Existen métodos univariados basados en la insuficiencia de recursos económicos (ingreso o consumo) y métodos multivariados los métodos basados en la combinación de múltiples indicadores de carencias. En la cual el presente estudio lo tomara como método de medición en esta última, en el análisis multivariado el exponente más conocido de este tipo de método. (Feres & Mancero, 2001).

El procedimiento de medida de las necesidades básicas insatisfechas tiene como referencia a un conglomerado de indicadores afines con las necesidades básicas estructurales como son: vivienda, educación, salud e infraestructura pública. La cual es esencial para la evaluación de la calidad de vida de una persona.

2.2.2.5 Aspectos de la pobreza y las necesidades humanas

Las necesidades humanas son sin duda infinitas y la forma de cómo las personas pueden satisfacerlas es una cuestión central por sus alcances individuales y sociales, debido a que determina la calidad de vida de las personas y por tanto es un indicador del sentido y el éxito del desarrollo de una sociedad.

Existen múltiples enfoques de las necesidades humanas, no obstante, hay que destacar dos grandes corrientes teóricas que explican las necesidades humanas, donde destacan las aportaciones desde la psicología, donde las necesidades humanas se exponen más como estimulaciones o aspectos individuales, y las de la sociología, con teorías sociales diferenciadas, según la perspectiva teórica y autores. No obstante, se visualiza que la suma de las contribuciones observa las necesidades humanas como constructo social, afín con el contexto socio-histórico, estando así en la postura relativista de las necesidades humanas. (Puig, Sabater, & Rodríguez, 2012).

La falta de libertad económica, en forma de pobreza y extrema pobreza, puede hacer de una persona una víctima indefensa de la violación de otros tipos de libertad. El desarrollo exige la eliminación de las principales fuentes de privación de libertad, entre ellas la escasez de oportunidades económicas y las privaciones sociales sistemáticas (Sen, 2000),

En los últimos años se ha visto que la economía está en aumento y por lo tanto diversas dimensiones del progreso logran mayor importancia en la mejora de la calidad de vida de los individuos. Usar el ingreso per cápita como medida del desarrollo puede dar una idea aproximada de los retos del desarrollo. No obstante, esto no ayuda a que los responsables de formular políticas públicas logren un rumbo a un desarrollo sostenible, debido a que puede ocultar fuertes diferencias entre otros países y al interior de un mismo país en varios aspectos esenciales de la vida de las personas.

2.2.2.6 Oportunidades y tendencias para la reducción de la pobreza

La Comisión Interamericana de los Derechos Humanos viene planteando dimensiones interrelacionadas: por una parte, los estándares y principios de derechos humanos aportan una guía u hoja de ruta para el diseño, implementación y evaluación de políticas públicas; y, por otra parte, los Estados deben desarrollar políticas públicas que tengan como objetivo la realización de estos derechos (CIDH, 2017).

En América Latina y el Caribe se viene implementando una serie de programas con el objetivo de reducir la pobreza y la pobreza extrema. La modalidad más implementada es la de transferencias condicionales. En los más destacados se encuentran:

- **Bolivia.** “Bono Juancito Pinto”, que entrega un bono a la madre, padre o tutor y cuya condicionalidad consiste en acreditar la asistencia escolar de al menos 80 por ciento. También se lleva a cabo el programa “Juana Azurduy de Padilla”, cuyas condiciones incluyen, entre otras, la asistencia a exámenes prenatales, tener un parto en un centro de salud, asistir a eventos educativos y practicar recomendaciones respecto a la salud nutricional.
- **Brasil.** “Beca Familia”, está sujeto a la inclusión y manutención de niños, niñas y adolescentes entre 6 y 17 años en los programas de educativos públicos, así como el seguimiento de salud a mujeres embarazadas, madres lactantes, niños y niñas hasta los 7 años para la realización de exámenes prenatales, vacunación y vigilancia nutricional.

- **Belice, Honduras y Perú.** Los cuales tienen programas dirigidos a grupos poblacionales con condicionalidades relativas al cuidado de la salud de todos los grupos y, además, educativas en el caso de niños, niñas, adolescentes y jóvenes.

En este sentido, se ve que las políticas sociales de la región manifiestan una tendencia creciente a entender el carácter multidimensional de la problemática de la pobreza, ya que en alguna medida busca unir paulatinamente la satisfacción integral de derechos económicos, sociales y culturales, desde una perspectiva permanente en la prestación de servicios a lo largo de las diferentes etapas del ciclo de vida.

Sin embargo, no es posible analizar los esfuerzos de los Estados por eliminar la pobreza sin tener en cuenta su política fiscal, entendida como la política de recaudación y asignación de los recursos públicos, ya que la baja recaudación de ingresos públicos dificulta la capacidad de reducir las desigualdades sociales y regionales.

Los ingresos tributarios son el vital componente de los ingresos integrales de la región, empero, estos han sido escasos debido a la baja carga arancelaria y también a lo regresivo que son algunos impuestos valorados como los más importantes. A eso se puede sumar numerosas deducciones de impuestos, exenciones y vacíos legales, así como la evasión, elusión tributaria y otras prácticas similares (CIDH, 2017).

Asimismo, según alertó la CEPAL, “el aumento de la eficiencia de la recaudación de impuestos exige que se vuelvan a examinar las moratorias fiscales, las exenciones y las prórrogas que benefician de forma desproporcionada a los sectores más acomodados de la sociedad. Los niveles bajos de recaudación de impuestos tienen un efecto desmedido en los sectores más pobres de la población y establecen una traba para el financiamiento de políticas y programas. A la vez se ha informado de que la presencia de regímenes tributarios regresivos impide una mayor contribución de la política fiscal a la reducción de la pobreza. Mientras los sistemas tributarios en América Latina aplican un 9 por ciento de las mejoras distributivas, en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico el porcentaje es de 17 por ciento y en la Unión Europea es de 15 por ciento. Es preciso señalar que “el impacto de la política fiscal y de los sistemas tributarios regresivos se hace evidente en las desigualdades entre grupos sociales y las poblaciones de zonas rurales y urbanas (CIDH, 2017).

En referencia a lo anterior, en muchos países de la región las personas en situación de pobreza no son beneficiarias sino pagadoras netas del sistema fiscal, dando lugar a resultados injustos y discriminatorios, dando lugar a un último factor que es el rol de la política fiscal en la lucha contra la pobreza el cual se asocia con el gasto social insuficiente y mal distribuido.

2.3. MARCO CONCEPTUAL

2.3.1 Entidad Pública. Es todo organismo con personería jurídica de derecho público comprendido en los niveles de Gobierno Nacional, Gobierno Regional y Gobierno Local, contenidos en sus respectivos organismos públicos y empresas; las empresas en las que el Estado ejerza el control accionario; y los Organismos Constitucionalmente Autónomos (Directiva N° 0001-2021-EF/50.01, 2021)

2.3.2 Proyecto de inversión. Son intervenciones transitorias que se capitalizan, total o en parte, con capitales gubernamentales, consignadas a la formación de infraestructura pública, capital humano, capital institucional, capital intelectual y/o natural, que posea como misión crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producción de bienes y/o servicios. A la vez un proyecto puede estar sujeto a muchas restricciones, tales como tiempo costo y recursos. (Directiva N° 001-2019-EF/63.01, 2019).

2.3.3 Pobreza. Es una expresión extrema de las variadas facetas de la desigualdad y la insuficiencia de recursos monetarios para lograr un nivel de bienestar relacionado con la dignidad humana es una de las formas más alarmantes en que se exteriorizan las diferencias sociales. En ella se agrupan a su vez privaciones en el acceso a los bienes y servicios básicos, y a una protección social apropiada (CEPAL, 2018).

2.3.4 Pueblos indígenas. son sociedades y comunidades culturalmente diferentes. La tierra en la que viven y los recursos naturales de los que dependen están inextricablemente vinculados a su identidad, cultura y medios de subsistencia, así como también a su bienestar físico y espiritual (Banco Mundial, 2018).

2.3.5 Brecha de infraestructura o de acceso a servicios. es la diferencia entre la oferta disponible optimizada de infraestructura (la cual incluye la infraestructura natural) o acceso a servicios y la demanda, a una fecha determinada y ámbito geográfico determinado. Puede ser indicada en términos de cantidad, en lo que respecta a cobertura de un servicio, y/o calidad, en lo que respecta a las condiciones en las cuales se dispone del acceso a los servicios (Directiva N° 001-2019-EF/63.01, 2019).

2.3.6 Presupuesto Institucional de Apertura. Es el presupuesto inaugural de la institución pública admitido por el Titular de la entidad con compromiso a los créditos presupuestarios instituidos en la Ley Anual de Presupuesto Público del año fiscal concerniente. En el caso de las Empresas y Organismos Públicos Descentralizados de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, los créditos presupuestarios son establecidos mediante Decreto Supremo (MEF,2021)

2.3.7 Presupuesto Institucional Modificado. Es el presupuesto reestablecido de la institución gubernamental a efecto de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, realizadas en el año fiscal, a partir del PIA (MEF, 2021).

2.3.8 Programa Multianual de Inversiones (PMI). Contiene el diagnóstico de la situación de las brechas de infraestructura y/o acceso a servicios públicos bajo la responsabilidad funcional de un Sector, o a cargo de un Gobierno Regional (GR) o Gobierno Local (GL). Incluye, en un horizonte mínimo de tres (03) años, la cartera de inversiones a financiarse total o parcialmente con recursos públicos, identificada para lograr el alcance de las metas de utilidad definidas e indicadores de efectos, agrupados a la inversión, que sean permanentes con los objetivos de las brechas detalladas y prevalecidas, así como los efectos del Marco Macroeconómico Multianual vigente (Decreto Supremo N°027-2017-EF, 2017).

2.3.9 Brecha. Es la diferencia entre la oferta disponible optimizada de infraestructura (la cual incluye la infraestructura natural) y/o acceso a servicios públicos y la demanda, a una fecha determinada y ámbito geográfico determinado. Puede ser expresada en términos de cantidad y/o calidad (Decreto Supremo N°027-2017-EF, 2017).

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

4.1. MÉTODO

El enfoque de la presente investigación fue cuantitativo, debido a que el presente estudio es secuencial y probatorio, de proceso deductivo ya que las hipótesis se contrastaron con la realidad para aceptarse o rechazarse en un contexto determinado (Hernandez-Fernandez et al., 2014). De nivel descriptivo porque nos permitió identificar las características, cualidades, propiedades y rasgos esenciales de los hechos y fenómenos que se dio indistintamente en la presente investigación, el tipo de investigación fue aplicada (Carrasco, 2006).

4.2. DISEÑO DE INVESTIGACION

La presente investigación es de tipo no experimental, de diseño transeccional descriptivo ya que se analizó las características, rasgos, propiedades y cualidades de un hecho en un momento determinado (Carrasco, 2006).

4.3. UNIDAD DE ANÁLISIS

El ámbito de estudio estuvo conformado por la Municipalidad Distrital de Caracoto, situado en el distrito del mismo nombre, la cual se encuentra en la provincia de San Román, ubicada en el departamento de Puno, y a la vez se tomó como referencia a la población que reside en dicha localidad, lo cual permitió analizar diferentes factores los cuales están relacionados a la calidad de proyectos de inversión pública ejecutadas para el bien común de la localidad.

4.4. POBLACIÓN Y MUESTRA DEL ESTUDIO

La población bajo estudio está constituida por los padres y madres de familia y todos los habitantes constituidos en un hogar del distrito de Caracoto, que hasta el año 2017 fueron un total 2526 hogares, (Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), 2017).

La muestra es de tipo probabilístico. Para el cálculo del tamaño de la muestra se determinó utilizando la fórmula del muestreo aleatorio simple para poblaciones finitas, para lo cual se hizo una prueba piloto en donde 7 hogares de 10 no contaban con las necesidades estructurales satisfechas, para estimar las proporciones se utilizó la siguiente fórmula:

Dónde:

$$n = \frac{Z^2(p)(q)N}{E^2(N - 1) + Z^2(p)(q)}$$

- n = muestra
- N = Tamaño de la población = 2526 hogares.
- Z = Nivel de confianza = 1.96 = 95 por ciento
- p = Variabilidad positiva = 0.3 = 30 por ciento
- q = 1-p Variabilidad negativa = 0.7 = 70 por ciento
- E = Precisión o error = 0.05 = 5 por ciento

En donde el tamaño de la muestra es de 287 hogares, para lo cual se hizo una corrección de muestra con la siguiente fórmula:

$$n^1 = \frac{n}{1 + \frac{n-1}{N}}$$

Donde:

$$n^1 = \frac{287}{1 + \frac{286}{2526}} = \frac{287}{1,1136} = 257,7$$

$$n^1 = 258$$

Dando así una muestra definitiva de 258 hogares.

4.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN

Los métodos de investigación que se emplearon en el proceso de investigación son: El método deductivo porque parte de una premisa general y pone énfasis en la teoría, modelos teóricos, la explicación y abstracción antes de recoger datos empíricos, asimismo, el método

estadístico, entre otros, que conforme con el desarrollo de la investigación se dio indistintamente (Carrasco, 2006).

Con respecto a las técnicas de investigación para la recolección de información documental fue la técnica del fichaje mediante el cual se hizo el análisis de documentos escritos y documentos estadísticos, y para la recopilación de datos se empleó la técnica de la encuesta y la estadística descriptiva como instrumento de análisis de datos, utilizando las frecuencias absolutas y porcentuales, para ello se utiliza el paquete estadístico IBM SPSS Statistics versión 25.0 (Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales).

4.7. ANÁLISIS DE DATOS

El análisis descriptivo de las variables se hizo mediante la descripción de los datos y/o valores obtenidos para cada variable, para el logro de ello se hizo una descripción de la distribución de las frecuencias absolutas y porcentuales de cada variable. Para la presentación de las distribuciones de frecuencias se mostró en forma de tablas, figuras y/o gráfica de barras. Esto mediante el programa Excel 2016 versión 16.0.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSION

4.1 RESULTADOS

4.1.1 Identificación de la asignación presupuestal de los proyectos de inversión pública, orientados a la reducción de los índices de pobreza.

Tabla 1

Presupuesto institucional en la Municipalidad Distrital de Caracoto 2015 - 2018

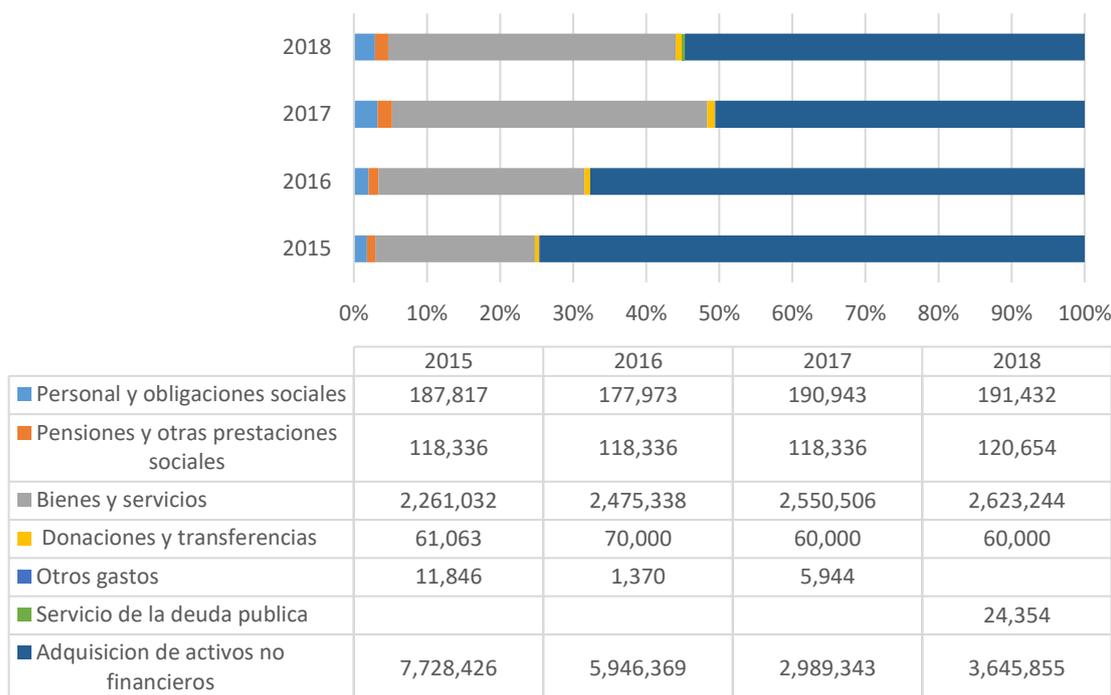
Año	PIA	PIM	Ejecución presupuestal	Avance %
2015	2,946,664	10,368,520	5,970,988	57.6
2016	2,715,335	8,789,386	7,530,982	85.7
2017	3,445,650	5,915,072	4,681,522	79.1
2018	3,162,267	6,665,539	4,942,349	74.1
Total			23,125,841	74.1

Nota. Elaborado en base a datos del Ministerio de Economía y Finanzas

En la tabla 1, se aprecia el presupuesto institucional del periodo 2015 a 2018. La municipalidad distrital de Caracoto ha tenido una decreciente gestión presupuestal anual, debido que en el Presupuesto Institucional Modificado del año 2015 contó con S/ 10'368,520.00 con una ejecución presupuestal de S/ 5'970,988.00, por lo cual significa que S/ 4'397,532.00 no han sido ejecutados, contando así con un avance de 57.6 por ciento para dicho año, significando el menor porcentaje de avance de todo el periodo con una deficiente ejecución presupuestal. En el año 2016, el presupuesto fue de S/ 8'789,386.00 y una ejecución de gasto de S/ 7'530,982.00 resultando la ejecución decreciente con un monto de S/ 1'258,404.00; sin embargo, cabe resaltar que dicho año tuvo un mayor porcentaje en cuanto a ejecución presupuestal con un 85.7 por ciento, en comparación con los demás años del periodo 2015 a 2018. En el año 2017 el presupuesto fue de S/ 5'915,072.00 con una ejecución presupuestal de S/ 4'681,522.00 teniendo así un panorama decreciente. En el año 2018 la ejecución presupuestal fluctuó decrecientemente con una ejecución presupuestal de S/ 4'942,349.00 de un presupuesto de S/ 6'665,539.00.

Figura 1.

Asignación presupuestal por genérica



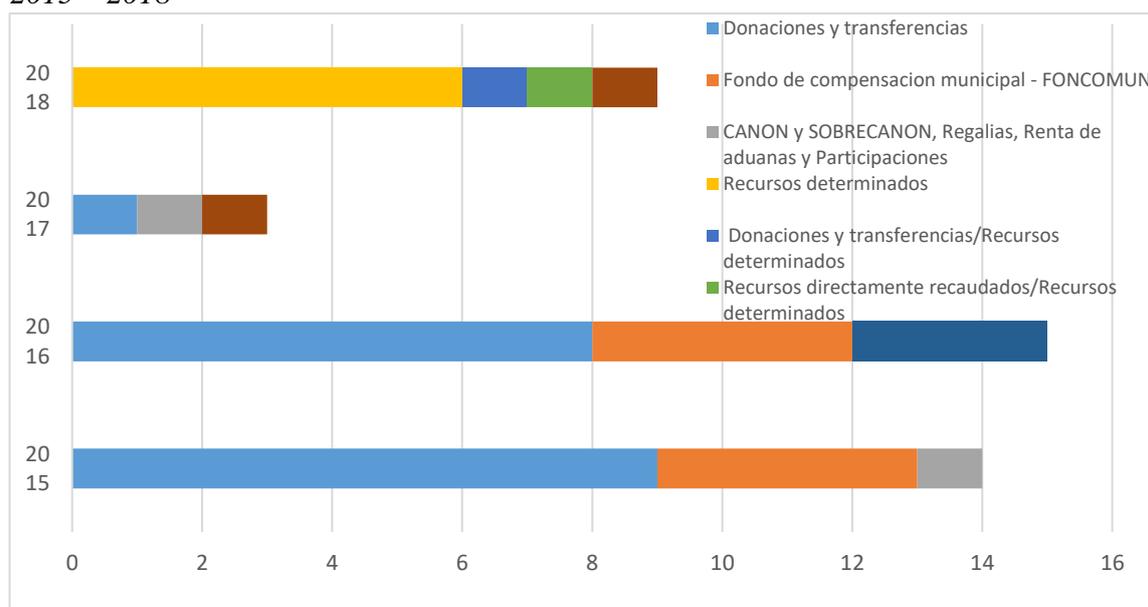
Nota. Elaborado en base a datos del MEF

En la figura 2. Se observa la asignación presupuestal según genérica de gastos y por cada año. De acuerdo al MEF y los clasificadores presupuestarios la designación del presupuesto a los proyectos de inversión pública es por genérica de gastos 2.6. En el año 2015 Adquisición de activos no financieros tuvo el mayor monto presupuestal asignado con un monto de S/ 7'728,424.00, en segundo lugar, bienes y servicios con S/ 2'261,032.00, en tercer lugar, personal y obligaciones sociales con S/ 187,817.00, en cuarto lugar, pensiones y otras prestaciones, en quinto lugar, donaciones y transferencias y por último otros gastos con S/ 11,846.00. En 2016, adquisición de activos no financieros y bienes y servicios contaron con el mayor monto asignado con S/ 5'946,369.00 y S/ 2'475,338.00 respectivamente, en tercer lugar, personal y obligaciones sociales con S/ 177,973.00, en cuarto lugar, pensiones y otras prestaciones, en quinto lugar, donaciones y transferencias y por último otros gastos. En 2017, adquisición de activos no financieros conto el mayor monto a comparación con los demás componentes, con un monto de S/ 2'989,343.00, seguido de bienes y servicios con S/ 2'550,506.00, en tercer lugar, estuvo personal y obligaciones sociales con S/ 190,943.00, en cuarto lugar, pensiones y otras prestaciones con S/ 118,336.00, en quinto lugar, donaciones

y transferencias y por último otros gastos. En 2018, adquisición de activos no financieros conto el monto de S/ 3'645,855.00, seguido de bienes y servicios con S/ 2'623,244.00, en tercer lugar, personal y obligaciones sociales con S/ 191,423.00, en cuarto lugar, pensiones y otras prestaciones con S/ 120,654.00, en quinto lugar, donaciones y transferencias y por último servicio de la deuda pública, dejando sin asignación presupuestal a la genérica de otros gastos. En suma el mayor componente con asignación presupuestal dentro del periodo de gestión 2015 al 2018, fue adquisición de activos no financieros con S/ 7'728,424.00 en el año 2015, S/ 5'946,369.00 en el año 2016, S/ 2'989,343.00 en el año 2017, y S/ 3'645,855.00 en el 2018, el segundo componente con mayor asignación presupuestal fue bienes y servicios, en donde el año con mayor monto asignado fue en el 2018 con un monto de S/ 2'623,244.00, en tercer lugar, personal y obligaciones sociales, el cual su monto máximo asignado fue S/ 191,432.00 en el año 2018, en cuarto lugar, pensiones y otras prestaciones sociales, con el monto máximo asignado de S/ 188,336.00 en los años 2015, 2016 y 2017 respectivamente, en quinto lugar, donaciones y transferencias, con un monto máximo asignado de S/ 70,000.00 en el año 2016, en sexto lugar, otros gastos con un monto máximo asignado de S/ 11,846.00 en el año 2015 y por último servicio de la deuda pública con un monto máximo asignado de S/ 24,354.00 en el año 2018.

Figura 2.

Asignación presupuestal de Proyectos de Inversión Pública por fuente de financiamiento 2015 – 2018

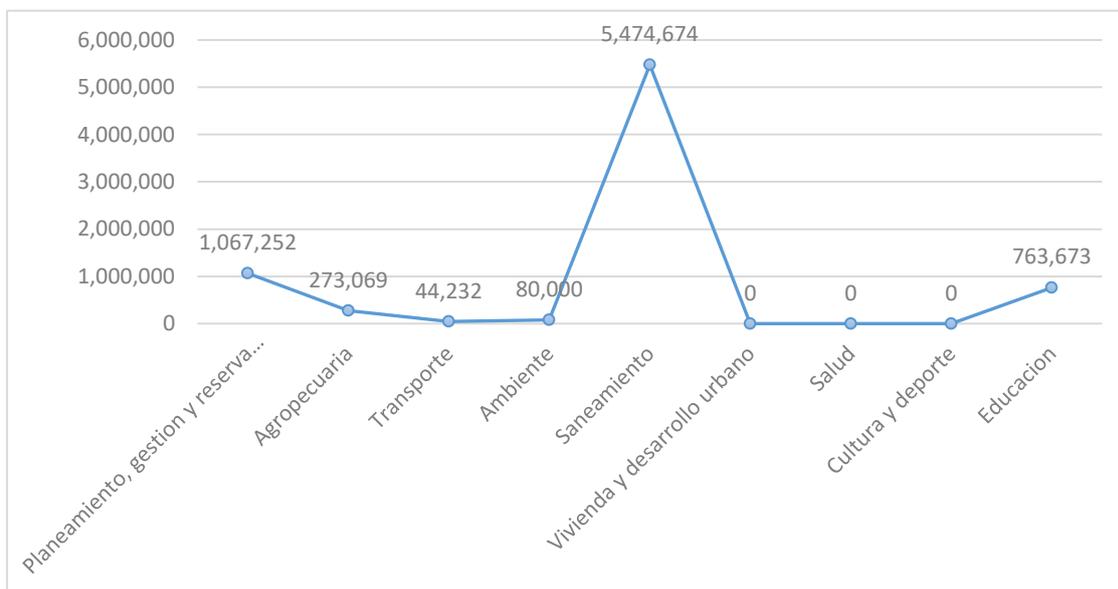


Nota. Elaborado en base a datos del MEF – Consulta amigable.

Según la figura 3, en 2015 nueve Proyectos de Inversión Pública fueron asignados presupuestalmente con la fuente de financiamiento donaciones y transferencias, seguido de recursos determinados con cinco proyectos de inversión declarados viables desde el año en mención. En 2016 fueron ocho proyectos asignados con la fuente donaciones y transferencias, seguido de la fuente recursos determinados con el rubro FONCOMUN con cuatro proyectos y por último tres proyectos fueron designados con la fuente de recursos directamente recaudados. En 2017, un proyecto fue designado con la fuente donaciones y transferencias, seguido de un proyecto de inversión con recursos determinados en el rubro canon y sobrecanon. En 2018 seis proyectos de inversión fueron designados con la fuente recursos determinados, seguido de un proyecto de inversión con dos fuentes de financiamiento (donaciones y transferencias y recursos determinados), finalmente un proyecto de inversión fue designado con dos fuentes de financiamiento (recursos directamente recaudados y recursos determinados).

Figura 3.

Asignación presupuestal a los Proyectos de Inversión Pública 2015, según su función.



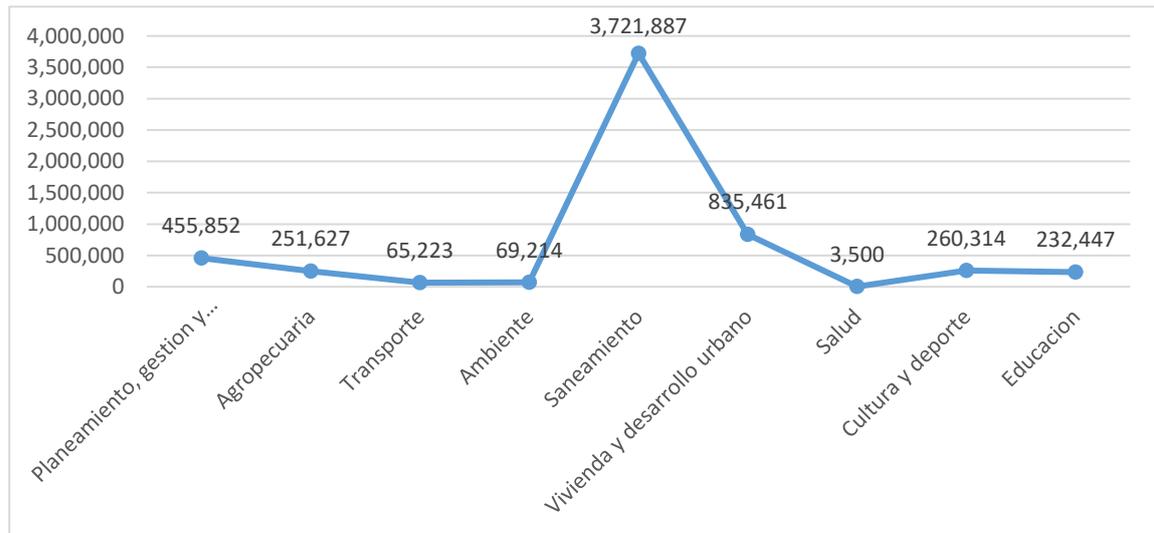
Nota. Elaborado en base a datos del MEF – Consulta amigable.

En la figura 4 se puede apreciar que en el año 2015 los Proyectos de Inversión Pública con mayor asignación presupuestal fueron saneamiento con S/ 5'474,674.00 seguidamente Planeamiento, gestión y reserva con un presupuesto de S/ 1'067,252.00, dejando de lado proyectos de inversión pública del sector salud, desarrollo urbano y cultura y deporte

contando con ninguna asignación presupuestal; cabe mencionar que salud estuvo presupuestada en el Presupuesto Institucional de Apertura con un monto de S/ 50,000.00, pero la ejecución del presupuesto no se dio, dando la hipótesis de que este presupuesto haya sido destinado a otras funciones o por múltiples factores, desestimando lo importante que es implementar este sector.

Figura 4

Asignación presupuestal a los Proyectos de Inversión Pública 2016, según su función

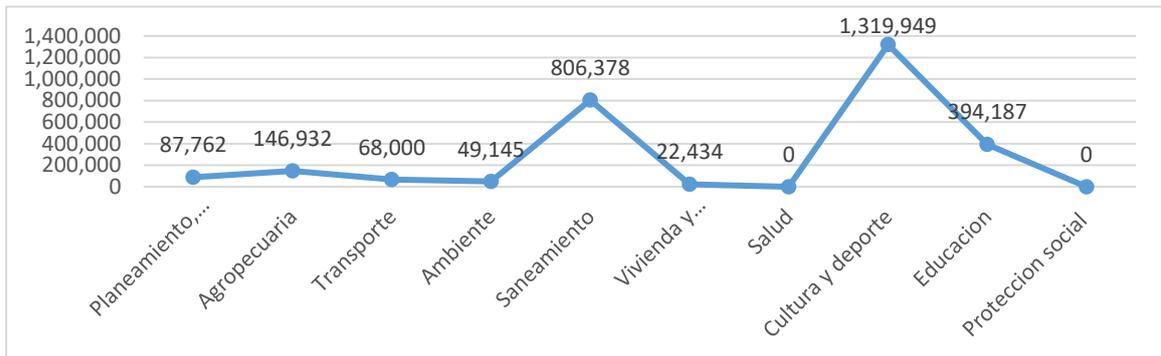


Nota. Elaborado en base a datos del MEF – Consulta amigable.

En la figura 5 se da a ver que en el año 2016 los Proyectos de Inversión Pública con mayor asignación presupuestal fue saneamiento con S/ 3'721,887.00 seguidamente vivienda y desarrollo urbano con un presupuesto de S/ 835,461.00, los proyectos con más bajos montos de asignación presupuestal fueron nuevamente del sector salud el cual tuvo un presupuesto de S/ 3,500.00.

Figura 5.

Asignación presupuestal a los Proyectos de Inversión Pública 2017, según su función

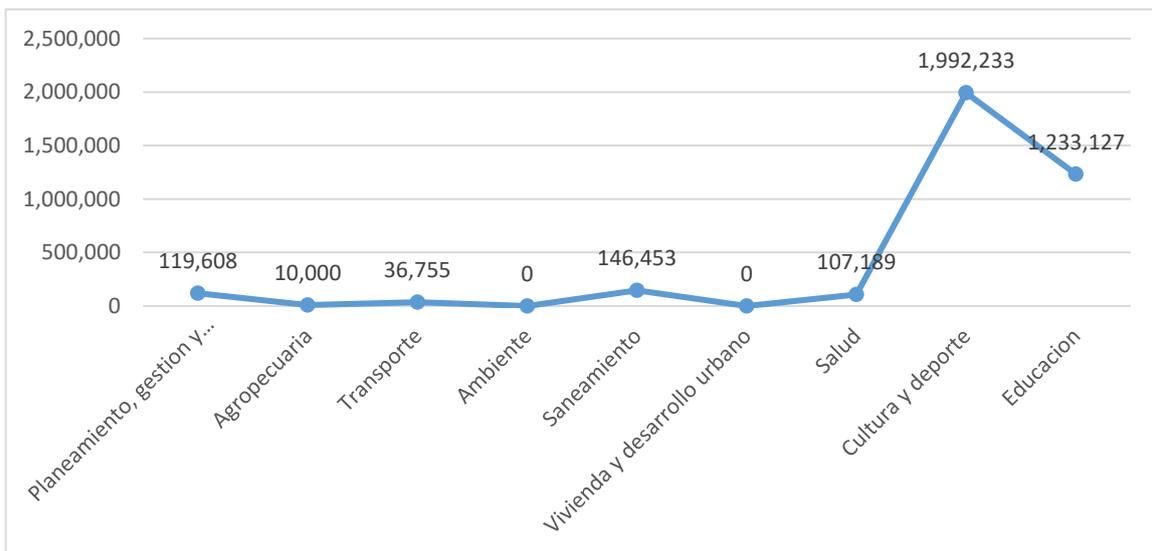


Nota. Elaborado en base a datos del MEF – Consulta amigable.

En la figura 6, se puede apreciar que en el año 2017 el principal componente de inversión pública, fue cultura y deporte con un monto de S/ 1'319,949.00, en segundo lugar, saneamiento con el monto de S/ 806,78.00, en tercer lugar, educación con un monto de S/ 394,187.00, a la vez designando sin nada presupuesto al sector salud y protección social.

Figura 6.

Asignación presupuestal a los Proyectos de Inversión Pública 2018, según su función



Nota. Elaborado en base a datos del MEF – Consulta amigable.

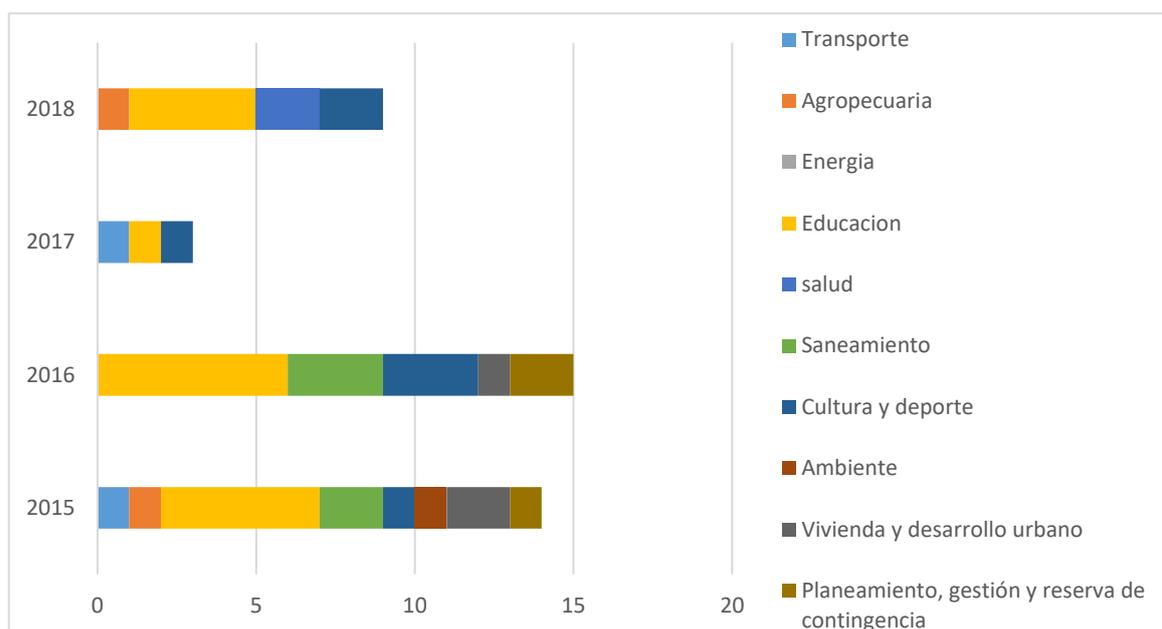
En la figura 7, se muestra que en el año 2018 continuó cultura y deporte con el monto más alto de designación presupuestal con S/1'992,233.00, en segundo lugar, educación con un monto de S/ 1'233,127.00, en tercer lugar, saneamiento con una designación presupuestal de

S/ 146,453, la función vivienda y desarrollo urbano, conjuntamente con ambiente no obtuvieron asignación presupuestal.

4.1.2 Caracterización de los proyectos de inversión pública ejecutados en el periodo 2015 al 2018

Figura 07.

Proyectos de inversión pública viables según su función, 2015 – 2018 en el distrito de Caracoto



Nota. Elaborado en base a datos del MEF – Consulta amigable.

En la figura 8, se expone los PIPs los cuales tuvieron un monto asignado de S/ 7'728,426.00 para el año 2015, siendo los proyectos sociales con más proyectos viabilizados, tal es el caso de la función educación el cual conto con cinco proyectos de inversión viabilizados siendo el proyecto “Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la I.E.P. 70599 Quinsachata del CC.PP. Canchi Grande, distrito de Caracoto - San Román – Puno”. Cabe resaltar que los proyectos con mayor asignación presupuestal dentro del año 2015 fueron de educación y saneamiento con montos de S/ 5'535,082.00 y S/ 3'383,618.00 respectivamente. En el año 2016 el presupuesto asignado para proyectos de inversión pública fue S/ 5'946,369.00. continuando con la tendencia de viabilizar más los proyectos sociales con la función educación el cual conto con seis proyectos de inversión viabilizados, seguido de saneamiento con tres proyectos viables, dejando de lado la función salud sin ningún

proyecto. En segundo lugar, los proyectos que no resultan en producto fueron los más ejecutados como las funciones de cultura y deporte con tres proyectos viables, seguido de planeamiento gestión y reserva de contingencia con dos proyectos viables y por último vivienda y desarrollo con un proyecto, es necesario señalar que los proyectos productivos como son: transporte, agropecuaria y energía no contaron con ningún proyecto ejecutado.

En el año 2017 los proyectos productivos contaron con un proyecto viable, en segundo lugar, los proyectos sociales con un proyecto en educación y por último los proyectos que no resultan en producto en la función cultura y deporte. Para el año 2018 los proyectos sociales tuvieron más viabilidad en el sector educación con cuatro proyectos de inversión, salud con dos proyectos, dejando de lado a salud sin ningún proyecto, en segundo lugar, los proyectos productivos en la función agropecuaria con un proyecto viabilizado, en tercer lugar, los proyectos que no resultan en producto en la función cultura y deporte con dos proyectos de inversión viabilizados.

Tabla 2*Tipo de Proyectos de Inversión Pública ejecutados y declarados viables en el año 2015*

N°	CUI	Nombre de la inversión	Fecha de viabilidad	Función del proyecto	Tipo de proyectos
1	2278269	Rehabilitación y mejoramiento de caminos vecinales en el ámbito del, distrito de Caracoto - San Román - Puno	17/06/2015	transporte	Proyectos
2	2278014	Mejoramiento y fortalecimiento de capacidades productivas de los criadores de ganado lechero en el ámbito del, distrito de Caracoto - San Román - Puno	30/06/2015	agropecuaria	productivos
3	2282350	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la I.E.P. 70599 Quinsachata del C.P. Canchi Grande, distrito de Caracoto - San Román - Puno	26/06/2015	educación	
4	2274598	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la IEP 70596 comunidad de Suchis, distrito de Caracoto - San Román - Puno	15/05/2015	educación	Proyectos
5	2274550	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la IEP 70602 comunidad Canchi Grande, sector Churicanchi, distrito de Caracoto - San Román - Puno	15/05/2015	educación	os sociales
6	2274638	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la IEP 70598 comunidad de Canchi Chico sector Isla Canchi, distrito de Caracoto - San Román - Puno	16/05/2015	educación	
7	2275096	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la iep 70597 comunidad de canchi chico sector Incasaya, distrito De Caracoto - San Román - Puno	18/05/2015	educación	

8	2309761	Mejoramiento de los servicios de agua potable y tratamiento de excretas en la comunidad de Collana Segunda y Collana Chillora, distrito de Caracoto - San Román - Puno	5/11/2015	saneamiento	
9	2309742	Mejoramiento de los servicios de agua potable y tratamiento de excretas en la parcialidad central Accopata, distrito de Caracoto - San Román - Puno	2/11/2015	saneamiento	
10	2283315	Mejoramiento del estadio municipal de centro poblado Canchi Grande, distrito de Caracoto - San Román - Puno	30/06/2015	cultura y deporte	
11	2301910	Rehabilitación y mejoramiento de parque mirador Caracoto del, distrito de Caracoto - San Román - Puno	25/11/2015	ambiente	Proyec-
12	2278270	Recuperación y fortalecimiento a la gestión sostenible y la institucionalidad del gobierno local de Caracoto, distrito de Caracoto - San Román - Puno	8/06/2015	Planeamiento y gestión	tos que no resultan
13	2302592	Instalación del Centro comunal comercial en el barrio San Felipe de la localidad de Caracoto, distrito de Caracoto - San Román - Puno	02/12/2015	Vivienda y desarrollo urbano	en produc-
14	2302534	Instalación de losa deportiva recreacional multiuso los triunfadores en la habilitación urbana Villa Los Triunfadores, distrito de Caracoto - San Román - Puno	02/12/2015	Vivienda y desarrollo urbano	to

Nota. Elaborado en base a datos del MEF – Banco de Inversiones.

En la tabla 2 se muestra los tipos de proyectos priorizados para el año 2015, son dos proyectos productivos de la función agropecuaria y transporte, también están los proyectos sociales, los cuales son: cinco de educación y dos de saneamiento, luego están los proyectos que no resultan en producto, siendo: uno en cultura y deporte, uno en ambiente, dos de vivienda y desarrollo urbano y por último un proyecto de planeamiento, gestión y reserva de contingencia.

Tabla 3

Tipo de Proyectos de Inversión Pública ejecutados y declarados viables en el año 2016

N°	CUI	Nombre de la inversión	Fecha de viabilidad	Función del proyecto	Tipo de proyectos
1	2289661	Mejoramiento de los servicios educativos en la I.E.S. Dos de Mayo de Caracoto, distrito de Caracoto - San Román - Puno	23/12/2016	Educación	
2	2332834	Mejoramiento de los servicios educativos de la I.E.S. Suchis del C.P. Suchis, distrito De Caracoto - San Román - Puno	27/10/2016	educación	
3	2309448	Mejoramiento del servicio educativo en la Institución Educativa Primaria Nro 70596 del C.P. Suchis, distrito de Caracoto - San Román - Puno	31/05/2016	educación	Proyectos sociales
4	2338076	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de IEP Nro. 70595 de Torrespampa, distrito de Caracoto - San Román - Puno	26/12/2016	Educación	
5	2333987	Mejoramiento de la infraestructura complementaria en la IEP 70593 de la comunidad San Antonio De Chujura, Distrito De Caracoto - San Román - Puno	29/11/2016	educación	

6	2325262	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la IEP 70594 comunidad Collana Segunda, Distrito De Caracoto - San Román - Puno	8/07/2016	educación	
7	2328918	Creación del servicio de agua potable y saneamiento básico en los sectores: San Antonio, Jirigachi, Suchis Central y Torres Pampa del C.P. de Suchis, distrito de Caracoto - San Román - Puno	3/10/2016	saneamiento	
8	2328144	Creación del servicio de agua potable y saneamiento basico en los sectores central, isla Canchi, Incasaya Y Challhuani de la comunidad Canchi Chico, distrito de Caracoto - San Roman - Puno	24/10/2016	saneamiento	
9	2337148	Creación del servicio de agua potable y saneamiento básico en el sector 2 de Churicanchi, distrito de Caracoto - San Román - Puno	19/12/2016	saneamiento	
10	2311639	Creación del coliseo cubierto multiusos de la localidad de Caracoto, Distrito de Caracoto - San Román - Puno	1/07/2016	cultura y deporte	
11	2328041	Creación de la infraestructura del Estadio Municipal en la comunidad Canchi Chico, distrito de Caracoto - San Roman - Puno	10/08/2016	Cultura y deporte	Proyec- tos que no
12	2306784	Creación del anfiteatro natural para el desarrollo socio cultural en la comunidad campesina de Canchi Grande, Distrito De Caracoto - San Roman - Puno	6/01/2016	cultura y deporte	resultan en
13	2333989	Mejoramiento de la oferta de servicios para el desarrollo de capacidades en el local comunal del C.P. Canchi grande, distrito de Caracoto - San Román - Puno	7/11/2016	vivienda y desarrollo urbano	producto

14	2325573	Mejoramiento del servicio de protección del cementerio central de la localidad de Caracoto, Distrito de Caracoto - San Román - Puno	13/07/2016	planeamiento, gestión y reserva de contingencia
15	2309397	Mejoramiento y fortalecimiento de la organización comunal en la comunidad suchis, distrito de Caracoto - San Román - Puno	1/03/2016	planeamiento, gestión y reserva de contingencia

Nota. Ministerio de Economía y Finanzas - Consulta de inversiones

En la tabla 3 se muestra los tipos de proyectos priorizados para el año 2016, en primer lugar, estuvo los proyectos sociales con seis proyectos en la función educación, seguido de saneamiento con tres proyectos, el segundo tipo de proyecto ejecutado son los proyectos que no resultan en productos, con tres proyectos en la función cultura y deporte, uno en vivienda y desarrollo urbano y por último un proyecto de planeamiento, gestión y reserva de contingencia. Dejando de lado a los proyectos productivos ya que no se viabilizo ninguno en su tipo.

Tabla 4*Tipo de Proyectos de Inversión Pública ejecutados y declarados viables en el año 2017*

N°	Código único de inversión	Nombre de la inversión	Fecha de viabilidad	Función del proyecto	Tipo de proyectos
1	2289663	Mejoramiento de los servicios educativos de la Institución Educativa Secundaria Daniel Alcides Carrión De Canchi Grande, Distrito de Caracoto - San Román - Puno	21/02/2017	educación	Proyectos sociales
2	2396884	Creación de trocha carrozable en el sector Limacucho, distrito de Caracoto - San Román - Puno	3/10/2017	transporte	Proyectos productivos
3	2285162	Creación de salón de usos múltiples en la C.C. de San Francisco de Buenavista, distrito de Caracoto - San Román - Puno	17/08/2017	cultura y deporte	Proyectos que no resultan en producto

Nota. Ministerio de Economía y Finanzas - Consulta de inversiones

En la tabla 4 se muestra los tipos de proyectos priorizados para el año 2017, en este año no se tuvo muchos proyectos de inversión pública. Solo se viabilizó tres proyectos uno fue un proyecto productivo en la función transporte, el otro fue un proyecto social en la función educación y por último uno fue un proyecto que no resulta en producto en la función cultura y deporte.

Tabla 5*Tipo de Proyectos de Inversión Pública ejecutados y declarados viables en el año 2018*

N°	CUI	Nombre de la inversión	Fecha de viabilidad	Función del proyecto	Tipo de proyectos
1	2434126	Mejoramiento del servicio de agua a nivel parcelario con un sistema de riego tecnificado para el grupo de gestión empresarial Chujura del distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno	4/12/2018	agropecuaria	Proyectos productivos
2	2413724	Mejoramiento del servicio de educación primaria en la IEP. N° 70538 Caracoto del distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno	28/11/2018	educación	
3	2433660	Mejoramiento del servicio de educación primaria en la IEP N° 70598 Isla Canchi del distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno	16/11/2018	educación	
4	2371848	Mejoramiento del servicio de educación primaria en la IEP N° 70706 Caragachi del distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno	30/11/2018	educación	Proyectos sociales
5	2389933	Mejoramiento del servicio de educación primaria en la IEP N° 70575 Collana Chillora - distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno	13/02/2018	educación	
6	2434501	Mejoramiento del servicio de protección del establecimiento de salud Suchis del distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno	29/11/2018	salud	
7	2435434	Mejoramiento del servicio de protección del establecimiento de salud Canchi Grande del distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno	19/12/2018	salud	

8	2370452	Creación de campo deportivo recreacional en el centro poblado de Suchis - distrito de Caracoto - provincia de San Román - Región Puno	02/02/2018	Cultura y deporte	Proyectos que no resultan en producto
9	2350553	Creación de salón de usos múltiples en la C.C. de Chujura del distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno	31/07/2018	cultura y deporte	resultan en producto

Nota. Ministerio de Economía y Finanzas - Consulta de inversiones

En la tabla 5 se puede apreciar que para el año 2018 los proyectos sociales fueron los más canalizados, tal es el caso en la función educación con cuatro proyectos de inversión y en salud con dos proyectos de inversión, seguidamente de los proyectos productivos, con un proyecto viabilizado en la función agropecuario.

4.1.3 Estimación de las necesidades básicas insatisfechas de pobladores en el distrito de Caracoto.

4.1.3.1 Acceso al sistema de abastecimiento de agua potable

En la tabla 01 se puede evidenciar que del total de hogares del distrito de Caracoto el 91 por ciento tienen fuente de abastecimiento de agua de pozo (agua subterránea), el 5 por ciento por red pública dentro de la vivienda, el 1.29 por ciento de pilón o pileta de uso público, al igual que manantial o puquio, 0.28 de camión – cisterna u otro similar, 0.24 por ciento se abastece de red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación, 0.44 por ciento se abastece agua por parte del vecino, lo que nos indica que a un gran porcentaje de la población no alcanza ser beneficiario de los proyectos implementados hasta el año 2017, por lo cual no se ha tenido efecto positivo particularmente proyectos de mejoramiento de sistema de agua potable, construcción de sistema de abastecimiento de agua potable.

Tabla 6

Abastecimiento de agua en la vivienda

Abastecimiento de agua en la vivienda	Casos	%
Red pública dentro de la vivienda	10	5.01%
Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación	2	0.24%
Pilón o pileta de uso público	4	1.29%
Camión - cisterna u otro similar	3	0.28%
Pozo (agua subterránea)	229	91.07%
Manantial o puquio	4	1.29%
Río, acequia, lago, laguna	1	0.08%
Otro	3	0.28%
Vecino	2	0.24%
Total	258	100.00%

Nota. Elaboración propia

4.1.3.2 Acceso al sistema de alcantarillado o desagüe

En la tabla 02 se muestra que el 58.07 por ciento de los hogares utiliza pozo ciego o negro, 18.00 por ciento utiliza como servicio higiénico el campo abierto o al aire libre, el 14.34 por ciento tienen letrina, el 4.44 por ciento tienen conectado sus desagües a red pública dentro de la vivienda, 1.90 a pozo séptico, tanque séptico o biodigestor, 0.73 utiliza red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación, 0.20 tienen como alcantarillado o desagüe el río, acequia, canal o similar y el 0.53 por ciento tienen otro tipo de desagüe, lo que nos indica que la municipalidad distrital de Caracoto a pesar que haya implementado y ejecutado proyectos de construcción de sistemas de saneamiento, no ha logrado proveer este tipo de servicio a una gran parte de los hogares de la localidad de Caracoto, por lo cual la población sobrelleva y/o sufre de esta necesidad básica insatisfecha.

Tabla 7

Servicio higiénico que tiene la vivienda

Servicio higiénico que tiene la vivienda	Casos	%
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	11	4.44%
Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación	3	0.73%
Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor	6	1.90%
Letrina (con tratamiento)	36	14.34%
Pozo ciego o negro	151	58.97%
Río, acequia, canal o similar	1	0.20%
Campo abierto o al aire libre	48	18.90%
Otro	2	0.53%
Total	258	100.00%

Nota. Elaboración propia

4.1.3.3 Acceso al servicio de electricidad en la vivienda

Cómo nos muestra la tabla 01 el 74.43 por ciento de los hogares si lograron acceder al alumbrado eléctrico, mientras que el 25.57 por ciento no tiene alumbrado eléctrico.

Tabla 8

Acceso a alumbrado eléctrico

La vivienda tiene alumbrado eléctrico por red pública	Casos	%
Sí tiene alumbrado eléctrico	192	74.43%
No tiene alumbrado eléctrico	66	25.57%
Total	258	100.00%

Nota. Elaboración propia

4.1.3.4 Hogares con asistencia a algún colegio, instituto o universidad

En la tabla 04 se aprecia que hasta el año 2017 el 28.80 por ciento de la población del distrito de Caracoto asiste a algún colegio, instituto o universidad mientras tanto el 71.20 por ciento de la población no asiste a algún centro educativo, es decir, que más de la mitad de la población de Caracoto no tiene acceso a una educación que por derecho tiene cada persona lo cual indica que proyectos educativos o fortalecimiento de la educación no tienen efectos positivos en esta parte de la población.

Tabla 9

Asistencia a algún colegio, instituto o universidad

Actualmente - Asiste a algún colegio, instituto o universidad	Casos	%
Sí asiste a algún colegio, instituto o universidad	74	28.80%
No asiste a algún colegio, instituto o universidad	184	71.20%
Total	258	100.00%

Nota. Elaboración propia

4.1.3.5 Hogares con adecuada infraestructura

En relación al material predominante en paredes, pisos y techos lo que predomina más es el adobe, tierra y planchas de calamina o fibra de cemento respectivamente, dando como resultado que más del 50 por ciento de los hogares tiene como material predominante en sus casas adobe, seguidamente de material noble (Anexo 03), de esta información podemos concluir que casi la tercera parte de la población del distrito de Caracoto no cuenta con una vivienda saludable por lo tanto es una necesidad básica insatisfecha.

4.1.3.6 Incidencia porcentual de necesidades básicas insatisfechas

En la presente investigación se obtiene que el 94.99 por ciento de la población no tiene conexión a una red pública de agua potable dentro de su vivienda, el 95.56 no tiene conexión al sistema de desagüe, el 25.57 por ciento no tiene conexión al alumbrado eléctrico, 71.20 por ciento no asiste a algún instituto, colegio o universidad y que más del 50 por ciento de la población tiene como material predominante de construcción adobe, tierra y planchas de calamina, ello sucede porque la entidad municipal no implementa adecuadamente los proyectos de inversión pública.

4.2 DISCUSIÓN

El Instituto Peruano de Economía (2006) argumenta que la infraestructura cumple un papel fundamental en el desarrollo de una economía. Los componentes por los cuales un mayor acceso a infraestructura incide sobre la disminución de la pobreza son varios debido a que dependen de los agentes a los cuales afecta, y el contexto de interacción de otras variables. En primer término, la infraestructura impacta sobre la actividad productiva, permitiendo ganancias de productividad a través de reducciones de costos. En segundo término, mientras haya una mayor accesibilidad a infraestructura esta incidirá positivamente en el bienestar de las familias, esencialmente para aquellos que cuentan con mínimos recursos. Cabe señalar que estos dos efectos se producen con temporalidades distintas.

Según Fort y Paredes (2014), en su libro *Inversión Pública y descentralización: sus efectos sobre la pobreza rural en la última década*, plantean que las inversiones en infraestructura de

programas de apoyo al productor, riego, caminos y telecomunicaciones tienen un efecto significativo en la reducción de la pobreza. De esta manera, alegan que los canales de impacto son a través de la mejora del capital humano, mejor nivel de conectividad y como consecuencia el acceso a mercados más relevantes. En suma, destacan la necesidad de aprovechar las complementariedades de las inversiones antes mencionadas para reducir la pobreza, así como mejorar la productividad agropecuaria. En contraste con el distrito de Caracoto, se puede inferir que los esfuerzos dados para implementar proyectos sociales durante el periodo 2015 – 2018 no son los suficientes, debido que la población aún carece de necesidades básicas, no solo en el plano rural sino, también, en el sector urbano.

Hasta antes de la coyuntura actual, el Perú ha invertido en total 1.8% del PBI en infraestructura de servicios públicos, un número muy por debajo del 4.4% asentado en 1999; mientras que estados como Chile y Colombia históricamente han canalizado inversiones dos o tres puntos porcentuales del PBI superiores con relación al Perú. Estos pobres resultados en materia de inversión en infraestructura en los últimos años se han dado en un contexto de disponibilidad de recursos fiscales. Por ello, es una paradoja que muchas regiones cuenten con niveles bajísimos de cobertura de servicios básicos como agua potable o electricidad, pero a su vez dispongan de ingresos provenientes de la explotación de recursos naturales (canon y regalías) que están depositados en cuentas bancarias.

En el presente estudio se pudo apreciar que el comportamiento de la ejecución del presupuesto en inversión pública presentó una tendencia creciente en el periodo 2015 – 2018, puesto que en el 2015 se tuvo una ejecución presupuestal del 57.6 por ciento a 74.1 por ciento en el año 2018. Estas cifras reflejan que en contraste con las metas requeridas por el Ministerio de Economía y Finanzas en cuanto a la ejecución presupuestal, esta ha sido deficiente, a pesar de, que, los recursos financieros son transferidos de acuerdo al comportamiento de la economía nacional, local (oportunamente en dichos años) y a la gestión, es así, que, el periodo denota una deficiente gestión de inversiones y por lo tanto una escasa ejecución presupuestal, a la vez, se da a conocer la escasa calidad de proyectos de inversión, la corrupción, las limitadas capacidades de autoridades y funcionarios, como también, problemas de transparencia y procesos participativos mal gestionados.

CONCLUSIONES

Primera. En la municipalidad distrital de Caracoto se evidencio una insuficiente asignación presupuestal y ejecución de inversiones, así como, en la priorización y ejecución de los proyectos de inversión pública que condujeran a la reducción de los índices de pobreza, esto debido a la falta de planeamiento estratégico y falta de información estadística sobre las brechas sociales de la localidad, las cuales imposibilitó la programación estratégica de las inversiones, es así, que, los proyectos de saneamiento tuvieron una mayor asignación presupuestal, lo cual, no afirma que se lidio con esta necesidad básica, debido a que en el año 2018 se asignó s/. 1,992,233.00 a proyectos de cultura y deporte, lo cual puso en evidencia una ineficiente gestión de inversiones y priorización de ellas por parte de los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Caracoto, debido a la incongruencia en cuanto a la asignación presupuestal para los proyectos de inversión.

Segundo. Los montos asignados para los proyectos de inversión pública en el año 2015 no se reflejó en los proyectos declarados viables y/o ejecutados, es decir, que, la asignación presupuestal no tuvo efecto en la cantidad de proyectos de inversión pública ejecutados y/o viabilizados, tal es el caso de los años 2015 a 2018 en donde los tipos de proyectos con mayor índice de viabilidad fueron los proyectos sociales, a pesar de no contar con un monto mayor de asignación presupuestal; a la vez, algunos proyectos de inversión se encontraron con mayores costos, y otras desactivadas y/o paralizadas significando un perjuicio para el estado en cuanto al presupuesto público y ejecución de obras.

Tercero. La cobertura de las necesidades básicas estructurales como son: educación, salud, vivienda e infraestructura pública, tienen poco apoyo por parte del gobierno nacional y local. Los pobladores de dicho distrito aun no tienen una calidad de vida, en consecuencia, discernir sobre la disminución de la pobreza en este distrito está vinculado a cuestiones socio – políticas; así, como también, de desarrollo económico, debido a que el incremento sostenido en el ingreso nacional, avala la posibilidad de que una parte progresiva de la población tenga una contribución suficiente en ello, el cual, avala el acceso al mercado y la satisfacción de sus necesidades básicas (alimentación y vestido) y consecutivamente aquellas políticas asociadas con la salud, educación, vivienda e infraestructura pública.

En Caracoto, al igual que en casi todas las ciudades urbanas y rurales del país, existe un elevado problema en la administración de las instituciones del estado, persistentemente cuestionadas por ineficiencia e ineficacia en la gestión pública; al extremo de que la población asocia a la administración pública como sinónimo de corrupción. Aunque algunos de los sistemas administrativos en el Perú contribuyen a la transparencia, empero, otros crean procedimientos burocráticos que definitivamente afectan a los pobladores. Es así, que denotó, la falta de preparación de los servidores y funcionarios públicos en cuanto el manejo de los sistemas en ejecución presupuestal y de inversiones, a la vez, con la gestión del conocimiento.

RECOMENDACIONES

Se recomienda a la Municipalidad Distrital de Caracoto adquirir un sistema digital y originar información estadística con una base de datos confiable y veraz, para identificar las causas que dificultan la ejecución de los proyectos de inversión, esto con el fin de generar gestión del conocimiento sobre dichas causas y poder encontrar soluciones a estas, para así poder afrontar debidamente las dificultades que se muestren en el presente y futuro. Asimismo, será necesario implementar y fortalecer comités que vigilen y supervisen que el gasto de inversión se realice de acuerdo al presupuesto programado para cada año con la articulación del presupuesto participativo.

Es necesario el aumento de manera significativa del presupuesto asignado a la inversión pública, sin perturbar la disciplina fiscal, a la vez el MEF debe asistir a los gobiernos locales y regionales con más énfasis, para que se ejecuten un mayor porcentaje de su presupuesto en proyectos de inversión y también incentivar la participación privada a través de componentes como las APP (Asociación Público-Privadas) o las obras por impuesto. Por parte de las autoridades y funcionarios, los esfuerzos de estos deben de ir más allá de medidas de corto plazo que se pueden implementar en periodos de alta disponibilidad de recursos como el promocionado “shock” de la inversión pública. Para así, poder alcanzar un flujo continuo y progresivo de capitales consignados a la infraestructura, se debe suscitar concluyentemente una mayor contribución del sector privado bajo un marco regulatorio conjuntamente con un clima de negocios favorable a la población, ya que producirá una mejora de las sociedades público-privadas, y se podrá implementar como una política de gestión local, debido a que ya existe antecedentes como un instrumento novedoso y de comprobada eficacia en otros estados y persistentemente vigilando por la sostenibilidad de las finanzas públicas.

En referencia al análisis hecho respecto a las brechas que aún se tiene referente a las necesidades básicas estructurales (sectores estratégicos) se debe procurar alinear esfuerzos y recursos hacia el cierre de dichas brechas, es decir priorizar la formulación y ejecución de proyectos de inversión pública en tres sectores: salud, educación y saneamiento, esto por parte de las oficinas correspondientes como son la Unidad Formuladora, OPMI, Estudios y Proyectos, Gerencia de Planeamiento y Presupuesto, entre otras oficinas competentes, para

que en un futuro se pueda alcanzar con el cierre total de brechas, para una mejor gestión, programación y ejecución de la inversión pública tanto en las áreas rurales, como urbanas, con el fin de lograr objetivos afines al crecimiento de la productividad y la disminución de la pobreza local.

Se recomienda para estudios posteriores analizar un área geográfica más grande, como pueden ser las macro regiones, o un estudio a nivel nacional, solo si se realiza una investigación transversal para un solo año. A la vez se sugiere, a los trabajos de investigación posteriores, que utilicen datos de fuente secundaria como el INEI, también, trabajar con datos panel solo si se tiene por finalidad medir con mayor detalle y de manera diferenciada los impactos de corto y largo plazo de variables que tengan influencia sobre la pobreza.

REFERENCIAS

- Alvarado, J. (2018). Análisis de la gestión del Gasto Público en Inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú. *Quipu Kamayoc*, 26(51).
<https://doi.org/10.15381/quipu.v26i51.14933>
- Anderson, E., De Renzio, P., & Levy, S. (2009). The role of public investment in poverty reduction : theories, evidence and methods. *ResearchGate*.
Methods.253412694_The_Role_of_Public_Investment_in_Poverty_Reduction_Theories_Evidence_and_Methods
- Andia, W. (2016). Proyectos de inversión: Un enfoque diferente de análisis. *Industrial Data*, 13(01), 001 - 004. <https://doi.org/10.15381/idata.v13i1.6154>
- Barneche, P., Bugallo, A., Ferrea, H., Monterde, C., & Harregui, M. (2010). Entre líneas de la Política Económica. *Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina*. 26(04), 31-41.
http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/15399/Documento_completo.pdf?sequence=1
- Bazan, A. (2011). Evolución del concepto de pobreza y el enfoque Multidimensional para su estudio. *Quivera, Revista de Estudios Territoriales*.
<https://www.redalyc.org/pdf/401/40118420013.pdf>
- Bourguignon, F. (2003). *La elasticidad del crecimiento de la reducción de la pobreza*. T Delta Working Papers. <https://ideas.repec.org/p/del/abcdef/2002-03.html>
- Caballero, M. (2018). *La gestión de proyecto de inversión y su incidencia en la reducción de los niveles de pobreza del distrito de Tayabamba, provincia de Pataz* [Tesis de maestría, Universidad de San Martín de Porres]. Repositorio institucional de la Universidad de San Martín de Porres.
<https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/4584?show=full>
- Cabrera, V., & Paredes, D. (2016). *Modelo de Evaluación de Sostenibilidad para el Sistema Nacional* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de Pontificia Universidad Católica del Perú. f
https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/12527/cabrera_pa

redes_modelo_de_la_evaluaci% c3% 93n_de_sostenibilidad_para_el_sistema_nacional_de_inversion_publica.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Camino, E. (2017). *Proyectos de Inversión Pública para ñla reducciomn de los indices de pobreza en el distrito de San Pedro* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional del Altiplano. <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/1887>

Carrasco, S. (2006). *Metodologia de la investigacion cientifica*. San Marcos.

Catalayud, S. (2019). Elaboración y registro de Proyectos de Inversión Pública mediante el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) y el Sistema Nacional de Programación Multianual y gestión de Inversiones (Invierte.Pe) [Tesis de licenciatura, *Universidad Nacional Del Altiplano*]. Repositorio institucional de la Univesidad Nacional del Altiplano.http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/15965/Calatayud_Coila_Samuel.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Comision Economica para America Latina y el Caribe. (2019). *Perspectivas economicas de America Latina 2019 - Desarrollo de transicion*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44525-perspectivas-economicas-america-latina-2019-desarrollo-transicion>

Comision Economica para America Latina y el Caribe, (2017). *Informacion departamental, provincial y distrital de poblacion que requiere atencion adicional y devengado per capita*. <https://www.ceplan.gob.pe/informacion-sobre-zonas-y-departamentos-del-peru/>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2018). *Medición de la pobreza por ingresos*.<https://www.cepal.org/es/publicaciones/43964-estudio-economico-america-latina-caribe-2018-evolucion-la-inversion-america>

Comision Economica para America Latina y el Caribe. (2019). *Perspectivas economicas de America Latina 2019*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44525-perspectivas-economicas-america-latina-2019-desarrollo-transicion>

Comision Interamericana para los Derechos Humanos, (2017). *Pobreza y derechos humanos*. <https://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/pobrezaddhh2017.pdf>

- Contraloría General de la República del Perú. (2016). *Efectividad de la inversión pública a nivel regional y local durante el periodo 2009 al 2014*.
https://doc.contraloria.gob.pe/transparencia/documentos/2016/Memoria_Gestion_2009-2016.pdf
- Cuenca, N., & Chavarro, F. (2008). Redalyc.org, *Pobreza y desarrollo economico: una aproximacion al analisis institucional*, (22), 111–147.
<https://www.redalyc.org/pdf/1650/165013112005.pdf>
- Decreto Supremo N°027-2017-EF. (23 de febrero de 2017). Reglamento del Decreto Legislativo N°1252, Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de Programacion Multianual y Gestion de Inversiones.
<http://cdn01.pucp.education/idehpucp/wp-content/uploads/2018/09/06163911/2-decreto-supremo-027-2017-ef-reglamento-del-decreto-legislativo-1252-.pdf>
- Directiva N° 0001-2021-EF/50.01. (6 de febrero de 2021). Directiva de Programación Multianual Presupuestaria y Formulación Presupuestaria, Ministerio de Economía y Finanzas. <https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/directivas/24955-directiva-n-0001-2021-ef-50-01-1/file>
- Directiva N° 001-2019-EF/63.01. Norma que regula la Programacion Multianual y Gestion de Inversiones (19 de enero de 2019). <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-inv-publica/instrumento/directivas/19114-resolucion-directoral-n-001-2019-ef-63-01-2/file>
- Feres, J., & Mancero, X. (2001). *Enfoque para la medición de la pobreza. Breve descripción de la literatura. Estudios estadísticos y prospectivos* (Documento de investigacion Vol. 4). <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/8/14038/lc2024e.pdf>
- Fernando, D. (2018). Examinando las brechas de desigualdad y la pobreza económica y multidimensional de la población desplazada en Colombia. *Biblioteca digital Uncuyo* 1–22. <https://bdigital.uncu.edu.ar/fichas.php?idobjeto=10400>
- Fort, R., & Paredes, H. (2015). Investigacion publica y descentralization: sus efectos sobre la pobreza rural en la ultima decada. Desarrollo rural y agricultura. *Grupo de Analisis para el Desarrollo*, 3-129. <https://www.grade.org.pe/publicaciones/15972-inversion-publica-y-descentralizacion-sus-efectos-sobre-la-pobreza-rural-en-la-ultima-decada/>

- Graus, A. (2016). *La incidencia de la inversión pública en la pobreza multidimensional de la Macro Región Norte en el Perú período 2008 - 2015*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Trujillo]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Trujillo <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/8651>
- Hallasi, S. (2019). *Incidencia de la inversión pública social en la pobreza de la región Puno 2001-2015*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Altiplano http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/10538/Hallasi_Pilco_Soledad.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hernández, J. (2010). Inversión pública y crecimiento económico: hacia una nueva perspectiva de la función del gobierno. *Economía Teoría y Práctica*, (33), 1-37. <https://doi.org/10.24275/etypuam/ne/332010/hernandez>
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigacion*. (S. A.D.C.V.E. McGraw-hill / interamericana editores, ed.) (6ta edicion). <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Huanchi, L. (2017). *Impacto de la Inversion Publica en el crecimiento economico de las regiones del Peru, periodo 2001 - 2013*. [Tesis para optar el grado de maestro, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional del Altiplano Puno. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/8797>
- Huaquisto, R. (2018). *Inversion publica y pobreza monetaria en el departamento de Puno: periodo 2004 - 2015*. [Tesis para optar el grado de maestro, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional del Altiplano. http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/7376/Huaquisto_Ramos_River.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Evolucion de la Pobreza Monetaria 2007 - 2018*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1646/libro.pdf
- Mercado, M. (2015). *Analisis del crecimiento economico y la pobreza en el Peru: 2006 - 2011*. [Tesis para optar el titulo de Ingeniero Economista, Universidad Nacional del

- Altiplano]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional del Altiplano.
<http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/2285>
- Muñetón, G., & Gutiérrez, A. (2017). Pobreza y enfoque de capacidades: un caso de estudio en el programa de superación de la pobreza extrema en Medellín, Colombia. *Entramado*, 13(2), 60–70. <https://doi.org/10.18041/entramado.2017v13n2.26237>
- Muñoz, A. (2007). *Evaluación de impactos en proyectos de inversión social*. [Tesis doctoral, Universidad Mariano Galvez de Guatemala]. Repositorio Institucional de la Universidad Mariano Galvez de Guatemala
<https://www.postgradoune.edu.pe/pdf/documentos-academicos/evaluacion-de-la-educacion-superior/2.pdf>
- Novales, A. (2016). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza. *Real Academia de Ciencias Morales y Políticas*, 1–16. [https://www.ucm.es/data/cont/docs/518-2013-11-27-Ponencia 210611.pdf](https://www.ucm.es/data/cont/docs/518-2013-11-27-Ponencia%2010611.pdf)
- Ley N°27972. Ley Orgánica de Municipalidades (06 de mayo del 2003).
<https://diariooficial.elperuano.pe/pdf/0015/3-ley-organica-de-municipalidades-1.pdf>
- Pelaez, A. V., Pastor, C., Gonzalez, C., Saavedra, E., Candia, F., Evia, J. L. & Parra, M. (2007). *Inversión en Infraestructura Pública y Reducción de la Pobreza en América Latina*. Konrad Adenauer Stiftung.
https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=ad6eb767-6bad-0c8a-cb03-9644c1e5cb31&groupId=252038
- Puig, M., Sabater, M., & Rodríguez, N. (2012). Necesidades humanas: evolución del concepto según la perspectiva social. *Aposta: Revista de Ciencias Sociales*, (54), 5. <https://www.redalyc.org/pdf/4959/495950250005.pdf>
- Ravallion, M. (2003). The debate on globalization, poverty, and inequality: Why measurement matters. *World Bank*.
<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/18207>
- Sánchez, L. (2017). Impacto De La Inversión Extranjera Directa En El Desarrollo Económico – Social De La Región. *Jóvenes En La Ciencia*, 2(1), 697–701.
<http://www.jovenesenlaciencia.ugto.mx/index.php/jovenesenlaciencia/article/view/1147>

Sanchez, L., & Mercedes, M. (2017). Impacto De La Inversión Extranjera Directa En El Desarrollo Económico – Social De La Región. *Jóvenes En La Ciencia*, 2(1), 697–701. <http://www.jovenesenlaciencia.ugto.mx/index.php/jovenesenlaciencia/article/view/1147>

Sen, A. (2000). Perspectiva de la libertad y los fines y los medios del desarrollo. Alfred A.Knopf, Inc. (Ed.), *Desarrollo y libertad* (pp. 23-248). Editorial Planeta S.A. <https://medhc16.files.wordpress.com/2018/06/desarrollo-y-libertad-amartyasen.pdf>

ANEXOS

Anexo 1. Cuadro de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados y declarados viables en el periodo 2015 - 2018

N°	Código único de inversión	Nombre de la inversión	Fecha de cierre	Fecha de viabilidad	Función del proyecto
1	2309761	Mejoramiento de los servicios de agua potable y tratamiento de excretas en la comunidad de Collana Segunda y Collana Chillora, distrito de Caracoto - San Román - Puno		5/11/2015	saneamiento
2	2309742	Mejoramiento de los servicios de agua potable y tratamiento de excretas en la parcialidad central Accopata, distrito de Caracoto - San Román - Puno		2/11/2015	saneamiento
3	2283315	Mejoramiento del estadio municipal de centro poblado Canchi Grande, distrito de Caracoto - San Román - Puno		30/06/2015	cultura y deporte
4	2278269	Rehabilitación y mejoramiento de caminos vecinales en el ámbito del, distrito de Caracoto - San Román - Puno		17/06/2015	transporte
5	2282350	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la I.E.P. 70599 Quinsachata del CC.PP. Canchi Grande, distrito de Caracoto - San Román - Puno		26/06/2015	educación
6	2274598	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la IEP 70596 comunidad de Suchis, distrito de Caracoto - San Román - Puno		15/05/2015	Educación
7	2274550	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la IEP 70602 comunidad Canchi Grande, sector Churicanchi, distrito de Caracoto - San Román - Puno		15/05/2015	educación
8	2278014	Mejoramiento y fortalecimiento de capacidades productivas de los criadores de ganado lechero en el ámbito del, distrito de Caracoto - San Román - Puno		30/06/2015	agropecuaria

9	2274638	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la IEP 70598 comunidad de Canchi Chico sector Isla Canchi, distrito de Caracoto - San Román - Puno		16/05/2015	Educación
10	2301910	Rehabilitación y mejoramiento de parque mirador Caracoto del, distrito de Caracoto - San Román - Puno		25/11/2015	ambiente
11	2278270	Recuperación y fortalecimiento a la gestión sostenible y la institucionalidad del gobierno local de Caracoto, distrito de Caracoto - San Román - Puno		8/06/2015	planeamiento, gestión y reserva de contingencia
12	2302592	Instalación del Centro comunal comercial en el barrio San Felipe de la localidad de Caracoto, distrito de Caracoto - San Román - Puno		02/12/2015	Vivienda y desarrollo urbano
13	2302534	Instalación de losa deportiva recreacional multiuso los triunfadores en la habilitación urbana Villa Los Triunfadores, distrito de Caracoto - San Román - Puno		02/12/2015	Vivienda y desarrollo urbano
14	2275096	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la IEP 70597 comunidad de Canchi Chico sector Incasaya, distrito De Caracoto - San Román - Puno		18/05/2015	educación
15	2328918	Creación del servicio de agua potable y saneamiento básico en los sectores: San Antonio, Jirigachi, Suchis Central y Torres Pampa del C.P. de Suchis, distrito de Caracoto - San Roman - Puno		3/10/2016	saneamiento
16	2328144	Creación del servicio de agua potable y saneamiento básico en los sectores central, isla Canchi, Incasaya Y Challhuani de la comunidad Canchi Chico, distrito de Caracoto - San Roman - Puno		24/10/2016	saneamiento

17	2289661	Mejoramiento de los servicios educativos en la I.E.S. Dos de Mayo de Caracoto, distrito de Caracoto - San Román - Puno	23/12/2016	Educación
18	2311639	Creación del coliseo cubierto multiusos de la localidad de Caracoto, Distrito de Caracoto - San Román - Puno	1/07/2016	cultura y deporte
19	2332834	Mejoramiento de los servicios educativos de la I.E.S. Suchis del C.P. Suchis, distrito De Caracoto - San Román - Puno	27/10/2016	educación
20	2337148	Creación del servicio de agua potable y saneamiento básico en el sector 2 de Churicanchi, distrito de Caracoto - San Román - Puno	19/12/2016	saneamiento
21	2328041	Creación de la infraestructura del Estadio Municipal en la comunidad Canchi Chico, distrito de Caracoto - San Román - Puno	10/08/2016	Cultura y deporte
22	2309448	Mejoramiento del servicio educativo en la Institución Educativa Primaria Nro 70596 del C.P. Suchis, distrito de Caracoto - San Román - Puno	31/05/2016	educación
23	2325573	Mejoramiento del servicio de protección del cementerio central de la localidad de Caracoto, Distrito de Caracoto - San Román - Puno	13/07/2016	planeamiento, gestión y reserva de contingencia
24	2338076	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de IEP Nro. 70595 de Torrespampa, distrito de Caracoto - San Román - Puno	26/12/2016	Educación
25	2333987	Mejoramiento de la infraestructura complementaria en la IEP 70593 de la comunidad San Antonio de Chujura, distrito de Caracoto - San Román - Puno	29/11/2016	educación

26	2309397	Mejoramiento y fortalecimiento de la organización comunal en la comunidad suchis, distrito de Caracoto - San Román - Puno		1/03/2016	planeamiento, gestión y reserva de contingencia
27	2325262	Mejoramiento de la infraestructura complementaria de la IEP 70594 comunidad Collana Segunda, Distrito de Caracoto - San Román - Puno		8/07/2016	educación
28	2306784	Creación del anfiteatro natural para el desarrollo socio cultural en la comunidad campesina de Canchi Grande, distrito de Caracoto - San Román - Puno		6/01/2016	cultura y deporte
29	2333989	Mejoramiento de la oferta de servicios para el desarrollo de capacidades en el local comunal del C.P. Canchi grande, distrito de Caracoto - San Román - Puno		7/11/2016	vivienda y desarrollo urbano
30	2289663	Mejoramiento de los servicios educativos de la Institución Educativa Secundaria Daniel Alcides Carrión de Canchi Grande, Distrito de Caracoto - San Román - Puno		21/02/2017	educación
31	2396884	Creación de trocha carrozable en el sector Limacucho, distrito de Caracoto - San Román - Puno		3/10/2017	transporte
32	2285162	Creación de salón de usos múltiples en la C.C. de San Francisco de Buenavista, distrito de Caracoto - San Roman - puno		17/08/2017	cultura y deporte

33	2413724	Mejoramiento del servicio de educación primaria en la IEP. N° 70538 Caracoto del distrito de Caracoto - Provincia de San Román - departamento de Puno		28/11/2018	educación
34	2434126	Mejoramiento del servicio de agua a nivel parcelario con un sistema de riego tecnificado para el grupo de gestión empresarial Chujura del distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno		4/12/2018	agropecuaria
35	2433660	Mejoramiento del servicio de educación primaria en la IEP N° 70598 Isla Canchi del distrito de Caracoto - Provincia de San Román - Departamento De Puno		16/11/2018	educación
36	2371848	Mejoramiento del servicio de educación primaria en la IEP N° 70706 Caragachi del distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno		30/11/2018	educación
37	2370452	Creación de campo deportivo recreacional en el centro poblado de Suchis - distrito de Caracoto - provincia de San Román - Región Puno		02/02/2018	Cultura y deporte
38	2389933	Mejoramiento del servicio de educación primaria en la IEP N° 70575 Collana Chillora - distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno		13/02/2018	educación

39	2434501	Mejoramiento del servicio de protección del establecimiento de salud suchis del distrito de Caracoto - provincia de San Román - Departamento De Puno		29/11/2018	salud
40	2350553	Creación de salón de usos múltiples en la C.C. de Chujura del distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno		31/07/2018	cultura y deporte
41	2435434	Mejoramiento del servicio de protección del establecimiento de salud Canchi Grande del distrito de Caracoto - provincia de San Román - departamento de Puno		19/12/2018	salud

Anexo 2. Cuestionario aplicado NBI

Universidad Nacional de Juliaca
Escuela profesional de Gestión Pública Y Desarrollo Social



ENCUESTA SOBRE LAS NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS

PROYECTO

Proyectos de Inversión Pública (PIP) y su incidencia en la reducción de la brecha de pobreza en el distrito de Caracoto - San Román - Puno, 2015 - 2018.

Recomendaciones:

A continuación, señale la respuesta que crea oportuna, se ruega su sinceridad, debido a que de ello dependerá que los resultados de esta investigación sean objetivos y puedan contribuir a la mejora de los proyectos de inversión pública para el bien de toda población local.

1. ¿Qué fuente de abastecimiento de agua potable tiene en su hogar?
 - a) Red pública, dentro de la vivienda
 - b) Red pública, fuera de la vivienda
 - c) Pilón o pileta de uso publico
 - d) Camión cisterna
 - e) Pozo (agua subterránea)
 - f) Manantial o puquio
 - g) Río, acequia, lago, laguna
 - h) Otras fuentes de agua
 - i) vecino

2. ¿Qué tipo de sistema de saneamiento tiene su vivienda?
 - a) Red pública de desagüe dentro de la vivienda
 - b) Red pública de desagüe fuera de la vivienda
 - c) Letrina (con tratamiento)
 - d) Pozo séptico, tanque séptico o biodigestor
 - e) Pozo ciego o negro
 - f) Rio, acequia, canal o similar
 - g) Campo abierto o al aire libre
 - h) otro

3. ¿la vivienda tiene alumbrado eléctrico por red pública?
 - a) Si tiene alumbrado eléctrico
 - b) No tiene alumbrado eléctrico

4. ¿Tiene en su hogar algún integrante que asisten a una Institución educativa (colegio, instituto o universidad)?
 - a) Si
 - b) No

5. ¿Cuál es el material de construcción que predomina en su vivienda?

- a) Ladrillo o bloque de cemento
- b) Piedra
- c) Quincha
- d) Piedra con barro
- e) Madera (pona, tornillo, etc.
- f) Triplay/calamina/estera
- g) Adobe
- h) Material noble
- i) Otro

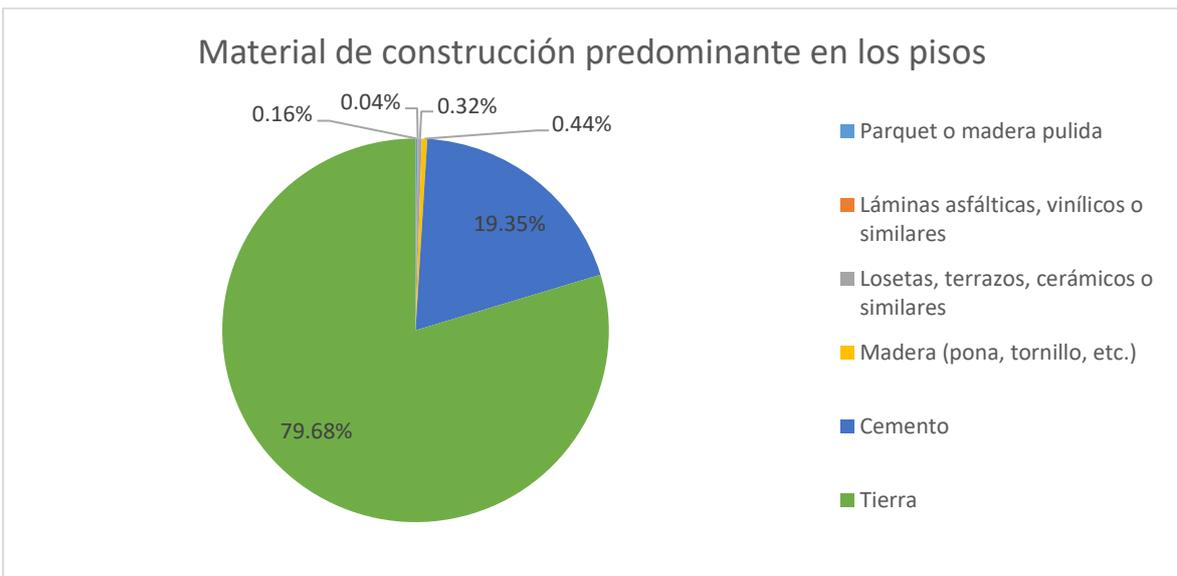
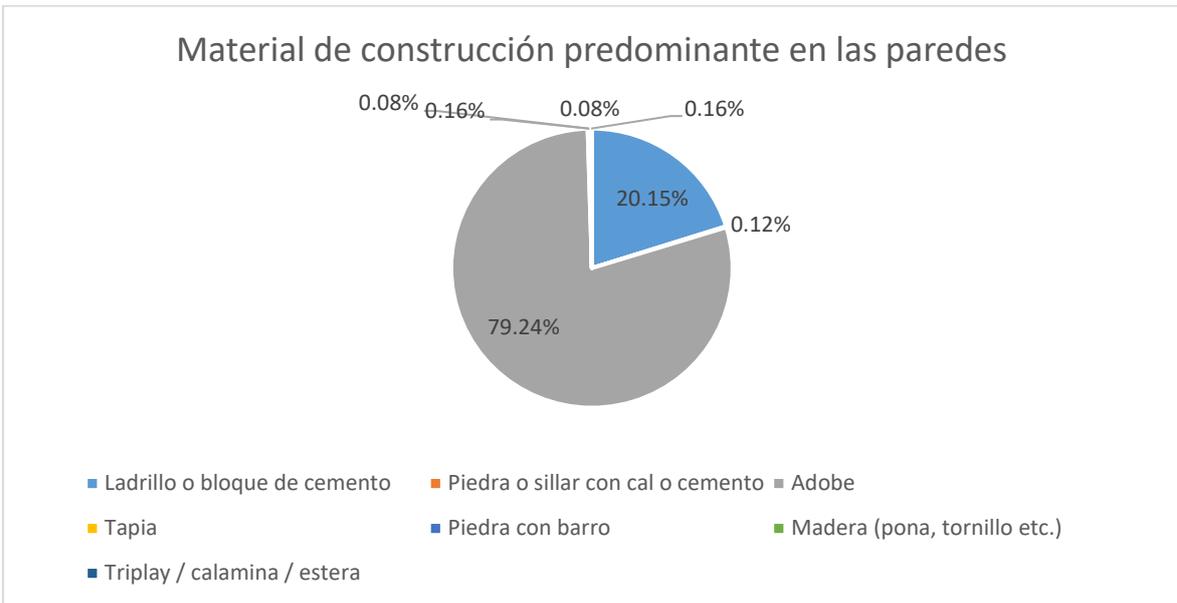
6. ¿Cuál es el estado actual de la vivienda?

- a) Regular
- b) En buen estado
- c) En mal estado / inhabitable

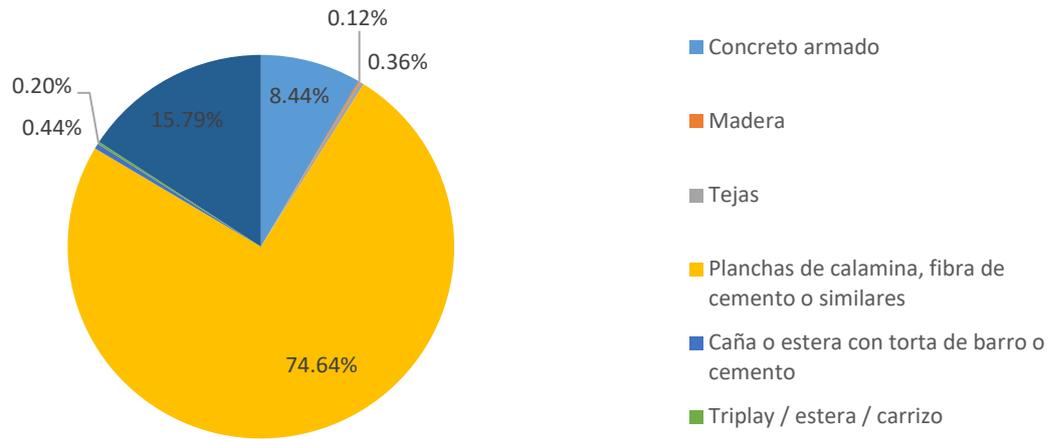
Muchas gracias !!!!!!!!!!!!!!!!

Aplicador	Supervisor	Critica

Anexo 3. Materiales predominantes en las viviendas encuestadas



Material de construcción predominante en los techos



Anexo 4. Proyectos de Inversión Pública, según categoría presupuestal

	2015				2016				2017				2018			
	PIA	PIM	DEVENGADO	AVANCE %	PIA	PIM	DEVENGADO	AVANCE %	PIA	PIM	DEVENGADO	AVANCE %	PIA	PIM	DEVENGADO	AVANCE %
0001: PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	50,000	198,893	130,718	66	30,000	139,928	106,473	76	30,000	110,509	97,502	88.2	10,000	291,615	55,036	18.9
0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	0	6,182	0	0	25,600	13,203	12,814	97.1	15,000	27,831	25,825	92.8	89,800	33,757	32,554	96.4
0036: GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS									197,860	55,063	5,918	10.7	33,618	56,994	55,913	98.1
0035: GESTION SOSTENIBLE DE RECURSOS NATURALES Y DIVERSIDAD BIOLÓGICA	0	80,000	41,035	51.3	0	69,214	59,528	86.0								
0039: MEJORA DE LA SANIDAD ANIMAL	133,680	116,971	116,971	100					300,000	215,498	188,804	87.6	286,000	148,075	146,591	99.0
0040: MEJORA Y MANTENIMIENTO DE LA SANIDAD VEGETAL									0	3,466	2,805	80.9	10,000	0	0	0.0
0042: APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO									120,000	146,932	0	0.0				
0041: MEJORA DE LA INOCUIDAD AGROALIMENTARIA	0	156,098	114,110	73.1	185,800	251,627	247,488	98.4								
0061: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE	268,820	84,232	17,367	20.6												

0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	60,000	33,800	10,600	31.4	25,000	64,472	23,351	36.2	69,000	51,063	32,160	63.0	19,000	37,901	34,283	90.5
0080: LUCHA CONTRA LA VIOLENCIA FAMILIAR					24,500	0	0	0.0								
0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	409,812	5,474,674	2,014,778	36.8	349,565	3,721,887	3,014,760	81.0	140,000	832,346	769,912	92.5	346,289	152,056	105,773	69.6
0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	30,000	430,745	409,699	95.1	155,000	45,092	33,735	74.8	140,000	196,315	196,312	100.0	315,000	914,294	660,338	72.2
0091: INCREMENTO EN EL ACCESO DE LA POBLACION DE 3 A 16 AÑOS A LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PUBLICOS DE LA EDUCACION BASICA REGULAR	0	332,928	255,765	76.8	0	187,355	179,599	95.9	0	197,872	176,584	89.2	0	318,833	300,917	94.4
0101: INCREMENTO DE LA PRACTICA DE ACTIVIDADES FISICAS, DEPORTIVAS Y RECREATIVAS EN LA POBLACION PERUANA					91,400	60,000	60,000	100.0	28,000	1,258,311	555,091	44.1	422,000	2,011,833	1,053,837	52.4
0121: MEJORA DE LA ARTICULACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AL MERCADO									15,000	0	0	0.0	12,000	0	0	0.0
0127: MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD DE LOS DESTINOS TURISTICOS									140,000	100,445	95,169	94.7	143,620	95,754	95,752	100.0
0108: MEJORAMIENTO INTEGRAL DE BARRIOS					0	805,259	805,257	100.0								
0129: PREVENCIÓN Y MANEJO DE CONDICIONES SECUNDARIAS DE SALUD EN PERSONAS CON DISCAPACIDAD					25,000	0	0	0.0					22,400	0	0	0.0
0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE					206,748	116,735	69,999	60.0	241,963	242,483	173,369	71.5	0	186,211	109,514	58.8

9001: ACCIONES CENTRALES	1,069,123	1,936,486	1,500,136	77.5	1,005,123	1,904,424	1,583,576	83.2	1,312,268	1,380,079	1,321,291	95.7	982,708	1,371,006	1,304,300	95.1
9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS	925,229	1,517,511	1,359,809	89.6	591,599	1,410,190	1,334,402	94.6	696,559	1,096,859	1,040,780	94.9	469,832	1,047,210	987,543	94.3



UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA
Universidad Pública de Calidad