

**Confianza en las instituciones públicas y percepción de la corrupción en el Perú, 2010-2018**

**Trust in public institutions and perception of corruption in Peru, 2010-2018**

---

Juan Carlos Choque Poma  
*jchoque@gmail.com - Universidad Nacional del Altiplano*  
Yoni Felipe Canqui Panca  
*asesorconting@gmail.com - Universidad Nacional del Altiplano*  
Juan David Jallo Coaquira  
*djkjallo@gmail.com - Universidad Nacional del Altiplano*  
Alfredo Pelayo Calatayud  
*alfredopelayo@yahoo.com - Universidad Nacional del Altiplano*

**Resumen**

A fin de contribuir con la mejora en la confianza dentro de las instituciones públicas, este artículo de investigación se propone conocer la confianza en las instituciones públicas y percepción de la corrupción en el Perú, para lo cual se aplicó una investigación cualitativa que comprende al tipo de investigación descriptivo correlacional, el trabajo fue tomado con datos estadísticos del INEI el cual está presente a nivel nacional, por lo tanto, el lugar de estudios se considera el ámbito nacional diferenciado por años, en la unidad de análisis son trabajadores mayores a 18 años de edad. La fuente de la base de datos es la Encuesta nacional de hogares de los años 2010 al 2018, de acuerdo a los resultados obtenidos, nos permite conocer según la tabla 5, realizando la prueba t, podemos ver que las medidas grupales son significativamente diferentes ya que el valor p en la fila Pr ( $IT > Itl$ ) (bajo  $H_a: \text{diff!} = 0$ ) es menor que 0.05, al observar la columna media se puede ver que la Democracia (1) es baja en relación al índice de confianza institucional (0).

**Palabras claves:** *Confianza, instituciones, corrupción.*

**Abstract**

In order to contribute to the improvement of trust within public institutions. This research article intends to know the trust in public institutions and a perception of corruption in Peru. For this, a qualitative investigation has been applied which involves the Correlational Descriptive Research, type. The work was taken with statistical data from the INEI which is considered national scope; therefore, the place of study is the country itself differentiated by years. In the unit of analysis, the workers are older than 18 years old. The database source is from the National Household Survey from 2010 to 2018. Once applied Test T, accordingly to table 5, the results obtained has allowed to see that the group measures are significantly different since the p-value in row Pr ( $IT > Itl$ ) (under  $H_a: \text{diff!} = 0$ ) is less than 0.05, when observing the middle column you can see that Democracy (1) is lower in relation to the institutional confidence index (0).

**Keywords:** *Trust, institutions, corruption.*

## Introducción

En los últimos años se dio a conocer escándalos de corrupción desacreditando la imagen de los servidores como de las instituciones públicas así mismo la problemática de la confianza institucional está en crecimiento, en esa misma línea existe relación entre estabilidad o cambio de política y la comunidad (Moreno, 2010), esto enmarcado por el desempeño en la provisión de los servicios públicos y por la actuación de sus autoridades, en la misma idea (Barba Casillas, 2006) si en términos institucionales el país tiene resultados importantes, en las conductas política, social y pedagógica subsiste la necesidad de alcanzar una formación ética de las personas y una vivencia cotidiana de la moral de los derechos humanos, Una de las interrogantes que surge en algún momento de la vida, es posiblemente ¿En quién podemos confiar? El factor confianza y su implicancia social, política, económica y cultural, determinan mucho en el devenir del individuo y su contexto. Sin embargo la sociedad peruana ha entrado al siglo XXI bajo un panorama de incertidumbre social y fue incapaz de ir de la mano con las grandes transformaciones sociales y globales (Romero-Chauca, 2010). Por otro lado La confianza social es importante en tanto reduce la complejidad social y ofrecer una solución al problema de interactuar con individuos sobre los que se carece de información (M. Güemes, 2014). Por lo que el desempeño institucional tiene que ver esencialmente con la eficiencia y la eficacia para lograr resultados, es así que la confianza en las instituciones, las cuales constituyen el principal mecanismo para solucionar los conflictos y delimitar las normas que estructuran el comportamiento en sociedad, es un factor sustancial que impacta sobre la estabilidad de la democracia (Liendo, 2011).

Sin embargo esto conlleva a que cada ciudadano peruano que realiza algún trámite en una dependencia estatal, sea nacional, regional o local, termina usualmente mortificado por las largas colas y tiempos de espera que hay que soportar, por las veces que hay que regresar a la misma institución para terminar con el trámite, por el trato descortés o simple maltrato de los funcionarios públicos (Manuel Arenilla & David Delgado, 2019), por ende la Confianza entre las Instituciones Públicas es una relación bidireccional entre el desempeño de políticas públicas y el contexto social en el que se desenvuelven analizar aspectos específicos de dicha relación, la cual es descrita de manera pendular, el enfoque a las políticas públicas logra afectar la confianza entre las personas de una institución (M. C. Güemes & Hernández-Bonivento, 2014), en consecuencia el Estado de derecho, no se puede dejar de reclamar que el límite absoluto de su intervención es el respeto de los derechos humanos no justifican que se utilicen medios arbitrarios y contrarios a la dignidad humana (Urtado, 1989).

Existe un gran consenso internacional en cuanto a la urgente necesidad de fortalecer los regímenes democráticos, estimulando el desarrollo económico y social de los pueblos y promoviendo el surgimiento de una sociedad civil cada vez más fuerte. Con el afán de crear una nueva institucionalidad para combatir la corrupción. A mayor el número de organismos con igual o similar jurisdicción, mayor la probabilidad de

que exista superposición de funciones, dispersión de recursos. (Wagner, 1994), considerando que la corrupción en el Perú va en aumento al tiempo que su economía crece. Se manifiesta en su forma tradicional, mediante sobornos a funcionarios públicos para agilizar trámites administrativos por parte de grupos económicos o individuos con acceso privilegiado y a la vez excluyente a los circuitos del poder público, (Daly & Navas, 2015), es así que, la corrupción es uno de los problemas más serios que enfrenta el Perú. Constituye un obstáculo al desarrollo, y crecimiento económico, la lucha contra la desigualdad y el funcionamiento y legitimación de la democracia. (Panfichi & Alvarado, 2011), por otro lado la corrupción genera un impacto negativo en la consolidación de la democracia y de la gobernabilidad, además que subvierte las garantías de los ciudadanos, evadiendo el respeto a los derechos humanos, en la ética, ejercitado por un servidor o funcionario público, con un beneficio extra posicional directo o indirecto, con incumplimiento de normas jurídicas que regulan el comportamiento de los servidores públicos. (Ramón Ruffner, 2014), cabe señalar que, la corrupción es un grave problema humano, social, político, económico y ético, sobre todo en los países en vías de desarrollo. La lucha contra la corrupción es, pues, un deber de los gobiernos, los ciudadanos y los medios de comunicación. (Argandoña, 2007), asimismo es indudable que un buen control administrativo de la actividad contractual puede evitar el recurso final al derecho penal, que en la actualidad está jugando un papel excesivamente protagonista en la fiscalización de los contratos públicos irregulares. Es necesario que la Administración tutele con eficacia el procedimiento de contratación, para reconocer y paralizar contratos carentes de justificación técnica legal. (Angeles Jareño, 2019),

Por otro lado la corrupción como actitud negativa dentro de un determinado contexto, afecta y hiere la moral de la nación, vulnera los cimientos de la democracia y la gobernabilidad; debilita la confianza de la población en los poderes del estado y en las instituciones públicas, además de fragmentar los valores morales de la persona (González-Espinosa & Boehm, 2011), es así que en los últimos 25 años el Perú ha experimentado una de las mayores tasas de crecimiento económico en la región de América Latina (Cepal, 2015). Paralelamente al crecimiento económico del país, ha sido acompañado por la presencia de altos índices de corrupción, atribuyéndose a causas como a la existencia de un "déficit democrático" que se manifiesta, por ejemplo, en la falta de autonomía del poder judicial, en la incapacidad del poder legislativo para controlar los impulsos del ejecutivo, en la falta de transparencia de las instituciones públicas, en la precariedad institucional de las agencias del estado, en la falta de mecanismos para la rendición de cuentas de la gestión pública, en la ausencia de un liderazgo ético, o en la debilidad de los órganos de vigilancia de la sociedad civil (Daly & Navas, 2015), Generando esta la limitación de la implementación de las políticas públicas y el crecimiento del sentimiento de desconfianza de los ciudadanos en las instituciones públicas, la quiebra de las bases del contrato social llevando a un clima de anomia y desestructuración

social, generando altos niveles de percepción de corrupción y esta se asocia con un detrimento en la legitimidad democrática (Quiroga, 2009), Por otro lado los gobernantes junto con su unidad de técnicos y administradores tienen la obligación de solucionar las demandas públicas (Oscar, 2005), sin embargo sucede todo lo contrario por esta razón (Yamada & Montero, 2011), señala que la corrupción sería un fenómeno extendido en muchos organismos públicos y privadas, afectando a todos los peruanos, por igual agregando a lo anterior (Ramón Ruffner, 2014), señala que el problema de la corrupción como un suceso principalmente político, ahora bien una de las claves para recuperar la confianza en las instituciones públicas y en sus integrantes es el incremento de la participación de los ciudadanos en todo el ciclo de las políticas públicas y en el proceso normativo (Arenilla Saez & Delgado Ramos, 2019).

Por consiguiente; la percepción de corrupción asociada con el desempeño de los funcionarios públicos no explica sustantivamente los apoyos a la democracia, las experiencias personales de corrupción medidas en el índice de victimización sí se presentan como un factor determinante (Morales Quiroga, 2009). Los actos de corrupción son prácticas nocivas, percibida como una anomalía cotidiana, un quebrantamiento del funcionamiento normal de las instituciones, incluso como hechos propios de la idiosincrasia nacional. Esto evidentemente afecta la confianza del ciudadano en sus instituciones; además, que pervierte la ética pública, promoviendo una moral laxa y una actitud pasiva (Ramón Ruffner, 2014).

El fenómeno social de la corrupción puede manifestarse por una parte, la corrupción directa y, de otra parte, la corrupción institucionalizada ("Corrupción: en el Perú: breve reseña histórica José du Puit," n.d.). En este contexto la corrupción puede ser abordada desde dos perspectivas, por un lado, es posible entender la corrupción como actos o manifestaciones concretas del uso particular de la función pública delimitados en la legislación administrativa o penal, pero, por otro lado, es necesario entender la corrupción en un sentido más amplio, esto es, como un clima de mentalidad colectiva, sentimientos y práctica histórica que denominamos "fenómeno de la corrupción" (García de Enterría & Hurtado Pozo, 2011). Medir la gobernabilidad y específicamente la corrupción como uno de los elementos que la determinan se convierte así en una necesidad (González-Espinosa & Boehm, 2011).

La corrupción suele ser señalada como uno de los problemas más graves del país. Hay un amplio consenso acerca de su impacto nocivo en el Estado y la sociedad: se trata de una patología social, un "cáncer" que obstaculiza el crecimiento económico, fomenta un ambiente antidemocrático, la inseguridad, la negación de valores morales y la falta de respeto para la institucionalidad, y perjudica sobre todo a los pobres (Huber, 2017).

### Materiales y métodos

La confianza en las instituciones públicas y percepciones de la corrupción, según los reportes del INEI está presente a nivel nacional, por lo tanto, el lugar de estudios se considera el ámbito nacional diferenciado por años, en la unidad de análisis son trabajadores mayores a 18 años de edad. La fuente de la base de datos es la Encuesta nacional de hogares de los años 2010 al 2018 específicamente se utilizó los módulos gobernabilidad democracia y transparencia; el propósito de la encuesta es capturar las experiencias y percepciones de los ciudadanos en relación a la confianza institucional y corrupción, para la estimación de las ecuaciones se utilizó el software Stata.

Tabla 1.  
Módulos utilizados

Código de modulo	Descripción del modulo	Información obtenida	Nombre del Archivo
2	Características de los miembros del Hogar	Jefe de hogar, edad y sexo del jefe de hogar	ENAH001-2010-200 a ENAH001-2018-200
3	Educación	Nivel de Educación alcanzado	ENAH001A-2010-300 a ENAH001A-2018-300
5	Empleo e Ingresos	Nivel de Empleo, y ingresos en el hogar	ENAH001A-2010-500 a ENAH001A-2018-500
34	Sumarias	Considerando si el hogar está considerado en condición de pobreza o extrema pobreza.	SUMARIA-2010 a SUMARIA-2018
85	Gobernabilidad, democracia y Transparencia	Variables relacionadas principales características: confianza en municipalidades, confianza en el congreso, confianza en la policía, confianza en los partidos políticos, confianza en el JNE, confianza en el ONPE, confianza en el Poder Judicial.	ENAH001B-2010-1 a ENAH001B-2018-1

Hay que mencionar además que los factores de índice, pobreza, educación, edad e ingreso, datos relacionados con la confianza en las instituciones públicas. La variable dependiente es el logaritmo natural de desconfianza institucional ( $\ln Y_1$ ) en función al índice de desconfianza (IDE), pobreza (POB), edad de los ciudadanos (EDA), años de educación (EDU) y ingreso por familia (INF).

Donde el parámetro  $\beta_1$  mide el índice desconfianza en las instituciones y  $\varepsilon_i$  es el término de perturbación estocástica, así:

$$\ln Y_i = \alpha + \beta_1 * IDE_1 + \beta_2 * POB + \beta_3 EDA + \beta_3 EDU + \beta_4 INF + \varepsilon_i$$

En primer lugar, se motiva esta investigación indicando que es necesario desarrollarlo porque a priori se observa una correlación positiva entre la confianza institucional y la corrupción así mismo el tamaño de la muestra por departamentos y por año detallados en la Tabla 1, el periodo de análisis comprende desde el año 2010 a 2018.

Tabla 2.  
Distribución de la muestra por departamentos del Perú

Departamento	Años									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Amazonas	811	873	946	1,101	1,144	1,176	1,234	1215	1,200	
Ancash	867	1,026	1,070	1,137	1,152	1,215	1,433	1369	1,893	
Apurímac	647	699	721	916	926	946	936	925	950	
Arequipa	814	914	975	1,181	1,207	1,225	1,577	1403	2,170	
Ayacucho	849	884	910	1,067	1,091	1,129	1,163	1131	1,173	
Cajamarca	923	1,036	1,032	1,237	1,246	1,298	1,723	1478	1,467	
Callao	447	514	512	570	611	650	531	473	375	
Cusco	793	925	952	1,145	1,158	1,174	1,227	1217	1,279	
Huancavelica	729	807	811	1,020	994	1,017	1,045	1022	1,037	
Huanuco	833	888	911	1,131	1,169	1,219	1,273	1253	1,279	
Ica	802	1,064	1,107	1,293	1,259	1,314	1,535	1431	1,396	
Junín	954	1,127	1,120	1,348	1,339	1,509	1,550	1537	1,562	
La Libertad	747	895	916	1,171	1,078	1,124	1,419	1394	1,314	
Lambayeque	742	911	907	1,127	1,167	1,227	1,333	1311	1,302	
Lima	2,018	1,891	2,009	2,577	2,583	2,917	2,782	2392	1,784	
Loreto	834	960	974	1,233	1,240	1,412	1,410	1401	1,394	
Madre de Dios	626	607	606	642	617	576	561	558	824	
Moquegua	643	777	726	786	792	792	950	831	840	
Pasco	640	790	785	810	876	883	901	917	1,275	
Piura	895	998	1,069	1,234	1,286	1,362	1,499	1543	1,550	
Puno	763	813	802	976	953	1,006	1,099	1121	1,698	
San Martín	835	973	959	1,192	1,255	1,296	1,341	1355	1,340	
Tacna	678	752	670	804	749	955	1,325	981	1,040	
Tumbes	629	763	757	829	833	841	872	857	822	
Ucayali	701	908	908	1,076	1,091	1,122	1,120	1130	1,125	
Total	20,220	22,795	23,155	27,603	27,816	29,385	31,839	30245	32,089	

La metodología que usaremos es de tipo descriptivo y correlacional, el propósito de la investigación es describir situaciones y eventos con el fin de indicar como se manifiesta un determinado fenómeno; así mismo determinaremos el grado de relación no causal entre las variables, con el objetivo general: Analizar de qué manera influye la corrupción en la percepción de confianza de la población durante los periodos, 2010-2018.

Tabla 3.  
Distribución de la muestra de Educación por Departamentos 2010 - 2018

Nivel de Educación	Años									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
sin nivel	291.3508	357.5239	366.9173	389.2848	393.2703	444.8909	504.5909	466.6175	513.3762	
inicial	445.2	475	335.6	706.2	599	663.6572	1555.5	403.075	612.5467	
primaria incompl	420.5009	482.2518	524.91	579.1354	583.3052	617.1015	628.1793	655.5571	690.9444	
primaria complet	495.9737	544.6716	602.0675	656.0237	669.9152	715.1117	729.0083	743.0635	773.057	
secundaria incom	506.7514	566.056	600.4765	633.0245	674.5326	707.128	766.2842	746.109	766.1496	
secundaria compl	676.9604	746.9657	799.0129	862.3571	913.2006	951.4586	982.8906	1023.668	1043.873	
superior no univ	707.7066	738.6503	783.456	850.6364	878.822	904.8497	967.8034	1000.102	1007.774	
superior no univ	879.7303	925.2241	995.548	1073.767	1142.045	1197.342	1260.578	1300.499	1344.949	
superior univers	799.4098	836.4794	874.2447	984.6556	985.2463	1076.528	1092.329	1119.836	1086.873	
superior univers	1282.18	1291.747	1346.714	1516.243	1682.543	1790.467	1902.631	1888.282	1956.29	
post-grado unive	1881.011	1897.199	1939.582	2127.98	2135.77	2354.565	2542.029	2589.763	2692.668	
básica especial								604.7289	638.0364	
<b>Total</b>	<b>742.1095</b>	<b>799.1401</b>	<b>865.3144</b>	<b>953.9592</b>	<b>1016.238</b>	<b>1071.529</b>	<b>1142.335</b>	<b>1164.624</b>	<b>1202.361</b>	

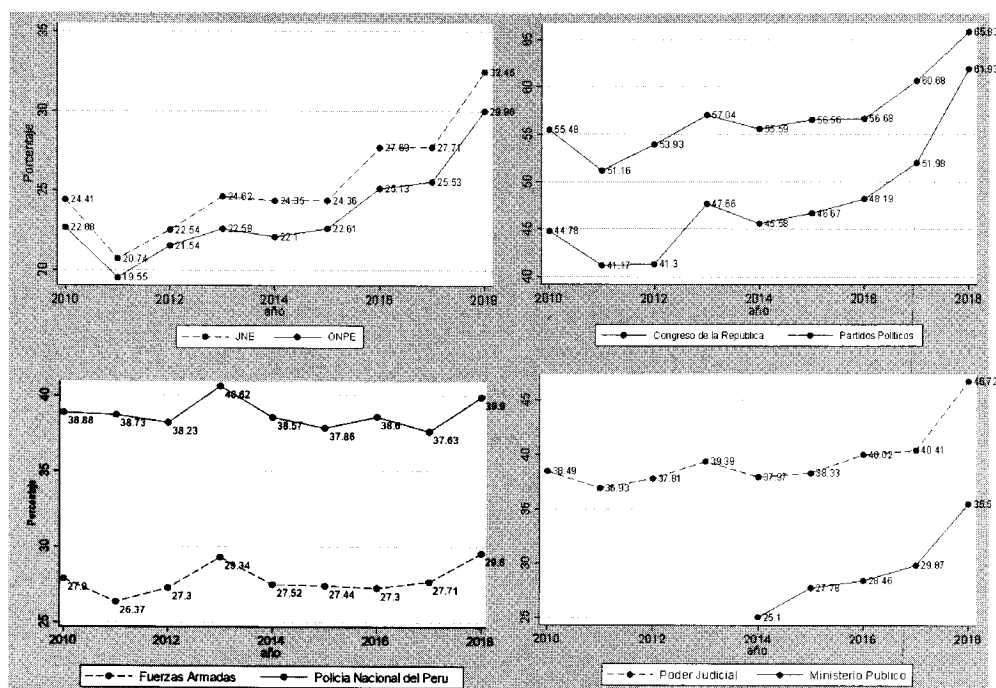


Figura 4. Evolución de la desconfianza (%) de las Instituciones Publicas

De la Figura 1, se observa con detenimiento los periodos encuestados por el INEI del 2010 al 2018 evaluado por los ciudadanos dando a conocer el crecimiento de desconfianza institucional, el Jurado Nacional de Elecciones de 24.41% llegado a 32.45% teniendo un crecimiento de 8 puntos porcentuales además el Organismo Nacional de Procesos Electorales de 22.68% paso a tener 29.98% incrementando 7 puntos porcentuales por otra parte el crecimiento de Congreso de la Republica de 55.48% alcanzo su crecimiento en 10 puntos porcentuales llegando a 65.83% a su vez las Fuerzas Armadas mantiene un crecimiento de 2 puntos porcentuales de 27.9% a 29.6% con respecto a la Policía Nacional del Perú de 38.88% tubo un leve incremento de 1 punto porcentual llegando a 39.9%, con respecto al Poder Judicial de 38.49% incremento en 8 puntos porcentuales llegando a 46.72% por otra parte el Ministerio Publico de 25.1% incremento en 10 puntos porcentuales llegando a 35.5%.

Finalmente, en un marco de crisis institucional se observa la declinación constante de la confianza en las instituciones públicas una sociedad en donde existe más años de educación como lo refleja la Figura 2.

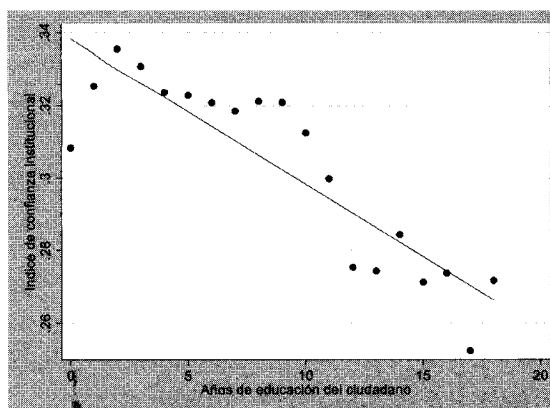


Figura 2. Relación entre índice de confianza institucional promedio y años de educación de los ciudadanos

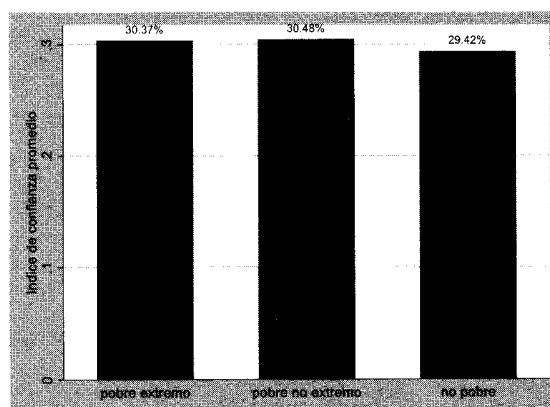


Figura 3. Relación entre índice de confianza institucional y pobre extremo, no pobre

De acuerdo a la tabla 4. Realizando el análisis de varianza, La pobreza influye en el índice de desconfianza en las instituciones públicas el valor p correspondiente al valor pobreza si es estadísticamente significativo ya que es menor que 0.05.

Tabla 4. Relación entre el Índice de Desconfianza y la pobreza.

Number of obs =	64,758	R-squared =	0.0002		
Root MSE =	.261089	Adj R-squared =	0.0001		
Source	Partial SS	df	MS	F	Prob>F
Model	.73440774	2	.36720387	5.39	0.0046
pobreza	.73440774	2	.36720387	5.39	0.0046
Residual	4414.1968	64,755	.06816766		
Total	4414.9312	64,757	.0681769		

De acuerdo a la tabla 3. La pobreza influye en el índice de desconfianza en las instituciones públicas.

Tabla 5. Relación de Índice de Desconfianza con Democracia

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
0	24,410	.3193245	.0017511	.2735886	.3158922	.3227568
1	40,346	.2809757	.0012554	.2521702	.2785151	.2834364
combined	64,756	.2954314	.0010261	.261111	.2934203	.2974426
diff		.0383488	.0021119		.0342094	.0424882

diff = mean(0) - mean(1) t = 18.1581  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 64754

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 1.0000 Pr(|T| > |t|) = 0.0000 Pr(T > t) = 0.0000

De acuerdo a la tabla 5, realizando la prueba t, podemos ver que las medidas grupales son significativamente diferentes ya que el valor p en la fila Pr (IT>Itl) (bajo Ha:diff! =0) es menor que 0.05, al observar la columna media se puede ver que la Democracia (1) es baja en relación a índice de confianza institucional (0).

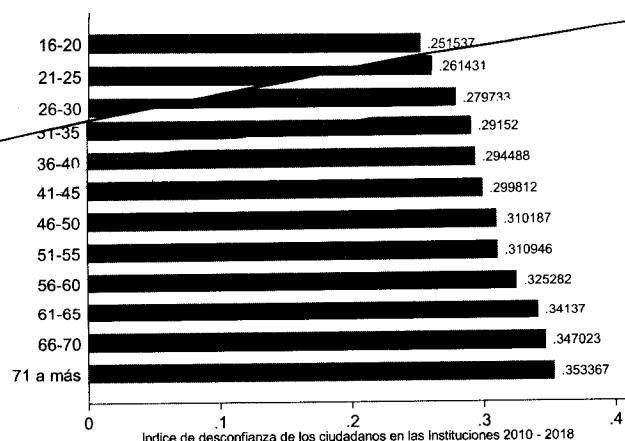


Figura 5. Índice de desconfianza promedio por grupo de edad 2010 - 2018

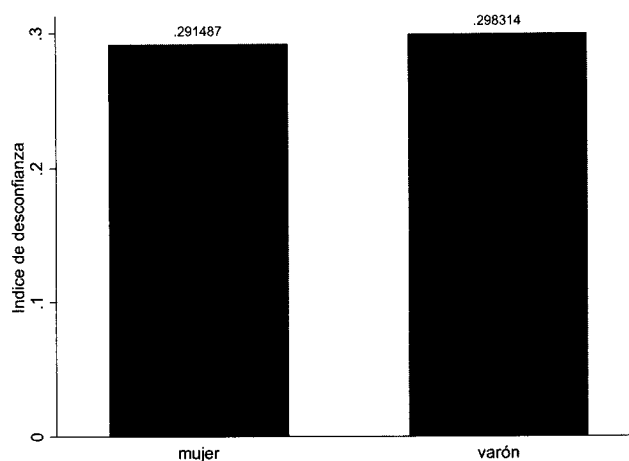


Figura 6. Índice de desconfianza promedio por género 2010 - 2018

### Conclusiones

La corrupción existe en todos los sectores de nuestra sociedad, afectando la credibilidad de los ciudadanos sobre las instituciones públicas, así mismo se obtuvo que el congreso de la república como poder del estado encabeza la desconfianza, seguido por los partidos políticos, el poder judicial, la policía nacional y ministerio público.

Por otro lado la educación es afectada por los niveles de pobreza existentes en las zonas rurales y urbanas siendo una tendencia prioritaria hacia la no percepción de la corrupción, los ciudadanos que logran avanzar un escalón educativo reducen la probabilidad de encontrarse en la corrupción.

**Referencias bibliográficas**

- Angeles Jareño. (2019). La Justificación del Contrato Público y el Control del Expediente de Contratación como Formas de Prevenir los Delitos de Corrupción, 1-8.
- Arenilla Saez, M., & Delgado Ramos, D. (2019). Una Nueva Funcion Pública que Fortalezca la confianza en las Instituciones Publicas. 18.
- Argandoña, A. (2007). La Corrupción y las Empresas Cátedra "la Caixa" de Responsabilidad Social de la Empresa y Gobierno Corporativo La Corrupcion y las Empresas, 3. Retrieved from <https://www.iese.edu/research/pdfs/OP-07-21.pdf>
- Barba Casillas, B. (2006). La Educacion Moral como Asunto Publico. 24.
- Barrientos, F. (2011). Capítulo I Desempeño Y Confianza Institucional. Gestión Electoral Comparada y Confianza En Las Elecciones En América Latina, 34–56.
- Cepal. (2015). Económico y Social. Panorama Economico y Social de Los Estados Latinoamericanos y Caribeños.
- Corrupción: en el Perú: breve reseña histórica José du Puit. (n.d.).
- Daly, J., & Navas, Ó. D. (2015). Corrupción en el Perú: visión del ejecutivo peruano. Centrum.
- García de Enterría, E., & Hurtado Pozo, J. (2011). Sobre la corrupción en el Perú. "Corrupción: El Caso Peruano."
- González-Espinosa, A. C., & Boehm, F. (2011). Medir la corrupción: de la generación de conciencia a los peligros de la mala interpretación. *Revista Opera*, (11), 259–277.
- Güemes, M. (2014). El papel del Estado y el impacto de las políticas públicas en la creación-destrucción de la confianza social: Latinoamérica y Argentina bajo la lupa.
- Güemes, M. C., & Hernández-Bonivento, J. (2014). Confianza, instituciones informales y políticas públicas, una compleja relación pendular. *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, (12), 45–59. <https://doi.org/10.24965/gapp.v0i12.10212>
- Huber, L. (2017). Balance de Investigación en Políticas Públicas 2011-2016 y Agenda de Investigación 2017 – 2021. Corrupción y transparencia.
- Liendo, N. (2011). El crecimiento económico y la confianza en las instituciones de gobierno: Un análisis comparado de la evolución en las percepciones de las élites y los ciudadanos de América Latina, 13.
- Arenilla, M. & Delgado, D. (2019). Una Nueva Funcion Publica que Fortalezca la Confianza en las Instituciones Publicas.
- Mendoza Bellido, W. (2014). Como Investigan los Economistas Guia Para la Elaborar y Desarrollar un Proyecto de Investigacion. Lima: Fondo Editorial PUCP.
- Moreno, A. (2010). Confianza en las Instituciones (Diciembre). Mexico.
- Morales Quiroga, M. (2009). Corrupción y democracia América Latina en perspectiva comparada. *Gestión y Política Pública*.
- Oscar, B. (2005). La etica y la corrupcion en la política. *Barómetro Global*, 48(9), 26.
- Panfichi, A., & Alvarado, M. (2011). 2. Corrupción Y Gobernabilidad.
- Quiroga, M. M. (2009). Corrupción y democracia. *Gestión y Política Pública*, 18(2), 205–252.
- Ramón-Ruffner, J. G. (2014). Corrupción, Ética Y Función Pública En El Perú. *Quipukamayoc*, 22(41), 59–73.
- Romero-Chauca, M. A. (2010). La confianza en crisis: Un estudio del capital social y desarrollo local en comunidades urbanas vulnerables: caso AA. HH. II-S.J.L., 165.
- Urtado, J. (1989). Corrupción Y Derecho Penal. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53, 160. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Wagner, G. (1994). Corrupción y modernización del Estado. *Ie-Puc*, N° 174, 1–39.
- Yamada, G., & Montero, R. (2011). Corrupción e inequidad en los servicios públicos en el Perú. Retrieved from <http://www.cies.org.pe/sites/default/files/files/diagnosticoypropuesta/archivos/dyp-50.pdf>