



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA**

**FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO  
EMPRESARIAL**

**ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y  
DESARROLLO SOCIAL**



**GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y LA CALIDAD DE VIDA DE  
LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022**

**EDITH ELIANA MAMANI CHAMBI**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE:  
LICENCIADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL**

**Asesor: Dr. Vitaliano Enriquez Mamani**



**JULIACA - 2025**



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA**  
**FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO**  
**EMPRESARIAL**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y**  
**DESARROLLO SOCIAL**



**GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y LA CALIDAD DE VIDA DE**  
**LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022**

**EDITH ELIANA MAMANI CHAMBI**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE:**  
**LICENCIADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL**

**Asesor: Dr. Vitaliano Enriquez Mamani**



**JULIACA - 2025**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA**  
**FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO**  
**EMPRESARIAL**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y**  
**DESARROLLO SOCIAL**



**GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y LA CALIDAD DE VIDA DE**  
**LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022**

Edith Eliana Mamani Chambi

Tesis para optar el título de:  
Licenciado en Gestión Pública y Desarrollo Social

Asesor: Dr. Vitaliano Enriquez Mamani

Juliaca - Perú, 2025

Mamani-Chambi, E. E. (2025). *Gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores del Distrito de San Miguel, 2022*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de Juliaca. Juliaca.

**AUTOR:** Mamani Chambi, Edith Eliana.

**TÍTULO:** Gestión de residuos sólidos y la calidad de vida de los pobladores del Distrito de San Miguel, 2022.

**PUBLICACIÓN:** Juliaca, 2025

**DESCRIPCIÓN:** Cantidad de páginas (108 pp.)

**NOTA:** Tesis de la Escuela Profesional de Gestión Pública y Desarrollo Social – Universidad Nacional de Juliaca.

**CÓDIGO:** 05-000156-05/M21

**NOTA:** Incluye bibliografía.

**ASESOR:** Dr. Vitaliano Enriquez Mamani

**PALABRAS CLAVE:**

Calidad de vida, contaminación ambiental, gestión, municipalidad, residuos sólidos.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA

FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL

ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

“GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y LA CALIDAD DE VIDA DE LOS  
POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022”

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE LICENCIADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y  
DESARROLLO SOCIAL

Presentada por:

Edith Eliana Mamani Chambi

Sustentada y aprobada ante el siguiente jurado:

Dra. Ingrid Rossana Rodriguez Chokewanca

PRESIDENTE DE JURADO



Firma del presidente

Dr. Luis Martin Huailapuma Santa Cruz

JURADO



Firma del 2do miembro

M.Sc. Gustavo Luis Vilca Colquehuanca

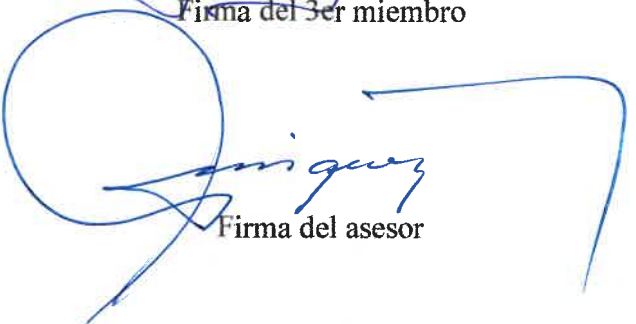
JURADO



Firma del 3er miembro

Dr. Vitaliano Enriquez Mamani

ASESOR



Firma del asesor

# Edith Eliana Mamani Chambi

## GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y LA CALIDAD DE VIDA DE LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022.docx

 Universidad Nacional de Juliaca

### Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::3117:576940999

Fecha de entrega

10 abr 2026, 11:13 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

10 abr 2026, 12:12 p.m. GMT-5

Nombre del archivo

GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y LA CALIDAD DE VIDA DE LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE ....docx

Tamaño del archivo

10.9 MB

108 páginas

21.178 palabras

119.159 caracteres



Firmado digitalmente por CALSINA  
CALSINA Benito Pepe FAU  
20448261272 soft  
Motivo: Day V\* B\*  
Fecha: 10.04.2026 12:52:11 -05:00




## 12% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

### Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

### Fuentes principales

- 10%  Fuentes de Internet
- 5%  Publicaciones
- 8%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

### Marcas de integridad

#### N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.



Firmado digitalmente por CALSINA  
CALSINA Benito Pepe FAU  
20448261272 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 10.04.2020 12:32:29 -05:00

## **DEDICATORIA**

La presente investigación está dedicada a mi familia, que con su apoyo incondicional y cariño me han impulsado a superar cada obstáculo. Gracias por creer en mí y brindarme siempre un lugar seguro al que regresar, y en especial a mi madre, María Chambi, quien con su amor, esfuerzo y ejemplo ha sido mi mayor inspiración. Gracias por tus sacrificios, por enseñarme la importancia de la perseverancia y por ser mi pilar en los momentos más difíciles.

## **AGRADECIMIENTO**

A la Universidad Nacional de Juliaca, por ser el lugar donde se forjaron mis conocimientos y habilidades, y por brindarme las oportunidades necesarias para desarrollar este trabajo de investigación.

A mis docentes, quienes han compartido su experiencia y sabiduría, guiándome a lo largo de mi formación académica. Su dedicación ha sido fundamental para mi crecimiento profesional y personal.

Un especial agradecimiento al Dr. Vitaliano, mi asesor, por su valiosa orientación, paciencia y apoyo durante todo este proceso. Sus observaciones y recomendaciones fueron esenciales para el desarrollo de esta tesis.

Finalmente, a la población del Distrito de San Miguel, que colaboró respondiendo las encuestas y brindó su tiempo y disposición para hacer posible esta investigación. Este trabajo no hubiera sido posible sin su participación y generosidad.

## ÍNDICE DE CONTENIDO

Dedicatoria	4
Agradecimiento	5
Índice de contenido	6
Índice de tablas	8
Índice de figuras	9
Índice de anexos	10
Resumen	11
Abstract	12
Introducción	13
Capítulo I	
Planteamiento del problema	16
1.1 Problema de investigación	16
1.2 Preguntas de investigación	18
1.3 Objetivos de investigación	19
1.4 Justificación	19
Capítulo II	
Revisión de literatura	22
2.1 Antecedentes	22
2.2 Marco teórico	26
2.3 Marco normativo	38
2.4 Marco conceptual	39
2.5 Hipótesis de investigación	41
2.6 Variables de investigación	41
Capítulo III	
Materiales y métodos	44
3.1 Enfoque	44
3.2 Alcance de investigación	44
3.3 Diseño de investigación	44
3.4 Ámbito de estudio	45
3.5 Población y muestra	46
3.6 Recolección de datos	47

3.7	Análisis de datos	51
Capítulo IV		
	Resultados y discusión	53
4.1	Resultados	53
4.1.1	Resultados descriptivos	53
4.1.2	Resultados inferenciales	58
4.2	Discusión	67
	Conclusiones	71
	Recomendaciones	73
	Referencias	75
	Anexos	80

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Operacionalización de variables	42
Tabla 2	Ficha técnica del cuestionario Gestión de residuos sólidos	48
Tabla 3	Ficha técnica del cuestionario Calidad de vida	49
Tabla 4	Validación de instrumento con expertos	50
Tabla 5	Escala de medición para la confiabilidad de instrumento	50
Tabla 6	Confiabilidad de alfa de Cronbach	51
Tabla 7	Prueba de normalidad	51
Tabla 8	Escala de correlación de Spearman	52
Tabla 9	Nivel de gestión de residuos sólidos	53
Tabla 10	Nivel de gestión de residuos sólidos en relación a la edad	54
Tabla 11	Nivel de gestión de residuos sólidos en relación al género	55
Tabla 12	Nivel de calidad de vida	55
Tabla 13	Nivel de calidad de vida en relación a la edad	56
Tabla 14	Nivel de calidad de vida en relación al género	57
Tabla 15	Prueba de normalidad de acuerdo a objetivos	58
Tabla 16	Gestión de residuos sólido y calidad de vida	59
Tabla 17	Limpieza pública y calidad de vida	61
Tabla 18	Recolección y calidad de vida	62
Tabla 19	Transporte y calidad de vida	64
Tabla 20	Disposición final y calidad de vida	66

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Esquema de correlación	45
Figura 2	Ubicación del Distrito San Miguel	45
Figura 3	Correlación entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida	60
Figura 4	Correlación de limpieza pública y calidad de vida	62
Figura 5	Correlación de recolección y calidad de vida	63
Figura 6	Correlación de transporte y calidad de vida	65
Figura 7	Correlación de disposición final y calidad de vida	66

## ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1	Matriz de Consistencia	80
Anexo 2	Operacionalización de variables	81
Anexo 3	Instrumento gestión de residuos sólidos	82
Anexo 4	Instrumento calidad de vida	84
Anexo 5	Solicitudes para validación del instrumento	86
Anexo 6	Validez del cuestionario: Juicio de expertos	89
Anexo 7	Galería fotográfica del trabajo de campo	101
Anexo 8	Encuestas llenadas	103
Anexo 9	Base de datos	104
Anexo 10	Alfa de Cronbach	105
Anexo 11	Procesamiento de datos	105
Anexo 12	Evidencias corroborativas de la hipótesis general	107
Anexo 13	Evidencias corroborativas de la hipótesis específica 1	107
Anexo 14	Evidencias corroborativas de la hipótesis específica 2	107
Anexo 15	Evidencias corroborativas de la hipótesis específica 3	108
Anexo 16	Evidencias corroborativas de la hipótesis específica 4	108

## RESUMEN

En los últimos años, la gestión de residuos sólidos ha cobrado relevancia debido a su impacto en la salud, el bienestar y entorno de la población. En el distrito San Miguel, aún existen limitaciones en el manejo adecuado de residuos, lo cual afecta aspectos fundamentales de la calidad de vida. A pesar de existir estudios anteriores en otros contextos, esta problemática no se ha abordado suficientemente sobre cómo esta gestión tiene relación directa con la calidad de vida específicamente en el distrito de San Miguel. Por ello, el objetivo de esta investigación fue determinar la relación entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida desde la percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, 2022. El estudio se realizó bajo un enfoque cuantitativo, de alcance correlacional, con un diseño no experimental. Se utilizó la técnica de encuesta y como instrumentos, dos cuestionarios dirigidos a medir ambas variables. Se seleccionó una muestra de 366 habitantes. Los resultados mostraron una relación significativa entre ambas variables, con un valor de  $p = 0.000$  y un coeficiente de correlación de Spearman de 0.688, lo que indica una correlación positiva moderada. Asimismo, se encontró que el 80.1% de los encuestados presenta un nivel regular en el manejo de residuos sólidos, lo que sugiere prácticas básicas, pero aún mejorables. Del mismo modo, el 80.1% reporta una calidad de vida regular, reflejando niveles intermedios de satisfacción en dimensiones como salud psicológica, relaciones sociales y ambiente. Se concluye que a medida que mejora la gestión de residuos sólidos, también tiende a mejorar la calidad de vida, estableciéndose así una relación directa y moderadamente positiva entre ambas variables.

**Palabras clave:** calidad de vida, contaminación ambiental, gestión, municipalidad, residuos sólidos.

## ABSTRACT

In recent years, solid waste management has gained relevance due to its impact on the health, well-being, and environment of the population. In the district of San Miguel, limitations still exist in the proper handling of waste, which affects fundamental aspects of quality of life. Although previous studies have been conducted in other contexts, this issue has not been sufficiently addressed regarding how waste management is directly related to quality of life specifically in the district of San Miguel. Therefore, the objective of this research was to determine the relationship between solid waste management and quality of life from the perception of the residents of the district of San Miguel, 2022. The study was conducted under a quantitative approach, with a correlational scope and a non-experimental design. The survey technique was used, and two questionnaires were applied as instruments to measure both variables. A sample of 366 inhabitants was selected. The results showed a significant relationship between the two variables, with a p-value of 0.000 and a Spearman correlation coefficient of 0.688, indicating a moderate positive correlation. Likewise, it was found that 80.1% of respondents exhibit a regular level of solid waste management, suggesting basic yet improvable practices. Similarly, 80.1% reported a regular quality of life, reflecting intermediate levels of satisfaction in dimensions such as psychological health, social relationships, and environment. It is concluded that as solid waste management improves, quality of life also tends to improve, thus establishing a direct and moderately positive relationship between the two variables.

**Keywords:** quality of life, environmental pollution, management, municipality, solid waste.

## INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia, las actividades humanas van generando desechos sólidos, cuya cantidad, diversidad y complejidad han ido aumentando gradualmente como consecuencia del avance industrial y tecnológico. La incorrecta gestión de los residuos sólidos ocasiona distintos impactos al ambiente en sus diferentes factores: agua, aire, suelo y en lo social (Barandiaran y Cieza, 2022). América Latina produce aproximadamente 436,000 toneladas de residuos sólidos, donde el 50% de ellos aún recibe disposición final que es inadecuada y la recolección sigue siendo deficiente en barrios marginales de la metrópolis (Cardona et al., 2016).

En muchos países se observa una gestión inadecuada de los RS, donde en reiteradas ocasiones se forman acumulaciones de residuos sólidos, afectando la imagen del entorno, lo que a su vez genera una serie de problemas ambientales, que inciden con mayor frecuencia sobre la salud en las poblaciones más vulnerables, sin embargo, también se observa el problema en las zonas urbanas y grandes ciudades (Bercheñi y Gonzáles, 2019).

Según Coacalla et al. (2020) en Perú se ha producido un importante aumento en la población, con alrededor de 31 millones de habitantes. Según Wilson et al. (2013) la calidad de vida mejora al implementar sistemas de gestión de residuos que sean inclusivos y participativos, al proporcionar infraestructura adecuada y promover comportamientos responsables, las comunidades experimentan una mejora en su entorno físico, lo que impacta positivamente en su percepción de bienestar, esto incluye elementos como la limpieza de los espacios públicos, el acceso a servicios básicos eficientes y la reducción de desigualdades.

Una adecuada gestión de residuos sólidos, representa uno de los mayores retos para las áreas urbanas contemporáneas, debido a su impacto en el medio ambiente y la influencia en las condiciones de vida de los habitantes. En el distrito de San Miguel, como en muchas otras localidades, la gestión correcta de los residuos sólidos es esencial para proteger la salud de la población, promover el bienestar y mantener un entorno equilibrado. Este tema no solo incluye las acciones operativas como el barrido de calles, la recolección, el traslado y el destino final de los desechos, sino también aspectos sociales, culturales y formativos que influyen en los hábitos y comportamientos diarios.

Si bien se han implementado acciones dirigidas a la mejora de estas prácticas, persisten desafíos relacionados con la sensibilización de la población, la infraestructura adecuada y la coordinación entre actores clave, como las autoridades locales y los residentes. La interacción entre estos elementos pone de manifiesto la necesidad de evaluar cómo las diferentes etapas de la gestión de los residuos sólidos se relacionan con las dimensiones que conforman la calidad de vida.

En la literatura existente, se han abordado diversos enfoques relacionados con la gestión de los residuos sólidos, desde las etapas de tratamiento especializado hasta los efectos que produce en lo ambiental y lo social. No obstante, persiste una brecha significativa en los estudios que articulen de manera directa la percepción ciudadana sobre dicha gestión con los niveles de calidad de vida de la población. Con base a ello, esta investigación se propone determinar la relación entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, 2022; dicha relación, analizando las etapas en limpieza pública, recolección, transporte y disposición final en conexión con aspectos como la salud, las relaciones sociales y el ambiente.

Los resultados obtenidos permiten comprender cómo el manejo de los desechos influye en las condiciones de vida de la población. A partir de los hallazgos, es posible proponer estrategias de mejora que refuercen tanto la gestión de residuos como la percepción de la población. Igualmente, el estudio genera bases para desarrollar estrategias que incrementen la eficiencia del manejo de residuos en el ámbito público. También constituye una fuente de referencia útil para futuros investigadores, al ofrecer un análisis detallado sobre la relación entre estas variables.

La investigación presenta ciertas insuficiencias relacionadas con la estructura metodológica del estudio. Los datos recolectados y analizados reflejan principalmente la percepción y valoración que poseen los pobladores que participaron en la encuesta constituyendo así una aproximación directa a sus experiencias, opiniones y formas de interpretar la realidad en relación con la problemática estudiada. Sin embargo, es fundamental realizar estudios longitudinales en distintos momentos del tiempo, empleando metodologías complementarias que permitan obtener resultados más precisos y generar conclusiones más concretas. Asimismo, se evidenció que el acceso a información pública es limitado.

En cuanto a la organización de la presente investigación, este se distribuye de la siguiente forma:

Capítulo I: Se expone el diagnóstico de la problemática que motiva el estudio, formulando la pregunta central de investigación, definiendo los objetivos principales y específicos, y justificando la relevancia del tema abordado.

Capítulo II: Incluye una revisión exhaustiva de los antecedentes relacionados con el tema, teorías relevantes y el marco conceptual que sustenta la investigación. Asimismo, se especifican las variables de estudio y sus respectivos indicadores.

Capítulo III: Describe la metodología adoptada para el desarrollo del estudio, el contexto en el que se llevó a cabo, la población objetivo, los procedimientos de recolección de datos y la formulación de la hipótesis.

Capítulo IV: Presenta los resultados obtenidos, tanto descriptivos como inferenciales, analiza la prueba de hipótesis planteada y desarrolla la discusión correspondiente en base a los hallazgos encontrados.

# CAPÍTULO I

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1 PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Los residuos sólidos son desechos orgánicos e inorgánicos generados por la fabricación, transformación, utilización de bienes y servicios; si no hay un manejo adecuado, generan impactos negativos en el ambiente y representan una amenaza para la salud de las personas, es decir, no hay bienestar del individuo. Si bien es cierto la contaminación ambiental perjudica la salud de las personas, por ende, afecta directamente a la calidad de vida de la población.

Es por ello que se amerita una solución acelerada por parte de todos los habitantes, en el manejo de residuos sólidos, un factor que empeoró esta situación es el crecimiento incontrolable de la población de manera desordenada (Bartra & Delgado, 2020). Además, según Kaza et al. (2018) los habitantes de la tierra generan aproximadamente 2,010 millones de toneladas de residuos sólidos por año, donde el 33% no tiene una adecuada gestión de recolección y tratamiento.

Referente al informe del Banco Mundial, los desechos en el mundo crecerán en un 70% para el año 2050, es decir, se espera que los desechos globales crezcan a 3400 millones de toneladas por año; así mismo se prevé que diariamente la generación de desechos per cápita de países de ingresos altos aumente en un 19% para el 2050, y en cuanto a los países de ingresos bajos y medios, se prevé que aumenten en un 40% aproximadamente; por lo tanto, la cantidad de residuos generados aumentará tres veces más en los países de ingresos bajos; sin embargo, la región de Asia Oriental y el Pacífico genera la mayor parte de los desechos del mundo, con un 23 % (Kaza et al., 2018).

En el Perú, debido a la mala conducción de la gestión de residuos sólidos que genera efectos colaterales, es una problemática económica, social, ambiental y sanitaria, donde tiene consecuencias como el aumento de enfermedades y contaminación ambiental. En cuanto al tratamiento y recolección como disposición final, constantemente ha sido preocupante por parte de las organizaciones gubernamentales y no gubernamentales sobre todo del área de saneamiento ambiental (Soria, 2018). Actualmente, los Municipios son los que brindan este

servicio fundamental, en la cual genera gastos más grandes en el presupuesto; sin embargo, la disponibilidad final de los residuos sólidos, sin un adecuado tratamiento, generan contaminación ambiental, lo cual incide en la calidad de vida de la población, es por ello que se debe dar un tratamiento adecuado y óptimo, puesto que, genera el control de la contaminación ambiental, con el sistema de recolección y tratamiento (Espinoza et al., 2020).

Los sistemas de gestión de residuos sólidos cada vez se complican, sobre todo por las políticas ambientales, donde los países desarrollados tienen la obligación de reciclar y reducir los desechos de rellenos sanitarios, mientras que los países sub desarrollados, presentan sistemas de manejo limitado en la recolección y disposición final, por ende, se requiere planes de manejo oportuno para mejorar la calidad de vida (Espinoza et al., 2020). Así tenemos a Fuentes et al. (2008) donde indica que, la calidad de vida de los peruanos puede mejorar si su entorno cambia, un aspecto central para ello, es el manejo adecuado de los residuos sólidos Municipales.

En la región Puno, los residuos sólidos son una de las principales fuentes de contaminación, esto debido a que hay incrementación de ellas en las vías públicas, los insuficientes servicios de recolección a domicilio y la inadecuada disposición final (Ministerio del Ambiente, 2018). En la ciudad de Juliaca, Huamaní et al. (2020) mencionan que, de las familias, el 43.1% es atendido con el servicio de recojo de los desechos sólidos, y el 56.9% no cuenta con el servicio, donde los barridos están en situación crítica en las salidas: a Huata, Puno, Huancané, Cusco, Lampa, Arequipa; en su mayoría los servicios de recojo de residuos sólidos se realiza en camiones recolectores y moto carga o triciclo, el servicio de recolección es muy deficiente, comparado con la ciudad de Puno; y esto se asocia con el crecimiento acelerado y desordenado de la población que constituye el principal factor en el incremento de los residuos sólidos. Sin embargo, pese a las iniciativas implementadas por el gobierno municipal mediante proyectos de inversión pública orientados a mejorar los servicios de limpieza, aún no se ha conseguido la eficacia ni la eficiencia requerida.

Por otra parte, es importante resaltar los residuos sólidos que se generan en la ciudad de Juliaca el 42.39% es de origen orgánico, y el 29.78% son no orgánicos, donde estos desechos pueden recuperarse y hasta comercializarse en el mercado de reciclaje, y el 27.38% que son

desechos no reutilizables se debe disponer en un relleno sanitario, para su disposición final (Huamaní et al., 2020).

El distrito de San Miguel, no es ajeno a esta problemática, y es consciente del reto que significa trabajar en forma integral y adecuada en la gestión de los residuos sólidos. Bartra y Delgado (2020) indican que los municipios tienen el rol del buen manejo de residuos sólidos, debido a que son los encargados que se brinde un buen servicio a toda la población, donde una mala gestión de los desechos, perjudica la buena calidad de vida. Además, la falta de información y participación ciudadana limita la solución del problema, y las acciones de limpieza pública no siempre son suficientes para garantizar un entorno saludable, a pesar de investigaciones previas, pocas han abordado su impacto directo en la calidad de vida, y menos aún en contextos específicos. Por ello, esta investigación se planteó determinar la relación entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida.

## **1.2 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN**

### **1.2.1 Pregunta General**

¿Qué relación existe entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, 2022?

### **1.2.2 Preguntas específicas**

¿Cuál es la relación que existe entre la limpieza pública de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022?

¿Cuál es la relación que existe entre la recolección de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022?

¿Cuál es la relación que existe entre el transporte de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022?

¿Cuál es la relación que existe entre la disposición final de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022?

### **1.3 OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.3.1 Objetivo General**

Determinar la relación entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

#### **1.3.2 Objetivos Específicos**

Determinar la relación existente entre la limpieza pública de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

Determinar la relación existente entre la recolección de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

Determinar la relación existente entre el transporte de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

Determinar la relación existente entre la disposición final de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

### **1.4 JUSTIFICACIÓN**

#### **1.4.1 Justificación social**

Es relevante analizar cómo el proceso de gestión de residuos se relaciona con la calidad de vida de los pobladores, debido a que un manejo eficiente permite mantener un ambiente saludable, prevenir enfermedades y mejorar el bienestar general. En el distrito de San Miguel, el manejo adecuado de los residuos sólidos es un tema relevante, no solo por su impacto en la salud pública, sino también por su influencia en la percepción del entorno y el bienestar de los habitantes. Estos cuando no se gestionan de manera adecuada, pueden generar condiciones insalubres, como la acumulación en espacios abiertos que propicia focos infecciosos y malos olores. Afectando directamente la calidad de vida, especialmente en zonas urbanas, donde la densidad poblacional incrementa la generación de desechos. Al

abordar este tema desde una perspectiva social, se busca fomentar la toma de conciencia y la colaboración entre la población y las autoridades locales. Además, los resultados podrán servir como base para diseñar estrategias que promuevan un entorno más limpio y seguro, impactando positivamente en la salud y la calidad de vida.

#### **1.4.2 Justificación teórica**

El uso de fundamentos conceptuales y aportes permite analizar de forma integral la situación que afronta el distrito de San Miguel. Este sustento posibilita describir y comprender las causas y consecuencias del problema, así como reconocer que la adecuada disposición, recolección, transporte y tratamiento de los desechos no solo reduce los impactos ambientales, sino que también previene riesgos para la salud y mejora las condiciones del entorno urbano. Su relación se vuelve evidente al considerar que un ambiente limpio y seguro fortalece el bienestar en salud y social de la población, constituyendo un derecho ciudadano que contribuye a la cohesión y desarrollo de la comunidad. Además, este enfoque integra la dimensión ambiental con la perspectiva social, resaltando que no es únicamente una tarea operativa, sino un componente esencial para garantizar el bienestar colectivo y promover un desarrollo más equilibrado y sostenible.

#### **1.4.3 Justificación metodológica**

Las evidencias generaron información de valor que puede servir como referencia para otros contextos, permitiendo comprender, evaluar y mejorar las prácticas de manejo. La aplicación de instrumentos validados y diseñados para medir aspectos clave como la limpieza pública, recolección, transporte y la disposición final de los desechos sólidos, ofrece datos objetivos que ayudan a establecer relaciones claras. Así mismo, los instrumentos del estudio cuentan con la ventaja de poder adaptarse y ajustarse a distintas realidades sociales, lo que favorece la comparación de resultados y la elaboración de propuestas específicas para cada lugar en específico. De esta manera, los hallazgos obtenidos no solo orientan acciones y políticas, sino que también contribuyen al fortalecimiento de la planificación y gestión en otros municipios.

#### **1.4.4 Justificación práctica**

Al abordar una problemática de alto impacto que involucra la salud, el ambiente y el bienestar colectivo, generando información precisa sobre las dimensiones clave de la gestión de residuos sólidos. Por lo tanto, los resultados permiten identificar puntos críticos y proponer estrategias que contribuyan a mejorar la calidad de vida, impulsando así el desarrollo social. Además, la evidencia obtenida brinda a instituciones públicas y privadas una base sólida para tomar decisiones acertadas, optimizar recursos y diseñar acciones adaptadas a la realidad del distrito, con el fin de enfrentar de manera más eficiente la inadecuada gestión y proyectar beneficios sostenibles para la comunidad y su entorno.

## **CAPÍTULO II**

### **REVISIÓN DE LITERATURA**

#### **2.1 ANTECEDENTES**

##### **2.1.1 A nivel internacional**

En el artículo de investigación de Aillón et al. (2020), titulado “Desarrollo empresarial, gestión ambiental y calidad de vida en el Municipio de Sucre”. Tuvo como objetivo analizar la contaminación que genera el desarrollo empresarial y cómo afecta a la calidad de vida. Para ello, utilizó un enfoque mixto con una muestra conformada por 20 empresas del Directorio de la Cámara de Industria y Comercio (CAINCO), y 382 familias de la ciudad. Los resultados muestran que el crecimiento empresarial tiene una relación con la contaminación ambiental, respecto a la opinión de las empresas, el 85% utiliza la tecnología renovada y el 15% tecnología de punta; referente a la opinión de las familias respecto a la acumulación de desechos, el 44% indica que son las empresas y el 23% que son del municipio de sucre; finalmente respecto a la gestión ambiental y calidad de vida, las familias declararon en un 85% que no se realiza control por parte de las autoridades, en los barrios de los distritos urbanos del municipio de Sucre, y un 9% indican que lo realizan pocas veces, y solo un 6% manifiestan que acuden frecuentemente a realizar controles ambientales.

En el artículo de investigación de Fortis et al. (2024) titulado: “Manejo de desechos sólidos y su incidencia en los habitantes de la parroquia “12 de Marzo”, se analizó el manejo de los desechos sólidos y su incidencia en la calidad de vida de los habitantes de dicha localidad, bajo un enfoque cualitativo y descriptivo. Se aplicaron encuestas y entrevistas, complementadas con un análisis bibliográfico y de campo. El coeficiente Alfa de Cronbach, arrojó un nivel de confiabilidad del 93,5%, lo que evidenció la consistencia del instrumento empleado, asimismo, se utilizó el Sistema de Información Geográfica (SIG) con el programa QGIS de libre acceso, lo que permitió visualizar y analizar espacialmente las zonas con mayor acumulación de desechos, evidenciando la urgencia de mejorar los mecanismos de recolección y gestión de desechos. El estudio concluye resaltando la importancia de intervenir en las áreas críticas y desarrollar políticas sostenibles de manejo ambiental.

En su investigación de Redroban (2013), titulada “El manejo de desechos sólidos y su incidencia en la calidad de vida de los habitantes de la parroquia Rivera del Cantón Azogues – 2013”, tuvo como propósito analizar cómo la gestión inadecuada de los desechos sólidos incide en la contaminación ambiental y, en consecuencia, en el deterioro de la calidad de vida de los pobladores. El estudio se desarrolló bajo un enfoque descriptivo, apoyado en métodos documental-bibliográficos y de campo, con una población conformada por 1,542 habitantes. Los resultados evidenciaron que el inadecuado almacenamiento de residuos ha generado la proliferación de roedores e insectos, representando un riesgo para la salud pública. Asimismo, se determinó que la contaminación ambiental derivada del mal manejo de los desechos afecta negativamente la imagen de la parroquia. Se destacó que, aunque ha aumentado la demanda de servicios adecuados de recolección y tratamiento, la respuesta institucional sigue siendo insuficiente, principalmente por la falta de personal capacitado y la escasa conciencia ambiental de la población. En conclusión, el autor enfatiza que la mejora de los sistemas encargados del manejo de los desechos sólidos no se sustenta solo en la disponibilidad de recursos económicos, sino también en la formación y concientización de la comunidad respecto a prácticas ambientales responsables.

En su artículo de (Fazenda & Tavares, 2016) titulado “Caracterización de residuos sólidos urbanos en Sumbe, Cuba: instrumento para la gestión de residuos”, tuvo como propósito analizar cómo la caracterización de residuos sólidos urbanos en Sumbe, Cuba se ve reflejado en las familias del barrio Chingo. El estudio se desarrolló bajo un enfoque descriptivo, utilizando la observación directa para constatar los locales donde se hace la deposición de los residuos sólidos urbanos, la población fue seleccionada de forma aleatoria, con una muestra de seis familias en el barrio de Chingo. Se concluye que la ciudad enfrenta una deficiente gestión en la recolección de residuos sólidos urbanos, especialmente en las zonas con mayor generación. Esta situación se debe principalmente a la ausencia de un plan organizado para la recolección de desechos sólidos, así como la falta de contenedores suficientes y adecuados. Como resultado, la población se ve obligada a depositar los desechos en la vía pública, lo que facilita que animales callejeros los dispersen, incrementando los riesgos para la salud y el ambiente. Asimismo, los sistemas temporales de almacenamiento son precarios, y no se aplican prácticas de reducción, reutilización ni reciclaje, evidenciando una carencia de estrategias sostenibles de manejo de residuos en el municipio de Sumbe.

### 2.1.2 A nivel nacional

En la tesis de Sinche (2019), titulado “Gestión de residuos sólidos municipales y calidad de vida en el distrito de Quivilla, provincia de Dos de Mayo - Huánuco, 2019”. Tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos municipales y calidad de vida. Para ello, se aplicó un enfoque cuantitativo de alcance correlacional con una muestra de 92 pobladores. Los hallazgos evidenciaron una relación significativa entre el manejo de los residuos sólidos municipales y la calidad de vida ( $p < 0.05$ ). Asimismo, se encontraron asociaciones significativas entre la gestión de los residuos domiciliarios y la calidad de vida ( $p = 0.003$ ), entre la gestión de los residuos comerciales y la calidad de vida ( $p = 0.000$ ), y entre la gestión de los residuos provenientes de la limpieza pública y la calidad de vida ( $p = 0.003$ ). En conjunto, estos resultados indican que, en la medida en que se mantenga un manejo adecuado de los residuos desde las acciones municipales, la calidad de vida de la población tenderá a mejorar.

En la tesis de Huamán y Quispe (2021), titulado “Gestión de residuos sólidos para la calidad de vida en los pobladores del distrito de Echarati, La Convención, Cusco, 2021”. Tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos y calidad de vida. Para ello, se empleó un enfoque cuantitativo de alcance correlacional, trabajando con una muestra de 165 pobladores a quienes se aplicó un cuestionario para cada una de las variables de estudio. En cuanto a los resultados, se observó que, en promedio, el 52% de los participantes percibe que el manejo de los residuos sólidos se encuentra en un nivel regular; mientras que el 75% considera que su calidad de vida también se ubica en un nivel regular. Finalmente, se determinó que ambas variables presentan una correlación significativa y de alta magnitud, con un coeficiente de  $r = 0.708$ .

En la tesis de Pérez (2021), titulado “Gestión de residuos sólidos y calidad de vida de los habitantes del distrito de Santa AA. HH Javier Heraud, 2021”. Tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida. Para ello, utilizó un enfoque cuantitativo de alcance correlacional con una muestra de 244 habitantes, a quienes se les aplicó un cuestionario. Los resultados mostraron una correlación significativa altamente positiva ( $r = 0,806$ ), concluyendo que mientras se mantenga una adecuada gestión de los residuos sólidos dentro del distrito también mantendrá una adecuada calidad de vida en los habitantes.

En el trabajo de investigación Alfaro et al. (2022), titulado “Manejo de residuos sólidos y su relación con la calidad ambiental en Cartavio, 2021”. Tuvo como objetivo determinar la relación entre manejo de residuos sólidos y la calidad ambiental. Para ello, utilizó un enfoque cuantitativo de alcance correlacional con una muestra de 348 hogares seleccionados mediante un muestreo probabilístico, a quienes se les aplicó un cuestionario validado y confiable. Los resultados mostraron una relación positiva y significativa ( $r = 0.381$ ) demostrando que una adecuada gestión de los residuos sólidos dentro del distrito también mejorará la calidad del ambiente.

### **2.1.3 A nivel regional**

En la tesis de Machaca (2018), titulado “Evaluación de la generación y gestión de residuos sólidos domiciliarios en la zona urbana del distrito de Paucarcolla, Puno – 2017”. Tuvo como objetivo determinar la correlación entre la generación y gestión de residuos sólidos domiciliarios. Para desarrollar el estudio, se recurrió a un enfoque cuantitativo con un diseño de tipo correlacional, trabajando con una muestra conformada por 45 viviendas y un total de 114 residentes. Los resultados indican que por día se genera 1,248 toneladas, 37,432 al mes y 449.185 al año; así mismo, el chi cuadrado calculado está en la región de rechazo, indicando que los niveles de generación y gestión de residuos sólidos domiciliarios tiene correlación significativa.

En la tesis de Tito (2021), titulado “Factores asociados al cumplimiento de la normatividad de la gestión integral de residuos sólidos en la Municipalidad de San Román, 2020”. Tuvo como objetivo determinar los factores asociados que explican el cumplimiento de la normatividad de la gestión integral de los residuos sólidos. Para ello, utilizó un enfoque cuantitativo con alcance explicativo con una muestra de 96 trabajadores públicos administrativos y operativos del área de gestión ambiental. En función de los resultados, desde el área administrativa, el análisis de regresión indica que la gestión municipal es el factor que está más asociado al cumplimiento de la Ley GIRS al explicar en un 59,8% su variabilidad; al igual que el factor de la responsabilidad social gubernamental que, en un 59,2%, explica la variabilidad del cumplimiento; también está asociada la gestión del presupuesto, pero en un menor grado al explicar solo en un 25,8% la variabilidad. Desde el área operativa, los factores que están asociados solo explican mínimamente la variabilidad

de la variable cumplimiento, la gestión del presupuesto en un 24,9%, la gestión municipal en un 16,3% y responsabilidad social en un 16,5%.

En la tesis de Ordoño (2023), titulado “Gestión de residuos sólidos y su impacto en la calidad de vida de los habitantes del centro poblado de Ichu, del Distrito de Puno – 2023”. Tuvo como objetivo analizar la relación entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida. Para ello, utilizó un enfoque cuantitativo de alcance correlacional con una muestra de 307 familias seleccionadas mediante muestreo probabilístico, a quienes se les aplicó un cuestionario. Los resultados del estudio mostraron que el 46,25% de los participantes percibe que aspectos como la limpieza, segregación y el almacenamiento de los residuos sólidos presentan un nivel regular. De igual modo, el 43,00% indicó que los servicios de recolección y transporte de desechos se encuentran en un nivel regular. Asimismo, el 43,97% manifestó que la valorización, tratamiento y la disposición final de los residuos mantienen este mismo nivel. En cuanto a las condiciones relacionadas con la calidad de vida, el 51,14% consideró que la salubridad es regular; el 52,77% opinó lo mismo de la contaminación ambiental; y el 47,88% señaló que los espacios públicos presentan un estado regular. Finalmente, el análisis estadístico reveló la existencia de una relación significativa y positiva entre las variables evaluadas, con un coeficiente de correlación de  $r = 0,759$ , lo que indica una asociación considerable entre ambas variables.

## **2.2 MARCO TEÓRICO**

### **2.2.1 Gestión de residuos sólidos**

Es un proceso integral que comprende todas las etapas necesarias para el tratamiento adecuado de los desechos generados por las actividades humanas. Este proceso abarca desde la generación hasta la disposición final, con el propósito de reducir los efectos perjudiciales en el ambiente y la salud de la población. Según Tchobanoglous et al. (1993), involucra etapas como la recolección, almacenamiento, transporte, tratamiento y disposición final, este modelo ha sido ampliamente aceptado como estándar técnico por instituciones ambientales a nivel mundial. A diferencia de enfoques más reducidos que solo se enfocan en la recolección, este modelo considera una visión sistémica, en la que intervienen múltiples actores (población, municipalidades, empresas) y etapas sucesivas que deben estar coordinadas eficientemente.

Por su parte, Garrido (1998, como se citó en Fuentes et al., 2008) plantea que debe ir más allá de la simple recolección y disposición final. Propone una visión integral en la que se priorice el aprovechamiento de los residuos mediante prácticas como la reutilización, el reciclaje y la valorización de materiales. Esta mirada no solo contribuye a la reducción de la contaminación ambiental, sino que también abre posibilidades económicas a través del impulso de cadenas de valor sostenibles. Desde este enfoque, los residuos dejan de ser vistos como desechos inservibles y pasan a considerarse recursos potenciales, lo que se alinea con los principios de la economía circular. Este tipo de gestión sostenible es especialmente pertinente, ya que permite enfrentar los crecientes desafíos ambientales sin dejar de lado el desarrollo económico ni la participación comunitaria. Así, contribuye a una comprensión más amplia del concepto de gestión, incorporando factores ecológicos, económicos y sociales que fortalecen las políticas públicas en residuos sólidos.

Desde un enfoque práctico, Coacalla et al. (2020) plantean que debe ser evaluada considerando cuatro dimensiones clave: limpieza pública, recolección, transporte y disposición final. Permitiendo una evaluación operativa que puede aplicarse a contextos urbanos, facilitando el análisis cuantitativo de cada etapa y su impacto. No obstante, existen diferencias importantes entre los enfoques. Mientras Tchobanoglous et al. (1993) prioriza una secuencia técnica, Coacalla et al. (2020) propone dimensiones aplicables para el diagnóstico institucional, y Garrido (1998, como se citó en Fuentes et al., 2008) introduce una visión socioeconómica que permite incorporar el reciclaje y la participación ciudadana como ejes fundamentales. Esta diversidad de perspectivas muestra que la gestión de residuos sólidos es un fenómeno multidimensional, que no puede entenderse únicamente desde el aspecto técnico-operativo, sino también desde la participación social, la educación ambiental y la responsabilidad institucional.

#### **A) Clasificación de residuos sólidos**

El proceso de clasificar los desechos sólidos puede abordarse desde distintos enfoques técnicos. Según Sinche (2019), estos pueden ordenarse de acuerdo con su origen y su nivel de peligrosidad. Desde esta perspectiva, se distinguen residuos municipales —como los domésticos, comerciales y los generados en la limpieza urbana— y residuos no municipales, provenientes de actividades industriales, de salud, construcción o agricultura, los cuales

requieren un tratamiento especializado por su potencial impacto ambiental. Asimismo, el autor diferencia entre residuos peligrosos, que representan riesgos por sus características químicas o biológicas, y residuos no peligrosos, cuya gestión es menos restrictiva.

Complementando esta visión, Tchobanoglous et al., (1993) proponen una clasificación operativa que considera la naturaleza física de los residuos —orgánicos, inorgánicos, reciclables, no reciclables— y su comportamiento dentro del sistema de manejo. Este enfoque permite comprender no solo su procedencia, sino también los procesos necesarios para su almacenamiento, recolección, transporte, aprovechamiento y disposición final, integrando criterios de eficiencia técnica y sostenibilidad.

Por su parte, Gomez (2009) aporta una clasificación basada en la composición y generación de los residuos sólidos urbanos, destacando categorías como materia orgánica, papel, cartón, plásticos, metales y vidrio. Este enfoque resulta útil para la formulación de planes para separar los residuos desde su origen y aplicar acciones de reciclaje, al permitir identificar la proporción y tipo de residuos predominantes en una localidad.

Complementando esta perspectiva según Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA, 2014) en base a la Ley N° 27314 “Ley General de Residuos Sólidos”. Se clasifican por su origen, peligrosidad, en función a su gestión, por su naturaleza y manejo:

- **Clasificación por su origen**

Corresponde a la procedencia de los residuos generados por distintas actividades humanas:

**Residuos domiciliarios:** provenientes de actividades domésticas y generados en los hogares. Abarcan restos orgánicos (alimentos, desechos vegetales), papel, cartón, plásticos de diferentes tipos, vidrio, textiles, metales, así como residuos de higiene personal y otros desechos comunes.

**Residuos comerciales:** generados en actividades de compra y venta de bienes y servicios: mercados, restaurantes, galerías, tiendas minoristas, bancos, supermercados y oficinas administrativas. Incluyen principalmente papel, cartón, plásticos, envases y restos de embalaje.

**Residuos de limpieza pública:** provenientes de labores de barrido y mantenimiento de calles, plazas, avenidas, parques y otros espacios públicos. Incluyen tierra, hojas, ramas, restos de maleza y basura dispersa.

**Residuos de establecimientos de salud:** generados en hospitales, clínicas, laboratorios y centros de atención médica. Algunos de estos residuos representan riesgo biológico y requieren un tratamiento especializado para su disposición final.

**Residuos institucionales:** producidos en instituciones públicas y privadas, como centros educativos, penitenciarías, centros religiosos y dependencias estatales. Su composición es similar a la de los residuos comerciales, aunque ciertos subgrupos (por ejemplo, los sanitarios) requieren separación diferenciada.

**Residuos industriales:** generados por procesos productivos en fábricas y plantas industriales. Pueden incluir restos de materia prima, subproductos, lodos industriales, virutas metálicas, caucho, fibra de vidrio, entre otros.

**Residuos de construcción y demolición:** provenientes de actividades de obra nueva, remodelación y demolición de estructuras. Incluyen ladrillos, cemento, cerámica, arena, madera, plásticos, metales y escombros diversos.

**Residuos agropecuarios:** derivados de actividades agrícolas y ganaderas. Incluyen restos de cosechas, desechos orgánicos animales, estiércol y otros subproductos.

**Residuos de actividades especiales:** generados en infraestructuras de alta escala como aeropuertos, puertos, plantas de tratamiento de agua, eventos masivos y terminales de transporte. Su manejo se define según su naturaleza y composición (OEFA, 2014).

- **Clasificación por su peligrosidad**

**Residuos peligrosos:** incluyen aquellos que, por sus propiedades químicas, biológicas o físicas, representan riesgo significativo para el ambiente o la salud humana. Se consideran peligrosos los residuos que presenten: toxicidad, corrosividad, reactividad, explosividad,

inflamabilidad, patogenicidad, radiactividad. Ejemplo: lodos industriales, residuos hospitalarios, solventes químicos, baterías.

**Residuos no peligrosos:** aquellos que no representan riesgo significativo debido a su composición o al manejo que reciben. Incluyen residuos orgánicos domiciliarios, papel, cartón, plásticos comunes, vidrio, etc. (OEFA, 2014).

- **Clasificación en función a su gestión**

**Residuos de gestión municipal:** Los desechos, en cuanto a la recolección y disposición está a cargo de los gobiernos locales. Incluyen residuos domiciliarios, comerciales, institucionales y los generados por limpieza pública. Su disposición final se realiza en rellenos sanitarios.

**Residuos de gestión no municipal:** incluyen residuos industriales, hospitalarios y otros que no competen a las municipalidades. Su gestión puede requerir rellenos de seguridad, especialmente en el caso de residuos peligrosos. (OEFA, 2014).

- **Clasificación por su naturaleza**

**Residuos orgánicos:** provienen de materiales de naturaleza vegetal o animal. Su degradación es rápida y pueden ser reutilizados a través de procesos como el compostaje o la biodigestión. Incluyen restos de comida, podas, estiércol, etc.

**Residuos inorgánicos:** de origen mineral o sintético, no se descomponen con facilidad. Incluyen metales, plásticos, vidrio, textiles sintéticos y otros materiales reciclables. (OEFA, 2014).

## **B) Gestión de residuos sólidos municipales**

El Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA, 2014) en el Informe 2013 - 2014 sobre “Fiscalización Ambiental en Residuos Sólidos de Gestión Municipal Provincial” señala que la responsabilidad de gestionar los residuos sólidos que se generen en su jurisdicción recae sobre los gobiernos locales, es decir, las municipalidades; asimismo,

dichos entes deberán realizar las coordinaciones pertinentes con el área de salud a fin de establecer una infraestructura apropiada para realizar la disposición final de los desechos.

### **C) Manejo de residuos sólidos**

La relación entre la naturaleza, los ecosistemas y los seres humanos puede darse de manera directa o indirecta, y esta dependerá del manejo adecuado del entorno para lograr un equilibrio armónico. En este contexto, resulta muy fundamental promover en la población una formación orientada al manejo responsable de los residuos sólidos. Esto implica que los ciudadanos conozcan la composición y propiedades de los residuos que generan diariamente, y así desarrollen hábitos adecuados de recolección, almacenamiento y transporte, así como buenas prácticas sobre la importancia del reaprovechamiento de los residuos necesarios, como el material orgánico, igualmente en la disposición final adecuada y sobre todo en la valorización del material reciclable que representa una oportunidad para fomentar la economía circular y promover una cultura ambiental responsable en la ciudadanía, contribuyendo al uso eficiente de los recursos y la sostenibilidad urbana (Clifford, 1969).

### **D) Ciclo de vida de los residuos sólidos**

Las etapas que conforman el manejo de los desechos, comprenden todas las etapas que siguen a su generación inicial hasta su disposición o eliminación definitiva. Este proceso permite comprender de manera integral cómo se originan, movilizan y transforman los residuos, y constituye la base para implementar sistemas de gestión sustentables. De acuerdo con Gylania (2001, como se citó en Fuentes et al., 2008), el ciclo de los residuos sólidos está conformado por actividades diferenciadas pero interrelacionadas:

**Generación:** Representa la etapa inicial donde los residuos se producen como consecuencia de actividades domésticas, comerciales, industriales o institucionales. Se consideran materiales sobrantes que ingresan al flujo de desecho y requieren manejo adecuado.

**Recolección:** Una vez generados, los residuos deben ser recogidos por los servicios municipales o privados. Esta fase puede variar según la frecuencia, la cobertura y la capacidad operativa del sistema de limpieza pública.

**Almacenamiento:** Implica la concentración temporal de residuos en depósitos, puntos de acopio o contenedores hasta acumular un volumen que haga viable su traslado. Este proceso es clave para evitar la dispersión de residuos y el deterioro del entorno urbano.

**Transporte:** Consiste en movilizar los residuos desde los puntos de almacenamiento hacia centros de tratamiento, plantas de transferencia o directamente a su disposición final. Para esta etapa, Fuentes et al. (2008) resalta la necesidad de unidades adecuadas que garanticen seguridad, higiene y eficiencia.

**Tratamiento:** Reúne los procesos destinados a transformar los residuos o minimizar sus impactos. Incluye actividades como compactación, secado, separación de sustancias tóxicas, valorización, reciclaje y recuperación de materiales. Su propósito es reducir volumen, peligrosidad y costes asociados a la disposición final.

**Disposición final:** Se refiere al confinamiento permanente de los residuos no recuperables, generalmente en rellenos sanitarios técnicamente diseñados. Fuentes et al., (2008) señalan que este paso es indispensable para evitar afectaciones sanitarias, aunque también recalca que la disposición final no permite reincorporar los residuos al ciclo productivo.

**Comercialización:** Cuando el tratamiento permite la recuperación de materiales, estos pueden reintegrarse como insumos en diferentes cadenas productivas. Esta etapa convierte a los residuos en recursos aprovechables, generando valor económico y promoviendo la economía circular.

Como complemento, Fernández (2005) señala que la gestión adecuada del ciclo de vida de los residuos no solo implica ejecutar cada etapa, sino hacerlo bajo criterios de eficiencia, sostenibilidad y salud pública. Destacando que una planificación integral del sistema —que abarque todas las etapas, desde la generación de los residuos hasta su disposición final— resulta esencial para disminuir la contaminación del aire, del suelo y del agua, y para asegurar que los residuos valorizables sean recuperados oportunamente. Asimismo, destaca que, en países de ingresos medios y bajos, como en muchos contextos latinoamericanos, las dificultades se presentan especialmente en la recolección, almacenamiento y transporte, lo cual incrementa los riesgos ambientales.

En síntesis, el conjunto de etapas que atraviesan los residuos sólidos conforma un proceso sostenido en el tiempo, que debe gestionarse de forma integral. La comparación entre ambos enfoques evidencia que la eficiencia en cada etapa es determinante para asegurar la sostenibilidad ambiental, minimizar impactos negativos y fortalecer los sistemas locales de gestión.

### **2.2.2 Calidad de vida**

La calidad de vida constituye una noción compleja, cuya interpretación depende del enfoque o perspectiva utilizada para analizarla. Para algunos, suele asociarse únicamente a condiciones propias de países desarrollados o a contextos de bienestar económico; para otros, se trata de un término amplio y ambiguo que incluye múltiples dimensiones difíciles de medir de manera uniforme. En ocasiones también se vincula solo con etapas tardías de la vida o con aspectos limitados al disfrute del tiempo libre. En términos generales, se ha empleado para referirse a estilos de vida o al nivel de vida asociado al consumo de bienes y servicios, lo cual constituye una aproximación reducida al bienestar humano (Baldi et al., 2013). Desde esta perspectiva, el concepto ha ido evolucionando hacia una visión más integral que reconoce tanto elementos objetivos como percepciones subjetivas.

Por su parte, Benítez (2016) señala que la calidad de vida se construye a partir del bienestar global de una persona o de una población, resultado de la interacción entre factores positivos y negativos presentes en un momento y contexto determinados. Este bienestar se manifiesta en distintos ámbitos, como la salud física, emocional y espiritual; los vínculos sociales; la formación educativa; las condiciones de trabajo; la situación económica; y la percepción de seguridad; la autonomía para la toma de decisiones; la pertenencia social y la calidad del entorno físico. Su enfoque destaca que la calidad de vida no se limita a condiciones materiales, sino que incorpora la capacidad de las personas para desarrollarse plenamente en múltiples áreas de su vida cotidiana.

Asimismo, Husna et al. (2021) sostienen que la calidad de vida debe entenderse como un estado de bienestar integral que combina tranquilidad, satisfacción vital y ausencia de factores que deterioren la salud física o mental. Para estos autores, es clave reconocer que las personas evalúan su calidad de vida no solo por lo que poseen, sino por cómo se sienten respecto a su salud, sus relaciones, su entorno y el nivel de seguridad ambiental que perciben.

De este modo, la gestión del entorno —incluyendo factores ambientales— desempeña un papel decisivo en el mantenimiento del bienestar personal y colectivo.

Finalmente, Brouwers et al. (2011) refuerza la idea de que la calidad de vida es inherentemente multidimensional y que su evaluación debe considerar dimensiones físicas, psicológicas, sociales y ambientales. Según este autor, la percepción subjetiva del bienestar es tan determinante como los indicadores objetivos, ya que las personas construyen su idea de calidad de vida a partir de su satisfacción personal, sus emociones, la interacción social y las condiciones ambientales en las que se desenvuelven. Su aporte resulta particularmente relevante porque integra el componente ambiental como un elemento inseparable del bienestar humano, lo cual coincide con los enfoques anteriores y fortalece la comprensión de la calidad de vida como un fenómeno complejo que depende tanto de factores individuales como del contexto social y físico.

#### **A) Calidad de vida y medio ambiente**

Según Baldi et al. (2013), hasta la década de los 70, la calidad de vida solía entenderse únicamente como sinónimo de nivel de vida, es decir, se vinculaba con factores materiales y medibles como la vivienda, la alimentación, el ingreso económico o el acceso a la educación. Sin embargo, esta mirada resultaba limitada porque reducía el bienestar humano solo a lo cuantitativo. Con el tiempo, especialmente a partir de los años 80, se comenzó a reconocer que la verdadera calidad de vida no depende únicamente de lo económico o laboral, sino también de otros aspectos que influyen directamente en el bienestar de las personas. En este sentido, el deterioro ambiental y los problemas derivados de un crecimiento económico desordenado evidenciaron que no basta con tener recursos materiales si se vive en un entorno contaminado o desorganizado; la ausencia de un ambiente limpio, seguro y saludable repercute negativamente en la salud física, en la tranquilidad psicológica y en las relaciones sociales de la población, limitando su posibilidad de desarrollarse plenamente. Por ello, la calidad de vida se empezó a concebir como un concepto multidimensional, que integra tanto las condiciones objetivas (ingresos, vivienda, educación) como los componentes subjetivos (percepción de bienestar, satisfacción personal), incorporando también la importancia de un entorno ambiental equilibrado como base para una vida digna y plena.

Esta noción nace para la evidencia según orientación del desarrollo económico, lo cual generó problemas sociales y ambientales, en la exclusión creciente de grupos poblacionales, lo cual generó el deterioro planetario del entorno natural y social, donde se olvidó el objetivo de alcanzar el bienestar social humano por ello, su mención, está en cuestión sobre el modelo de sociedad referente al desarrollo que convirtió la riqueza material en expresión del progreso que se alcanza, y que solo es importante los elementos materiales de la existencia humana, olvidando las condiciones en el desarrollo de potencialidad (Palomino & López, 1999).

## **B) Condiciones de vida objetivas y subjetivas**

Para Fadda y Jirón (2001) son objetivas y subjetivas; en el ámbito objetivo se incluyen las condiciones en las que viven las personas, tales como la disponibilidad de servicios básicos, el entorno en el que se desenvuelven, el acceso a diversos servicios, los espacios físicos y las relaciones sociales. Por otro lado, el aspecto subjetivo considera la percepción que tienen los individuos sobre esas condiciones de vida, incluyendo las necesidades que experimentan y las expectativas que mantienen respecto a su propio bienestar. Montero (2004) profundiza el tema de condiciones subjetivas de vida, planteando el concepto de calidad de vida incluyendo el bienestar psicológico, calidad ambiental, promoción social, autorregulación de las personas y participación social. Visto así, se relaciona con el cumplimiento de las necesidades humanas en sus componentes objetivos y subjetivos, abarcando aspectos individuales y colectivos vinculados con el entorno ambiental, donde la satisfacción no se refiere al acceso de objetos materiales para la satisfacción de las necesidades.

Es entonces el ajuste entre las características objetivas de vida y las expectativas, capacidades y necesidades del individuo tal como las percibe uno mismo y el grupo social al que pertenece (Montero, 2004).

## **C) Factores de la calidad de vida**

Según Ordoño (2023) es un concepto que integra tanto factores subjetivos como objetivos, los cuales influyen directamente en el bienestar integral de las personas. Esta noción se puede comprender con mayor claridad al considerar dos componentes fundamentales:

- **Factores subjetivos:** Se refieren al modo en que las personas valoran sus propias vidas, incluyendo que tienen sobre su salud, educación, ingresos, seguridad y bienestar general. Este enfoque reconoce que cada individuo interpreta su entorno y sus experiencias de forma única, lo cual influye directamente en su calidad de vida.
  - Bienestar físico: Se relaciona con el mantenimiento de un estado físico saludable a través del ejercicio regular y una alimentación balanceada.
  - Bienestar psicológico: Se construye a partir del desarrollo personal del individuo y de su habilidad para relacionarse de manera equilibrada con las situaciones que enfrenta en su vida diaria. Este tipo depende del nivel de armonía que la persona logra entre sus metas, aspiraciones y logros reales, así como de su capacidad para adaptarse y responder de forma efectiva a los desafíos que se le presentan, generando una sensación general de satisfacción.
  - Bienestar social: Incluye el acceso a un empleo digno, recursos económicos suficientes, vivienda adecuada, servicios de salud y educación, así como tiempo para el ocio. Aunque es subjetivo, está vinculado a condiciones objetivas.
  - Bienestar emocional: Según la OMS, implica reconocer las propias habilidades, enfrentar el estrés cotidiano, adaptarse a los cambios y mantener una actitud positiva ante la vida. También incluye el desarrollo personal, la resiliencia y el sentido de pertenencia.
- **Factores objetivos:** Hacen referencia a las condiciones tangibles y medibles que impactan en la calidad de vida, como el acceso a servicios básicos, la seguridad, los ingresos económicos y la infraestructura del entorno. Estos indicadores permiten evaluar el nivel de bienestar desde una perspectiva más estructural y colectiva.
  - Bienestar material: Forma parte del desarrollo humano, ya que depende en gran medida de los recursos y bienes disponibles que permiten alcanzar una vida acorde con los deseos y aspiraciones personales. Este tipo de bienestar se relaciona con la percepción que tiene cada individuo sobre si cuenta con

lo necesario para vivir con comodidad y estabilidad. Aunque suele asociarse a factores económicos, no se limita únicamente a ellos, ya que también incluye la sensación subjetiva de seguridad presente y futura en el ámbito material. Sentirse económicamente estable y libre de preocupaciones significativas respecto al sustento diario es una parte esencial.

- Ambiente: Es una construcción social influida por factores culturales y contextuales, lo que impide establecer una definición única o global. Puede ser interpretado de diversas maneras según el enfoque adoptado como naturaleza que debe ser valorada y preservada; como recurso que requiere gestión responsable; como problema que debe resolverse; o como sistema complejo que debe ser comprendido. También se lo concibe como contexto de vida, territorio con identidad cultural, paisaje con significado, biosfera compartida y proyecto comunitario. Estas múltiples visiones reflejan la relación diversa y dinámica que las personas mantienen con su entorno.
- Comunidad: Puede entenderse como un grupo de personas que conviven en un mismo espacio con fines comunes. Este término se aplica tanto a contextos reducidos como barrios o aldeas, así como a escalas más amplias como provincias, regiones o incluso naciones. A pesar de las diferencias territoriales, todas estas formas de comunidad comparten ciertos elementos esenciales, como un entorno geográfico definido, relaciones sociales y económicas, o un conjunto de tradiciones, valores e intereses compartidos. Estos factores generan un sentido de pertenencia e identidad colectiva que distingue a cada comunidad frente a otras.
- Salud: De acuerdo con la OMS, no solo es la ausencia de enfermedad, sino un estado completo de bienestar físico, mental y social. Se divide en:
  - Salud física: Se refiere a la capacidad del individuo para adaptarse al entorno y responder eficazmente a las demandas que este le plantea. Está relacionada con el funcionamiento corporal y su interacción constante con el medio, lo que condiciona tanto los estados de bienestar como de enfermedad.

- **Salud mental:** Implica el uso pleno de las capacidades personales para desenvolverse en el entorno. La salud mental se manifiesta en el equilibrio emocional y en la habilidad para enfrentar y resolver los conflictos que surgen en la vida cotidiana, como la capacidad de adaptarse a diversas situaciones, mantener relaciones interpersonales, etc.
- **Salud social:** Es el resultado de la integración armoniosa entre la salud física y mental. Se refleja en la capacidad de la persona para convivir satisfactoriamente con los demás, satisfacer sus necesidades básicas y alcanzar sus metas personales en un entorno de estabilidad emocional y social.

## **2.3 MARCO NORMATIVO**

### **2.3.1 Constitución política del Perú**

La Constitución Política del Perú (1993, artículo 22) precisa que toda persona tiene derecho “a la paz, a la tranquilidad, al disfrute del tiempo libre y al descanso, así como a gozar de un ambiente equilibrado y adecuado al desarrollo de su vida” (p. 6). Este principio constitucional sustenta la responsabilidad del Estado y de la ciudadanía en la protección del entorno, promoviendo condiciones que garanticen una adecuada calidad de vida.

### **2.3.2 Ley N° 28611, Ley general del ambiente**

Según Ley N° 28611 (2005, artículo 19), precisa que “la gestión de los residuos sólidos de origen doméstico, comercial o que siendo de origen distinto presenten características similares a aquellos, son de responsabilidad de los gobiernos locales. Por ley se establece el régimen de gestión y manejo de los residuos sólidos municipales. La gestión de los residuos sólidos distintos a los señalados en el párrafo precedente es de responsabilidad del generador hasta su adecuada disposición final, bajo las condiciones de control y supervisión establecidas en la legislación vigente.” (p. 34).

### **2.3.3 Decreto supremo**

Según, MINAM (2009) con Decreto Supremo N.º 012-2009-MINAM (2009), de la Política Nacional del Ambiente. En el Eje de Política 2 “Gestión Integral de la Calidad Ambiental” Respecto al manejo de residuos sólidos, los lineamientos de política describen:

- “Fortalecer la gestión de los gobiernos regionales y locales en materia de residuos sólidos de ámbito municipal, priorizando su aprovechamiento” (p. 17).
- “Impulsar medidas para mejorar la recaudación de los arbitrios de limpieza y la sostenibilidad financiera de los servicios de residuos sólidos municipales” (p. 17).
- “Impulsar campañas nacionales de educación y sensibilización ambiental para mejorar las conductas respecto del arrojo de basura y fomentar la reducción, segregación, re-uso, y reciclaje; así como el reconocimiento de la importancia de contar con rellenos sanitarios para la disposición final de residuos sólidos” (p. 18).
- “Promover la inversión pública y privada en proyectos para mejorar los sistemas de recolección, operaciones de reciclaje, disposición final de residuos sólidos y el desarrollo de infraestructura a nivel nacional; asegurando el cierre o clausura de botaderos y otras instalaciones ilegales” (p. 18).
- “Desarrollar y promover la adopción de modelos de gestión apropiada de residuos sólidos adaptadas a las condiciones de los centros poblados” (p. 18).

## **2.4 MARCO CONCEPTUAL**

### **2.4.1 Residuos sólidos**

Se trata de materiales que han sido desechados, una vez finalizado su tiempo de utilidad y que generalmente no cuentan con un valor económico individual. Se componen principalmente de desechos originados de materiales manipulados en la producción, transformación o utilización de bienes de consumo (Díaz, 2012).

#### **2.4.2 Calidad de vida**

Se entiende como una condición deseada de bienestar integral y multidimensional, en la que intervienen principios éticos de carácter universal; tiene componentes objetivos, relacionados con las condiciones materiales y el acceso a servicios básicos; como también tiene componentes subjetivos, referidos a la percepción y satisfacción personal. Asimismo, está influenciada por factores personales, sociales y ambientales que, en conjunto, determinan el grado de desarrollo humano y el bienestar general de la población. (Schallock & Verdugo, 2007).

#### **2.4.3 Residuos de gestión municipal**

Comprenden los desechos originados en los hogares de las familias, establecimientos comerciales y en actividades similares desarrolladas en oficinas o instituciones. Incluyen materiales orgánicos e inorgánicos de uso cotidiano, cuya gestión integral, desde la recolección hasta la disposición final, es responsabilidad de las municipalidades, con el fin de preservar la salud pública y el ambiente. (OEFA, 2014).

#### **2.4.4 Recolección**

Corresponde a la fase del manejo de residuos sólidos en la que los desechos son trasladados desde el lugar donde se generan hacia los puntos de almacenamiento, tratamiento o disposición final. Puede realizarse de forma no diferenciada, mezclando todos los residuos, o de manera selectiva, separándolos según su tipo para facilitar su aprovechamiento y tratamiento adecuado. (MINSAs, 2018).

#### **2.4.5 Tratamiento**

Consiste en disminuir el volumen de los residuos para facilitar su manejo y su disposición final. Para lograrlo se aplican diferentes métodos de tratamiento, entre los más comunes se encuentran la compactación, el secado sobre todo en residuos orgánicos, la estabilización biológica, el compostaje para abono de jardines, y en algunos casos se da la incineración. (Fuentes et al., 2008).

## **2.4.6 Contaminación ambiental**

Se designa la representación en el ambiente de cualquier agente (físico, químico o biológico) o bien de una combinación de varios agentes en territorios, formas y concentraciones tales que puedan ser nocivos para la salud, seguridad o para el bienestar de la población (Peralta, 2021).

## **2.5 HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN**

### **2.5.1 Hipótesis general**

Existe una relación positiva entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

### **2.5.2 Hipótesis específicas**

Existe una relación positiva entre la limpieza pública de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

Existe una relación positiva entre la recolección de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

Existe una relación positiva entre el transporte de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

Existe una relación positiva entre la disposición final de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

## **2.6 VARIABLES DE INVESTIGACIÓN**

### **2.6.1 Gestión de residuos sólidos**

Según Coacalla et al. (2020) se clasifica en cuatro: limpieza, recolección, transporte y disposición final, los cuales permiten formular el estado de la gestión de manejo de los

desechos de residuos sólidos y futuras estrategias para manejar integralmente los residuos sólidos con eficiencia y así minimizar los impactos negativos ambientales, sociales, etc.

## 2.6.2 Calidad de vida

La OMS ha construido, adaptado y validado de forma transcultural el *World Health Organization Quality of Life-BREF (WHOQOL-BREF)*, donde se clasifica a la calidad de vida en dimensiones como: salud física y psicológica, relaciones sociales y ambiente (Cardona et al., 2016).

**Tabla 1**

*Operacionalización de variables*

Variable	Dimensiones	Indicadores	Instrumento
Gestión de residuos sólidos	Limpieza pública	Limpieza de calles parques y plazas.	Cuestionario
		Presencia de contenedores de residuos separados.	
	Recolección	Fortalecimiento de capacidades / Educación y capacitación comunitaria.	
		Horario Recolección segregada Capacitación en segregación	
Transporte	Seguridad y transporte de residuos	Cuestionario	
	Las unidades vehiculares responsables del transporte de residuos.		
Disposición final	Tratamiento.	Cuestionario	
	Rellenos sanitarios. Información sobre la disposición final sanitariamente adecuada.		
Calidad de vida	Salud psicológica	Sentimientos negativos. Sentimientos positivos. Autoestima	Cuestionario

---

Relaciones	Relaciones personales.
sociales	Apoyo social.
	Oportunidad para adquirir
Ambiente	conocimiento y habilidades.
	Sostenibilidad.

---

*Nota.* Elaborado en base a Coacalla et al. (2020), y referente a la variable calidad de vida, Cardona et al. (2016).

## **CAPÍTULO III**

### **MATERIALES Y MÉTODOS**

#### **3.1 ENFOQUE**

Según Hernández et al. (2014) el enfoque cuantitativo se basa en obtener información mediante la utilización de mediciones numéricas y procedimientos estadísticos, con el objetivo de verificar hipótesis, detectar tendencias en los datos y sustentar planteamientos teóricos. El presente estudio estuvo bajo este enfoque, puesto que es el que mejor se adapta a las características y necesidades de la investigación, debido a que sigue un proceso secuencial y de verificación, el cual parte de una idea inicial a partir de la cual se formulan los objetivos y las preguntas de investigación. Asimismo, se apoya en un marco teórico y en el planteamiento de hipótesis y variables, cuyos resultados posteriormente se analizan mediante métodos estadísticos para obtener conclusiones relacionadas con la comprobación de dichas hipótesis.

#### **3.2 ALCANCE DE INVESTIGACIÓN**

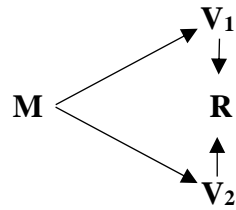
Referente al alcance, se enmarcó en un diseño correlacional, debido a que se buscó describir las características principales de la unidad de análisis y, al mismo tiempo, recopilar información relacionada con las variables de estudio y la relación que existe entre ellas. Según Hernández et al. (2014) este tipo de estudios tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular.

#### **3.3 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

Con respecto al diseño, se recurrió a un diseño no experimental de corte transversal, porque las variables no fueron manipulados intencionalmente, así mismo estuvo basado en recopilar datos en un trabajo de campo en un momento determinado. Según Hernández et al. (2014) el diseño no experimental se define como una investigación que se desarrolla sin manipular deliberadamente las variables; así mismo los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, con el propósito de describir variables y analiza su incidencia e interrelación. El siguiente gráfico muestra la estructura de este diseño:

**Figura 1**

*Esquema de correlación*



Dónde:

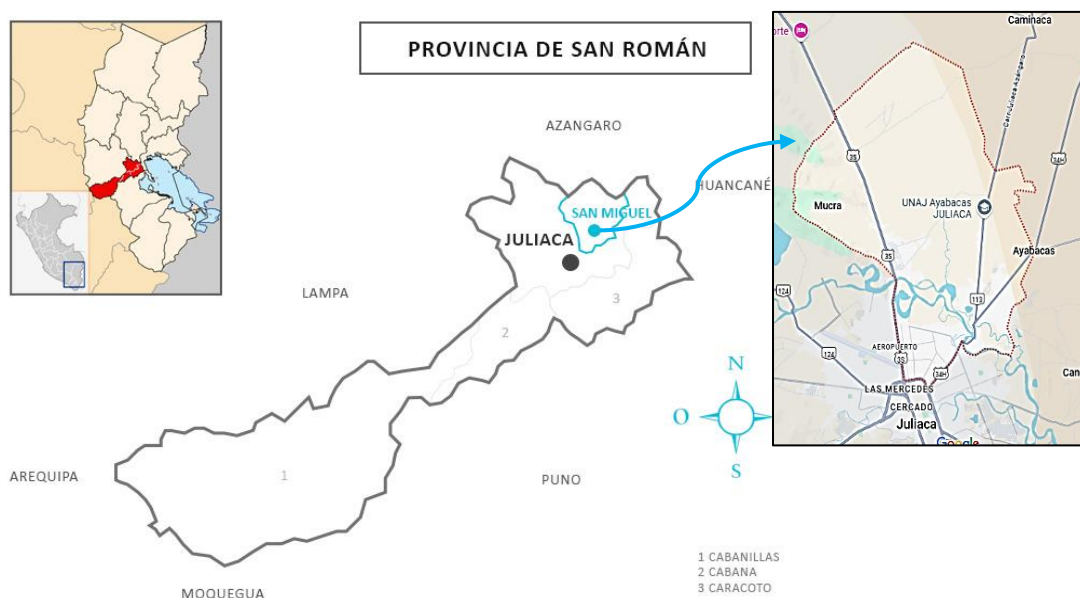
- M = Muestra de investigación.
- V1 = Gestión de residuos sólidos.
- V2 = Calidad de vida.
- R = Relación entre las variables.

### 3.4 ÁMBITO DE ESTUDIO

El ámbito de estudio corresponde al distrito de San Miguel, que forma parte de los cinco distritos que integran la provincia de San Román, se encuentra ubicada en el departamento de Puno, al sur del Perú, con las coordenadas 15°28'42.56" S, 70°7'27.19" O.

**Figura 2**

*Ubicación del Distrito San Miguel*



*Nota.* La imagen se obtuvo de Juliaca-red.web, y la georreferencia a través del servicio de GPS de Google Maps.

## **3.5 POBLACIÓN Y MUESTRA**

### **3.5.1 Población**

La población de estudio estuvo conformada por las viviendas que están dentro o pertenecen al Distrito de San Miguel, según el Plan de Desarrollo Local Concertado (2021) de la Municipalidad Distrital de San Miguel, menciona que “la cantidad de viviendas reconocidas en el distrito de San Miguel son de un total de 16, 130 viviendas” (p. 37). Así mismo, la población o universo (enfoque cuantitativo), es un conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones, características de contenido, de lugar, en el tiempo (Hernández et al., 2014).

### **3.5.2 Muestra**

Con referente a la muestra, es una selección de los encuestados elegidos y que representan a la población total. El tamaño de la muestra es una porción significativa de la población que cumple con las características de la investigación reduciendo los costos y el tiempo. En los estudios de corte transversal, ya sean de tipo descriptivo o correlacional (como en el caso de los sondeos y encuestas de opinión) el uso de muestras probabilísticas resulta fundamental para estimar con precisión las variables presentes en la población. Estas variables se miden y se analizan con pruebas estadísticas en una muestra, de la que se presupone que ésta es probabilística y que todos los elementos de la población tienen una misma probabilidad de ser elegidos (Hernández et al., 2014).

Para el muestreo se utilizó el tipo de muestreo probabilístico, que según Hernández et al. (2014) en este tipo de muestreo todos los elementos de la población pueden ser seleccionados para la muestra. Se empleó un muestreo probabilístico simple, considerando que todos los componentes de las unidades de estudio estén en la facultad de ser seleccionados, por lo que los componentes de la muestra tendrán valores parecidos a los de las unidades de estudio, lo que permite generalizar los resultados, teniendo en cuenta que se selecciona una muestra representativa (Ñaupas et al., 2014).

La muestra se obtuvo a través de la fórmula estadística con un margen de error del 0.05%. Para tal efecto es necesario recurrir a fórmulas estadísticas. Para determinar el Tamaño de la Muestra probabilística de la investigación se utilizó la fórmula:

$$n = \frac{Z^2 * N * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q} \quad n = \frac{1.96^2 * 16.130 * 0.5 * 0.5}{0.05^2 * (16.130 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = 375.2462157 = 375$$

Tamaño adecuado:

$$n = \frac{n}{1 + \frac{n}{N}} \quad n = \frac{375}{1 + \frac{375}{16.130}} = 366$$

Para determinar el tamaño de la muestra, se empleó una fórmula estadística que arrojó un resultado de 366 ciudadanos representativos de la población perteneciente o bajo la jurisdicción de la Municipalidad Distrital de San Miguel.

## **3.6 RECOLECCIÓN DE DATOS**

### **3.6.1 Técnica**

Se aplicó la encuesta y como instrumento se utilizó el cuestionario, lo cual fue validado por expertos para su aplicación. La encuesta se define como una técnica de investigación social para la indagación, exploración y recolección de datos, mediante preguntas formuladas directa o indirectamente a los sujetos que constituyen la unidad de análisis del estudio investigativo. Según Hernández et al. (2014) un cuestionario es un instrumento compuesto por una serie de preguntas orientadas a obtener información sobre una o varias variables, el cual debe guardar coherencia con la formulación del problema y las hipótesis establecidas.

### **3.6.2 Instrumento**

Los instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron dos cuestionarios estructurados, diseñados para evaluar cada una de las variables del estudio. Ambos instrumentos estuvieron conformados por ítems con escala tipo Likert. Asimismo, fueron sometidos a un proceso de validación mediante juicio de expertos y, para determinar su

confiabilidad, se aplicó el coeficiente alfa de Cronbach, previa realización de una prueba piloto.

## **Instrumento 1**

**Tabla 2**

*Ficha técnica del cuestionario Gestión de residuos sólidos*

Denominación	Cuestionario Gestión de residuos sólidos
Autor	Coacalla Carlos, Pareja Julio y Suarez Arturo
Adecuado por	El investigador
Periodo de aplicación	15 minutos
Campo de aplicación	Pobladores del distrito de San Miguel
Estructura del cuestionario	14 ítems
El cuestionario analiza	4 dimensiones
Dimensión	Ítem
Limpieza pública	1, 2, 3, 4, 5
Recolección	6, 7, 8, 9
Transporte	10, 11
Disposición final	12, 13, 14
Escala Likert y valores	Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

*Nota.* Cuestionario para evaluar la gestión de residuos sólidos, 2024.

Con respecto al instrumento de gestión de residuos sólidos, el cuestionario fue de elaboración propia del investigador, en base a Coacalla et al. (2020) que considero cuatro dimensiones que son la “limpieza, recolección, transporte y disposición final de los residuos sólidos”.

## Instrumento 2

**Tabla 3**

*Ficha técnica del cuestionario Calidad de vida*

Denominación	Cuestionario Calidad de vida
Autor	Cardona Jaiberth, Giraldo Elizabeth, Maya María
Adecuado por	Adaptado por el investigador
Periodo de aplicación	15 minutos
Campo de aplicación	Pobladores del Distrito de San Miguel
Estructura del cuestionario	14 ítems
El cuestionario analiza	3 dimensiones
Dimensión	Ítem
Salud psicológica	1,2,3,4,5,6
Relaciones sociales	7,8
Ambiente	9, 10, 11, 12, 13, 14
Escala Likert y valores	Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)

*Nota.* Cuestionario para evaluar la calidad de vida, 2024.

Con respecto al instrumento de calidad de vida, el cuestionario fue de elaboración propia del investigador, en base a Cardona et al. (2016) que toma el cuestionario (WHOQOL-BREF) de la OMS.

### 3.6.3 Validez del instrumento

La validez del instrumento por juicio experto es la empleada en investigaciones, entendida como el grado en que un instrumento de medición mide la variable en cuestión, de acuerdo con “voces calificadas”. También es un método de validación útil para verificar la fiabilidad.

**Tabla 4***Validación de instrumento con expertos*

Experto	Calificación		
	Instrumento 1	Instrumento 2	Sub total
1. Dr. Enrique Gualberto Parillo Sosa	80%	80%	80%
2. Dr. Hernán Larico Vera	87%	80%	84%
3. Ing. Nelly Luz Delia Mamani	80%	78%	79%
Total	82%	79%	81%

*Nota.* Elaborado a partir de los resultados obtenidos en la validación de los instrumentos.

Para garantizar su validez, los instrumentos fueron revisados por un grupo de tres expertos, alcanzando un nivel de validez final del 81%, considerado adecuado para su implementación. El primer instrumento obtuvo una factibilidad del 82%, mientras que el segundo logró una validez del 79%. Por lo tanto, ambos son viables y aptos para ser aplicados.

### 3.6.4 Confiabilidad del instrumento

En el presente estudio, dicha fiabilidad fue evaluada mediante el cálculo del coeficiente de confiabilidad correspondiente.

**Tabla 5***Escala de medición para la confiabilidad de instrumento*

Interpretación	Rango
Muy Alto	0.81 a 1.00
Alto	0.61 a 0.80
Moderado	0.41 a 0.60
Bajo	0.21 a 0.40
Muy Bajo	0.01 a 0.20

*Nota.* Tomado de Ruiz Bolívar (2002)

**Tabla 6***Confiabilidad de alfa de Cronbach*

Cuestionario	Alfa de Cronbach	N° de elementos
Gestión de residuos sólidos	,777	14
Calidad de vida	,868	14

*Nota.* Elaborado en base a los resultados de confiabilidad estadística del instrumento, 2024.

El coeficiente de confiabilidad hallado para la variable Gestión de residuos sólidos, 0,777, lo que indica un alto nivel de confiabilidad. Por otro lado, para la variable calidad de vida se obtuvo un valor de 0,868, el cual refleja un coeficiente de confiabilidad muy alto.

### 3.7 ANÁLISIS DE DATOS

Los datos obtenidos de las variables fueron organizados mediante hojas de cálculo y posteriormente procesados con el software estadístico SPSS. Para la comprobación de las hipótesis se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman, seleccionado a partir de los resultados de la prueba de normalidad.

**Tabla 7***Prueba de normalidad*

Variables	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Gestión de residuos sólidos	,488	366	,000	,505	366	,000
Calidad de vida	,462	366	,000	,567	366	,000

*Nota.* Elaborado en base de los resultados de pruebas de normalidad.

Al observarse que los datos son mayores a 50, utilizamos la prueba Kolmogorov-Smirnov. Así mismo como el valor de la prueba de normalidad, las variables tienen una significancia de  $p = 0.000 < 0.05$ , por lo tanto, al no presentar una distribución normal, se empleó el coeficiente de correlación de Spearman.

**Tabla 8***Escala de correlación de Spearman*

Grado de correlación	Rango
Correlación negativa perfecta	-0.91 a -1.00
Correlación negativa muy fuerte	-0.76 a -0.90
Correlación negativa considerable	-0.51 a -0.75
Correlación negativa media	-0.11 a -0.50
Correlación negativa débil	-0.01 a -0.10
No existe correlación	0
Correlación positiva débil	+0.01 a +0.10
Correlación positiva media	+0.11 a +0.50
Correlación positiva considerable	+0.51 a +0.75
Correlación positiva muy fuerte	+0.76 a +0.90
Correlación positiva perfecta	+0.91 a +1.00

*Nota.* Elaboración en base a Montes et al. (2021)

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1 RESULTADOS

##### 4.1.1 Resultados descriptivos

##### a) Nivel de gestión de residuos sólidos

**Tabla 9**

*Nivel de gestión de residuos sólidos*

		N	%
Gestión de residuos sólidos	Alto	10	2.70%
	Regular	293	80.10%
	Bajo	63	17.20%
Limpieza pública	Alto	2	0.50%
	Regular	204	55.70%
	Bajo	160	43.70%
Recolección	Alto	1	0.30%
	Regular	310	84.70%
	Bajo	55	15.00%
Transporte	Alto	0	0.00%
	Regular	170	46.40%
	Bajo	196	53.60%
Disposición final	Alto	0	0.00%
	Regular	208	56.80%
	Bajo	158	43.20%

*Nota.* Realizado con base en la información recolectada mediante la encuesta.

En la Tabla 9 refleja una gestión de residuos sólidos como insuficiente, por ejemplo, en la limpieza pública, aunque el 55.7% de los encuestados la considera regular, el 43.7% la califica como baja, lo que evidencia deficiencias en aspectos como la limpieza de calles y espacios públicos, la presencia de contenedores de residuos segregados y la educación

comunitaria para el manejo adecuado de desechos. La recolección, aunque mayormente evaluada como regular (84.7%), carece de una percepción positiva significativa (0.3%, alta, lo que sugiere problemas en la implementación de horarios adecuados y en la capacitación para la segregación de residuos. El transporte de residuos es particularmente crítico, con un 53.6% que lo califica como bajo, indicando deficiencias en la seguridad del transporte y en las condiciones de las unidades vehiculares encargadas. Finalmente, la disposición final también enfrenta retos importantes, con un 43.2% que la evalúa como baja, señalando posibles problemas en el tratamiento de residuos, la adecuación sanitaria de los rellenos y la información proporcionada a la comunidad. Esto implica la necesidad urgente de fortalecer la infraestructura, la capacitación comunitaria y los procesos técnicos.

**Tabla 10**

*Nivel de gestión de residuos sólidos en relación a la edad*

	Alto		Regular		Bajo		Total		
	N	%	N	%	N	%			
Edad	18 - 27	0	0.00%	109	29.80%	17	4.60%	126	34.40%
	28 - 37	0	0.00%	110	30.10%	30	8.20%	140	38.30%
	38 - 47	0	0.00%	50	13.70%	12	3.30%	62	16.90%
	48 - 57	1	0.30%	16	4.40%	10	2.70%	27	7.40%
	58 - 67	0	0.00%	8	2.20%	3	0.80%	11	3.00%
	Total	1	0	293	1	72	0	366	100.00%

*Nota.* Realizado con base en la información recolectada mediante la encuesta.

En la Tabla 10 se observa que la percepción varía según el rango de edad, siendo la mayoría evaluada como "Regular" (80.1%). El grupo de 28 a 37 años registra la mayor proporción en esta categoría (30.1%), seguido del grupo de 18 a 27 años (29.8%), lo que podría asociarse a una mayor participación o interés en actividades relacionadas con la gestión de residuos en estas edades productivas. Sin embargo, los niveles "Bajo" son más frecuentes en los grupos jóvenes, destacando el grupo de 28 a 37 años con un 8.2%, mientras que el grupo de 48 a 57 años presenta la única evaluación "Alta" (0.3%). Estos datos reflejan una insuficiencia en la gestión de residuos, por lo tanto, es posible que las generaciones más jóvenes, a pesar de su contacto directo con estas prácticas, perciban deficiencias en la infraestructura o en la comunicación de políticas de manejo de residuos, mientras que los

adultos mayores reportan menor participación, posiblemente por desconocimiento o menor exposición a los programas implementados.

**Tabla 11**

*Nivel de gestión de residuos sólidos en relación al género*

		Alto		Regular		Bajo		Total	
		N	%	N	%	N	%		
Género	Masculino	0	0.00%	169	46.20%	30	8.20%	199	54.40%
	Femenino	1	0.30%	124	33.90%	42	11.50%	167	45.60%
	Total	1	0	293	1	72	0	366	100.00%

*Nota.* Realizado con base en la información recolectada mediante la encuesta.

Según la tabla 11 el género masculino califica mayoritariamente la gestión como "Regular" (46.2%), mientras que las mujeres presentan una proporción ligeramente menor en esta categoría (33.9%). Sin embargo, es en la categoría "Bajo" donde las mujeres registran un mayor porcentaje (11.5%) en comparación con los hombres (8.2%), lo que sugiere una percepción más crítica por parte del género femenino hacia la gestión de residuos. Además, la única evaluación "Alta" (0.3%) proviene de una mujer, aunque no es representativo. Estos resultados podrían estar relacionados con roles diferenciados de género en la interacción cotidiana con el manejo de residuos o una mayor sensibilidad de las mujeres hacia las deficiencias en el sistema.

**b) Nivel de calidad de vida**

**Tabla 12**

*Nivel de calidad de vida*

		N	%
Calidad de vida	Alto	10	2.70%
	Regular	293	80.10%
	Bajo	63	17.20%
Salud psicológica	Alto	1	0.30%
	Regular	161	44.00%
	Bajo	204	55.70%

Relaciones sociales	Alto	1	0.30%
	Regular	145	39.60%
	Bajo	220	60.10%
Ambiente	Alto	7	1.90%
	Regular	306	83.60%
	Bajo	53	14.50%

*Nota.* Realizado con base en la información recolectada mediante la encuesta.

Según la tabla 12 se refleja una calidad de vida predominantemente regular, con el 80.1% con un nivel medio, 2.7% alta, y 17.2% baja. En términos de salud psicológica, el panorama es crítico por que el 55.7% experimenta predominancia de sentimientos negativos y baja autoestima, afectando su capacidad de afrontamiento emocional. Las relaciones sociales también son un punto débil, con un 60.1% indicando insatisfacción en aspectos como el apoyo social y las relaciones personales. Si bien el ambiente se percibe mayormente como regular (83.6%), hay limitaciones en la accesibilidad, sostenibilidad y oportunidades de ocio, lo que limita una experiencia positiva del entorno. Estas deficiencias se ven vinculadas a servicios fundamentales como la limpieza pública, la recolección segregada, el transporte seguro y la disposición final adecuada de residuos, cuya mejora podría ser determinante. Por tanto, la optimización de servicios básicos es clave.

**Tabla 13**

*Nivel de calidad de vida en relación a la edad*

	Alto		Regular		Bajo		Total	
	N	%	N	%	N	%		
18 - 27	2	0.50%	110	30.10%	14	3.80%	126	34.40%
28 - 37	5	1.40%	112	30.60%	23	6.30%	140	38.30%
Edad 38 - 47	2	0.50%	45	12.30%	15	4.10%	62	16.90%
48 - 57	1	0.30%	19	5.20%	7	1.90%	27	7.40%
58 - 67	0	0.00%	7	1.90%	4	1.10%	11	3.00%
Total	10	0	293	1	63	0	366	100.00%

*Nota.* Realizado con base en la información recolectada mediante la encuesta.

En la tabla 13 se observa que el rango de 18 a 27 años de 30.1% reporta una calidad de vida como regular, aunque un 3.8% percibe su calidad de vida como baja. Este patrón es similar en el grupo de 28 a 37 años, con el 30.6% en nivel regular y un incremento en la percepción de calidad de vida baja con un 6.3%. Sin embargo, partir de los 38 años, se observa una disminución significativa tanto en la percepción de calidad de vida regular, (12.3% para los 38-47 años) como en los niveles altos (0.5%). Los grupos de mayor edad (48 a 67 años) presentan una concentración muy baja de calidad de vida alta (0.3% o nula) y un menor porcentaje de calidad de vida regular, destacando el rango de 58 a 67 años con tan solo el 1.9%. Estos resultados reflejan que la percepción de calidad de vida tiende a disminuir con la edad, posiblemente debido a cambios en las dinámicas sociales, la reducción de redes de apoyo y una menor percepción de bienestar psicológico y ambiental, factores que inciden directamente en la valoración subjetiva del bienestar personal.

**Tabla 14**

*Nivel de calidad de vida en relación al género*

		Alto		Regular		Bajo		Total	
		N	%	N	%	N	%		
Género	Masculino	7	1.90%	166	45.40%	26	7.10%	199	54.40%
	Femenino	3	0.80%	127	34.70%	37	10.10%	167	45.60%
	Total	10	0	293	1	63	0	366	100.00%

*Nota.* Realizado con base en la información recolectada mediante la encuesta.

Según la Tabla 14 los varones reportan una mayor proporción en la calidad de vida, en lo regular (45.4%) en comparación con las mujeres (34.7%), así como un porcentaje ligeramente superior en la categoría de calidad de vida alta (1.9% frente a 0.8%). No obstante, del género femenino presentan una incidencia considerablemente mayor en la categoría de calidad de vida baja (10.1%) respecto al género masculino (7.1%), lo que evidencia una percepción más negativa de su bienestar general. Estos resultados sugieren que las mujeres enfrentan mayores limitaciones para alcanzar niveles óptimos de calidad de vida, posiblemente asociadas a factores como la sobrecarga de roles domésticos y laborales, desigualdades en el acceso a recursos o servicios, y mayores responsabilidades en el cuidado familiar.

## 4.1.2 Resultados inferenciales

### 4.1.2.1 Prueba de normalidad

**Tabla 15**

*Prueba de normalidad de acuerdo a objetivos*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión de residuos sólidos	,488	366	,000	,505	366	,000
Limpieza pública	,366	366	,000	,655	366	,000
Recolección	,508	366	,000	,446	366	,000
Transporte	,359	366	,000	,635	366	,000
Disposición final	,376	366	,000	,630	366	,000
Calidad de vida	,462	366	,000	,567	366	,000

*Nota.* Realizado con base en la información recolectada mediante la encuesta.

En la tabla 15 se observa que ninguna de las variables analizadas sigue una distribución normal, dado que en todos los casos los valores de significancia ( $p < 0,05$ ) permiten rechazar la hipótesis nula de normalidad. Esto evidencia que los datos presentan desviaciones significativas respecto a una distribución normal, lo cual se ve respaldado por los elevados valores obtenidos en los estadísticos de las pruebas de Kolmogórov-Smirnov y Shapiro-Wilk. En consecuencia, se asume que las variables no cumplen con los supuestos de normalidad requeridos para los análisis paramétricos. Por ello, el tratamiento estadístico más apropiado corresponde a la aplicación de métodos no paramétricos, específicamente la correlación de Spearman, que permite evaluar la relación entre las variables sin requerir una distribución normal en los datos, garantizando así la validez y consistencia del análisis estadístico.

#### 4.1.2.2 Contrastación de hipótesis

a) **Objetivo general:** Determinar la relación entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

#### Planteamiento de hipótesis:

**H0:** No existe una relación positiva entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Ha:** Existe una relación positiva entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Tabla 16**

*Gestión de residuos sólido y calidad de vida*

		Gestión de residuos sólidos	Calidad de vida
Gestión de residuos sólidos	Coefficiente de correlación	1,000	,688**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	366	366
Calidad de vida	Coefficiente de correlación	,688**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	366	366

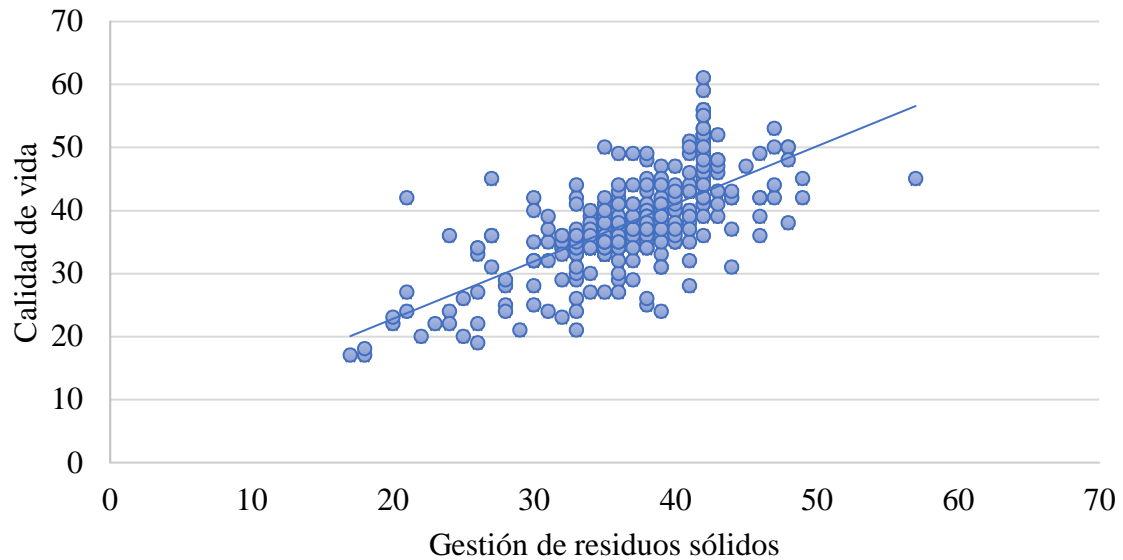
*Nota.* Elaborado considerando los resultados de correlación obtenidos a través de SPSS.

La Tabla 16 se observa que  $p = 0.000$  es menor a 0.05; por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), lo que evidencia la existencia de una relación positiva, según el coeficiente de Spearman de 0.688, hay una correlación positiva considerable. Es decir, según la percepción de los pobladores del distrito San Miguel, una adecuada limpieza de calles, la disponibilidad de contenedores para residuos segregados, horarios eficientes de recolección, transporte seguro y tratamientos sanitarios adecuados se asocian con una menor incidencia de problemas de un fortalecimiento de la salud psicológica (autoestima y emociones

positivas), y un entorno más seguro y sostenible que favorece las relaciones sociales y las oportunidades recreativas. Por lo tanto, el manejo adecuado de los residuos sólidos se considera un elemento fundamental para mejorar las condiciones de vida de la población y promover el desarrollo sostenible.

### Figura 3

*Correlación entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida*



Según la Figura 3, se observa que al tener una adecuada gestión de residuos sólidos mejor será la calidad de vida; y si este fuera deficiente, entonces menor será el nivel de calidad de vida en los pobladores.

**b) Objetivo Especifico N° 01:** Determinar la relación existente entre la limpieza pública de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

#### **Planteamiento de hipótesis:**

**H0:** No existe una relación positiva entre la limpieza pública de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Ha:** Existe una relación positiva entre la limpieza pública de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Tabla 17***Limpieza pública y calidad de vida*

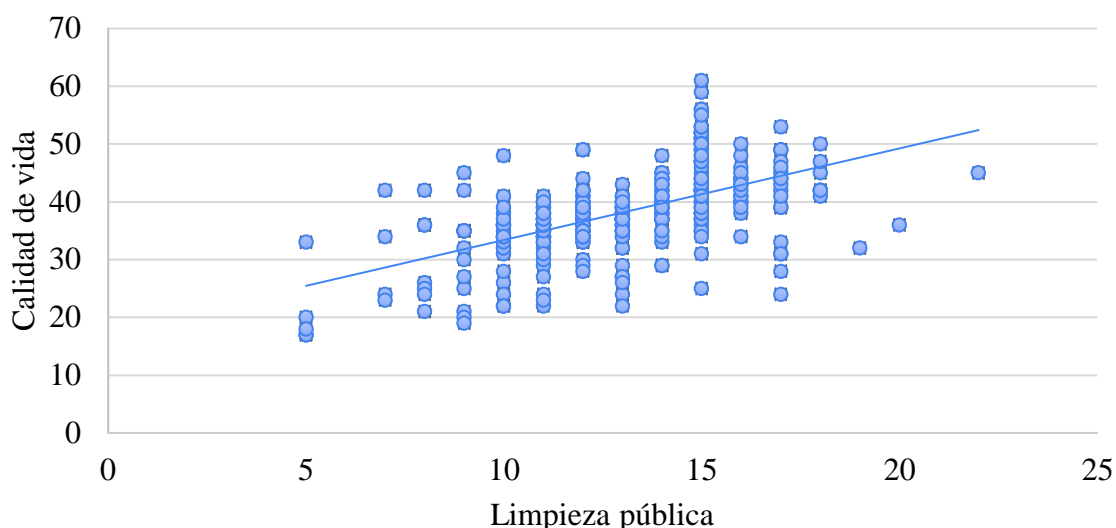
		Limpieza pública	Calidad de vida
Limpieza pública	Coefficiente de correlación	1,000	,587**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	366	366
Calidad de vida	Coefficiente de correlación	,587**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	366	366

*Nota.* Elaborado considerando los resultados de correlación obtenidos a través de SPSS.

La Tabla 17 indica que  $p = 0.000$  es menor que 0.05; por lo tanto, se acepta  $H_a$ , lo que evidencia la existencia de una relación positiva entre las variables. Asimismo, el coeficiente de correlación de Spearman fue de 0.587, valor que indica una relación positiva considerable entre ambas variables. Es decir, según la percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, las mejoras en la limpieza de calles, parques y plazas, la disponibilidad de contenedores para la segregación de residuos y la educación sobre gestión ambiental se relacionan de forma directa, aunque con menor intensidad, con el bienestar psicológico, social y ambiental. Aunque la correlación no es tan fuerte como en otras dimensiones, destaca la importancia de garantizar espacios públicos limpios y adecuados, lo cual fomenta una percepción más positiva de la calidad de vida, especialmente en aspectos relacionados con la salud, la interacción social y las oportunidades recreativas. Por lo tanto, desde la perspectiva ciudadana, integrar acciones efectivas de limpieza pública constituye un componente esencial para mejorar la calidad de vida local.

**Figura 4**

*Correlación de limpieza pública y calidad de vida*



Según la Figura 4, se observa que cuando hay una adecuada limpieza pública de calles, parques y plazas, esto mejora la calidad de vida; y si hay una deficiente limpieza pública de calles, parques y plazas, entonces menor será el nivel de calidad de vida en los pobladores.

**C) Objetivo específico N° 02:** Determinar la relación existente entre la recolección de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Planteamiento de hipótesis:**

**H0:** No existe una relación positiva entre la recolección de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Ha:** Existe una relación positiva entre la recolección de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Tabla 18**

*Recolección y calidad de vida*

	Recolección	Calidad de vida
	Coefficiente de correlación	1,000
Recolección	Sig. (bilateral)	,476**
	N	,000
		366

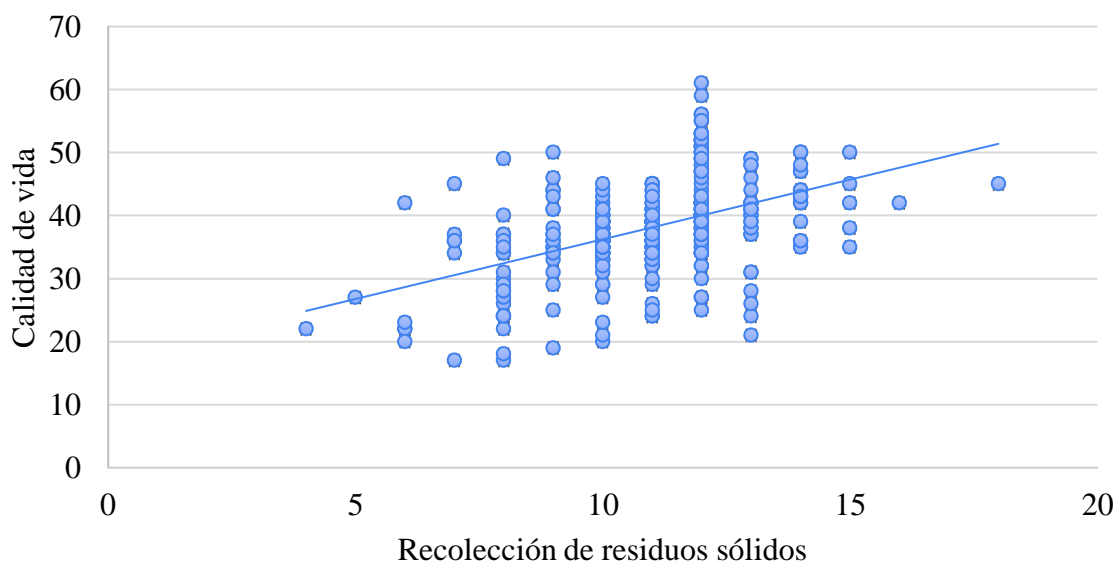
	Coeficiente de correlación	,476**	1,000
Calidad de vida	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	366	366

*Nota.* Elaborado considerando los resultados de correlación obtenidos a través de SPSS.

La Tabla muestra que  $p = 0.000$  es menor que  $0.05$ ; por lo tanto, se acepta la  $H_a$ , lo que indica la existencia de una relación positiva. Asimismo, el coeficiente de correlación de Spearman fue de  $0.476$ , lo que evidencia una correlación positiva de nivel medio entre las variables, es decir, desde la percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, prácticas como la implementación de horarios definidos, la segregación adecuada de residuos y la capacitación comunitaria en estas acciones están vinculadas a mejoras en el bienestar psicológico, social y ambiental. Aunque la relación no es tan intensa como en otras dimensiones, los resultados sugieren que una recolección eficiente de residuos contribuye a un entorno más saludable y organizado, favoreciendo la salud, la seguridad y la sostenibilidad. Desde esta perspectiva de los pobladores, se considera necesario fortalecer los sistemas de recolección como parte esencial de una gestión integral.

### Figura 5

*Correlación de recolección y calidad de vida*



Según la Figura 5, se observa que cuando hay una adecuada recolección de residuos sólidos, esto mejora la calidad de vida; y si hay una deficiente recolección de residuos sólidos, entonces menor será el nivel de calidad de vida en los pobladores.

**d) Objetivo específico N° 03:** Determinar la relación existente entre el transporte de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Planteamiento de hipótesis:**

**H0:** No existe una relación positiva entre el transporte de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Ha:** Existe una relación positiva entre el transporte de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Tabla 19**

Transporte y calidad de vida

		Transporte	Calidad de vida
Transporte	Coefficiente de correlación	1,000	,406**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	366	366
Calidad de vida	Coefficiente de correlación	,406**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	366	366

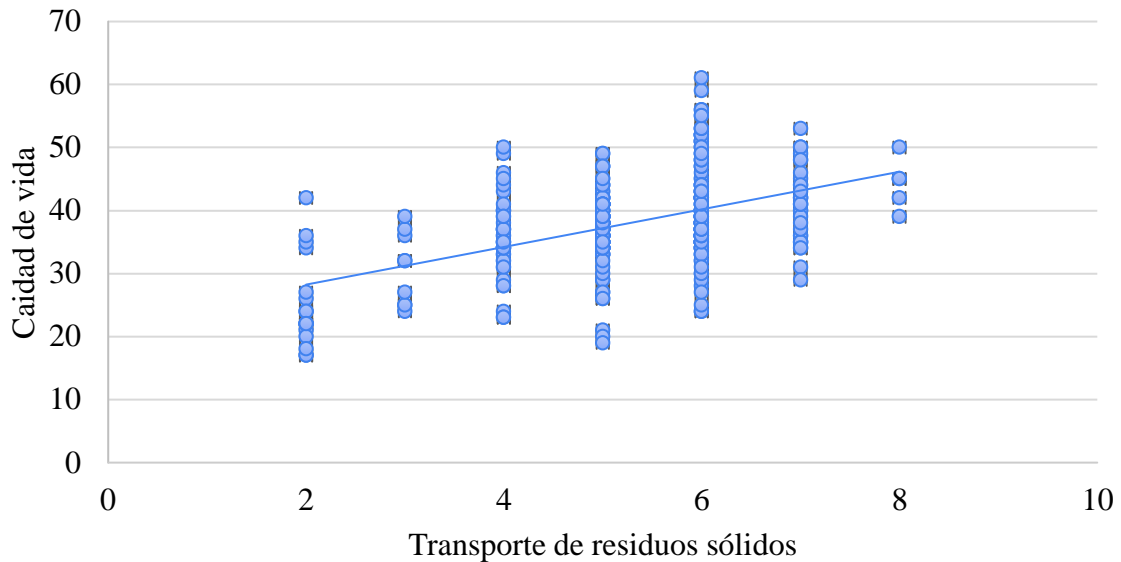
*Nota.* Elaborado considerando los resultados de correlación obtenidos a través de SPSS.

La Tabla 19 indica que Se observa que  $p = 0.000$  es menor que  $0.05$ ; por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), lo que confirma la existencia de una relación positiva. Asimismo, el coeficiente de correlación de Spearman obtenido fue de  $0.406$ , lo cual evidencia una correlación positiva de nivel medio entre las variables, según la percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, aspectos como la seguridad en el manejo de los residuos y la disponibilidad de unidades vehiculares adecuadas están relacionados directamente con el bienestar psicológico, social y ambiental. Estos resultados sugieren que

un sistema de transporte eficiente y seguro contribuye a mejorar la calidad de vida, especialmente al reducir los riesgos ambientales y sanitarios, desde la perspectiva ciudadana, se considera necesario optimizar los sistemas de transporte como parte fundamental de una gestión de residuos sólida y sostenible.

**Figura 6**

*Correlación de transporte y calidad de vida*



Según la Figura 6, se observa que cuando hay un manejo adecuado en el transporte de residuos sólidos, esto mejora la calidad de vida; y si hay un deficiente manejo en el transporte de residuos sólidos, entonces menor será el nivel de calidad de vida en los pobladores.

**e) Objetivo específico N° 04:** Determinar la relación existente entre la disposición final de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Planteamiento de hipótesis:**

**H0:** No existe una relación positiva entre la disposición final de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

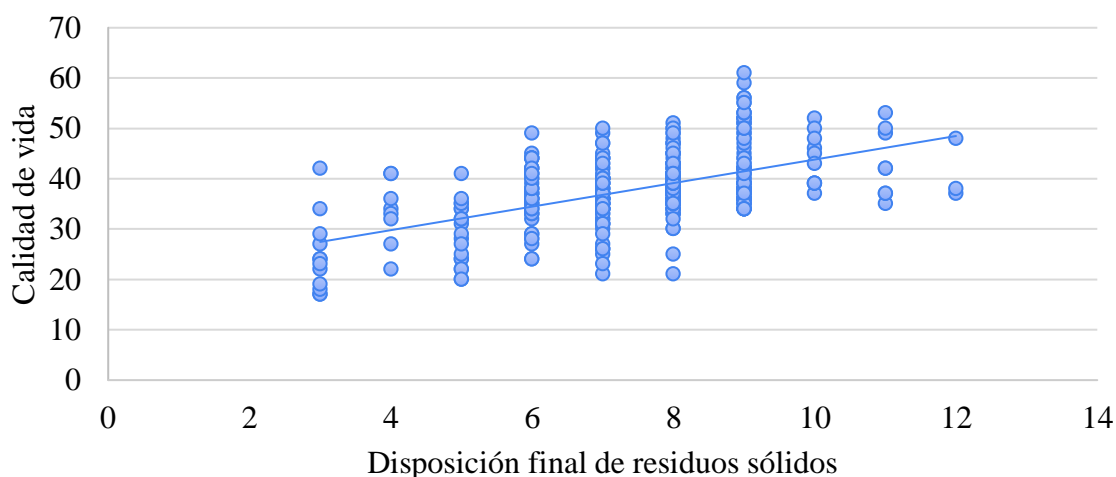
**Ha:** Existe una relación positiva entre la disposición final de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.

**Tabla 20***Disposición final y calidad de vida*

		Disposición final	Calidad de vida
	Coefficiente de correlación	1,000	,475**
Disposición final	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	366	366
	Coefficiente de correlación	,475**	1,000
Calidad de vida	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	366	366

*Nota.* Desarrollado a partir de la correlación generada por el software SPSS

La Tabla 20 indica que  $p = 0.000$  es menor que  $0.05$ ; por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa ( $H_a$ ), lo que evidencia la existencia de una relación positiva entre las variables. Asimismo, el coeficiente de correlación de Spearman fue de  $0.475$ , valor que indica una correlación positiva considerable. Es decir, según la percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, prácticas como el tratamiento adecuado de residuos, el uso de rellenos sanitarios y la provisión de información clara sobre su disposición final están relacionadas con el bienestar psicológico, social y ambiental. Estos resultados resaltan que, desde la experiencia ciudadana, contar con sistemas efectivos y sanitariamente seguros para la disposición de residuos contribuye significativamente a la sostenibilidad ambiental y a una mejor calidad de vida, en ese sentido, los ciudadanos valoran como prioritario el fortalecimiento de esta etapa dentro de la gestión integral de residuos sólidos.

**Figura 7***Correlación de disposición final y calidad de vida*

Según la Figura 7, se observa que cuando la disposición final de los residuos sólidos se realiza de manera adecuada, se contribuye a mejorar la calidad de vida de la población; por el contrario, si esta gestión es deficiente, el nivel de calidad de vida de los pobladores tiende a disminuir.

## 4.2 DISCUSIÓN

Según los resultados obtenidos, se evidenció una correlación positiva ( $p < 0.05$ ;  $r = 0.688$ ) entre el manejo de los residuos sólidos y la calidad de vida, lo cual coincide con los hallazgos reportados en la investigación de Huamán y Quispe (2021), donde se identificó una asociación significativa fuerte similar ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.708$ ). De la misma forma Sinche (2019), concluyó que existe una relación significativa ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.471$ ) entre la gestión de residuos sólidos municipales y la calidad de vida; asimismo Ordoño (2023) encontró que la gestión de residuos sólidos está positivamente relacionada con la calidad de vida ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.759$ ). Además, Pérez (2021), concluye que el 53% de los pobladores evaluó la gestión de residuos sólidos con un nivel regular, lo que indica deficiencias en los procesos de tratamiento de residuos, y el 59% calificó su calidad de vida con un nivel regular, reflejando una situación urbana con condiciones promedio para los habitantes de dicha localidad. Por otro lado, Machaca (2018), concluyó que en la zona urbana del distrito de Paucarcolla, se determinó una relación del 22.85%, esto implica que los niveles de la generación y los niveles de la gestión de residuos sólidos domiciliarios tiene una correlación significativa. Asimismo, Aillón et al. (2020) mencionan que el 85% de las familias señaló que las autoridades no realizan controles en los barrios de los distritos urbanos del municipio de Sucre. Además, el 9% indicó que dichos controles se llevan a cabo con poca frecuencia, mientras que solo el 6% afirmó que se realizan de manera habitual. Una gestión eficiente de residuos sólidos requiere un control adecuado en cada etapa, con el objetivo de prevenir impactos en la salud pública, así lo mencionan Fuentes et al. (2008), que en el proceso es necesario la participación activa de los miembros de organizaciones e instituciones, ya que su contribución es fundamental para proponer alternativas de solución. Por tanto, una adecuada gestión de residuos sólidos implica la implementación de técnicas apropiadas y tecnologías limpias, esenciales para alcanzar mejoras en la calidad de vida y promover el bienestar ambiental. En conjunto, los hallazgos indican que la percepción de una gestión de residuos sólida, participativa y sostenible, influye significativamente en cómo

los ciudadanos valoran su calidad de vida, la salud pública y el entorno ambiental que los rodea.

Según los resultados se encontró una relación positiva ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.587$ ) entre la limpieza pública y la calidad de vida, lo cual se corrobora con la investigación de Huamán y Quispe (2021) en la que se concluye la existencia de una relación significativa ( $p = 0.048$ ) entre el barrido y la limpieza de los espacios públicos y la calidad de vida; asimismo, se obtuvo un coeficiente  $r = 0.020$ , lo que sugiere que las mejoras en estas actividades se asocian con cambios en la calidad de vida, aunque con una intensidad de relación baja, de la misma forma Sinche (2019) se concluye que existe una relación significativa ( $r = 0.310$ ;  $p = 0.003$ ) entre los residuos de limpieza en espacios públicos y la calidad de vida; asimismo, se señala que la gestión de estos residuos presenta un nivel regular, alcanzando el 41%, indicando que aunque el sistema de limpieza cumple parcialmente con las expectativas de los habitantes, aún existen áreas de mejora para alcanzar niveles más altos de satisfacción o eficacia, así lo mencionan Rivera et al. (2018) indicando que el barrido y la limpieza de veredas, jardines, parques y calles principales, constituyen la fase inicial de la gestión de residuos sólidos, esta actividad surge de la necesidad de mantener estas áreas limpias y estéticamente agradables, ya que constantemente se ven afectadas por la actividad humana como por factores naturales, tales como, papeles, envolturas, plásticos, tierra, etc.

Según los resultados se encontró una relación positiva ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.476$ ) entre la recolección de residuos sólidos y la calidad de vida, lo cual se corrobora con la investigación de Huamán y Quispe (2021) donde concluye que existe una relación significativa similar. Su análisis estadístico arrojó una correlación significancia positiva y débil ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.367$ ), lo que implica que al haber mejoras en la recolección de residuos sólidos también mejorará la calidad de vida. Así mismo, Alfaro et al. (2022) indica que existe una correlación significativa ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.167$ ) entre la generación y recolección con la calidad ambiental, igualmente que el 5.5% de los encuestados la califica como deficiente, el 45.7% como moderada, y el 48.9% la considera aceptable. Rivera et al. (2018) indica que la recolección alcanzó un nivel de cumplimiento del 86%, lo que sugiere que los procedimientos, herramientas o sistemas técnicos utilizados para la recolección fueron efectivos y están mayormente alineados con los objetivos establecidos. Además, Ordoño (2023) resalta que una recolección oportuna y ordenada mejora la percepción de limpieza urbana y promueve entornos más saludables. Desde la perspectiva de los pobladores del

distrito de San Miguel, contar con un sistema eficiente de recolección no solo mejora la higiene y el orden, sino que también se percibe como un factor importante en la mejora del bienestar físico, social y ambiental.

Los resultados se encontró una relación positiva ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.406$ ) entre el transporte de residuos sólidos y la calidad de vida, lo cual se corrobora con la investigación de Alfaro et al. (2022) donde indica que existe una relación significativa ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.373$ ) entre el transporte de residuos sólidos y la calidad de vida, también indica que el transporte y disposición final se encuentra en un nivel medio (48.6%), mientras que la calidad ambiental fue considerada regular (73%). No obstante, muchas autoridades desconocen en profundidad el tema ambiental y su influencia en la generación de residuos, lo que lleva a que no les otorguen la importancia adecuada a estos problemas. Esta situación podría mejorar si las autoridades trabajaran en conjunto con los residentes. Por otro lado, Ordoño (2023) menciona que el transporte se relaciona positivamente ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.750$ ) con la calidad de vida, de la misma forma Pérez (2021) determino una relación positiva alta y significativa ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.723$ ) entre la recolección y transporte con la calidad de vida. Esto implica que la percepción de una gestión de residuos sólida, participativa y sostenible, influye significativamente en cómo los ciudadanos valoran su calidad de vida, la salud pública y el entorno ambiental que los rodea.

Los resultados se encontró una relación positiva ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.475$ ) entre el transporte de residuos sólidos y la calidad de vida, estos se corroboran con Pérez (2021) donde se determina la existencia de una relación positiva alta y significativa ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.723$ ) entre la disposición final de residuos y calidad de vida, así mismo Huamán y Quispe (2021) estableció la existencia de relación significativa fuerte ( $p$  valor  $< 0.05$ ;  $r = 0.705$ ) entre el tratamiento y disposición final con la calidad de vida, es decir, ante mejoras en el tratamiento y disposición final, mejora también la calidad de vida. Estos resultados también se relacionan con lo planteado por Ordoño (2023), quien señala que una disposición final sanitaria y controlada contribuye a disminuir riesgos ambientales y a mejorar el bienestar emocional de los ciudadanos al evitar focos infecciosos en zonas habitadas. Asimismo, Aillón et al. (2020) sostienen que la deficiencia en rellenos sanitarios o en el tratamiento final de residuos afecta directamente la percepción de seguridad ambiental de la población, debilitando la calidad de vida en contextos urbanos. Por otro lado, Tito (2021) resalta que la ausencia de sistemas adecuados de disposición final no solo incrementa los impactos

negativos sobre el ambiente, sino que limita el desarrollo de prácticas sostenibles a nivel municipal. En ese sentido, los resultados concuerdan con diversos antecedentes que respaldan la idea de que la disposición final, cuando es gestionada de manera segura, técnica y participativa, puede percibirse como un factor clave para el bienestar integral de las personas.

## CONCLUSIONES

Existe una relación positiva entre el manejo de los residuos sólidos y la calidad de vida, respaldada por un coeficiente de correlación de Spearman de 0.688, el cual indica una asociación de magnitud considerable. Esto sugiere que, a medida que mejora la gestión de los residuos, también tienden a incrementarse los niveles de calidad de vida de la población. Esto implica la importancia de políticas municipales efectivas y la colaboración comunitaria para optimizar la gestión de residuos, mejorando tanto el bienestar como el entorno, así mismo, se identificó que el 80.1% de los pobladores encuestados presenta un nivel regular en relación con gestión de residuos sólidos, aduciendo como la gran mayoría de la población tienen prácticas intermedias en el manejo de los residuos, lo que sugiere que si bien no están en un nivel crítico de deficiencia, tampoco están alcanzando un desempeño óptimo, por otro lado, un 80.1% de los pobladores encuestados señalan que la calidad de vida es regular, lo cual afirma, que la mayoría de los pobladores no perciben un nivel alto de bienestar, pero tampoco lo consideran deficiente.

Existe una relación positiva entre la limpieza y la calidad de vida, respaldada por un coeficiente de correlación de  $r = 0.587$  y un nivel de significancia estadística de  $p < 0.000$ . Esto indica la existencia de una conexión moderada entre la limpieza y la calidad de vida, es decir, que mejorar la limpieza en el área tiene un impacto positivo directo en el bienestar de la población, por otro lado, se determinó que un 55.7% de los pobladores encuestados poseen un nivel regular respecto a la limpieza de residuos sólidos lo cual implica que, aunque más de la mitad de la población considera que la limpieza está siendo gestionada de manera adecuada, existe una percepción intermedia, ni completamente positiva ni negativa, sobre la efectividad de la limpieza.

Se encontró una relación positiva entre la recolección de residuos sólidos y la calidad de vida, respaldada por un coeficiente de correlación de  $r = 0.476$  y un nivel de significancia estadística de  $p < 0.000$ . Lo cual indica que la recolección de residuos no solo es un aspecto operativo, sino también un componente fundamental para promover entornos saludables y sostenibles que beneficien directamente a la población, por otro lado, se determinó que un 84.7% de los pobladores encuestados poseen un nivel regular respecto con la recolección de residuos sólidos, que indica, aunque la recolección de residuos sólidos está presente y en funcionamiento, aún queda un margen significativo para optimizarla.

Así mismo, se evidencia una relación positiva entre el transporte de residuos sólidos y la calidad de vida, sustentada en un coeficiente de correlación de  $r = 0.406$  y un nivel de significancia estadística de  $p < 0.000$ . Este resultado indica que, si bien el transporte de residuos no es el único factor que incide en la calidad de vida, sí mantiene una asociación relevante con esta variable. Un sistema eficiente de traslado de desechos contribuye a mantener espacios más limpios y ordenados, lo que repercute favorablemente en la salud pública, la seguridad y el bienestar general de la población. Por otro lado, se identificó que el 53.6% de los pobladores encuestados presenta un nivel bajo en relación con el transporte, es decir, que una gran parte de la población percibe deficiencias en el servicio de transporte de residuos sólidos, evidenciando la necesidad de mejorar este proceso.

Se concluye que hay relación positiva entre la disposición final de los residuos sólidos y la calidad de vida, evidenciada por un coeficiente de correlación de  $r = 0.475$  y un nivel de significancia estadística de  $p < 0.000$ . Este resultado indica que, a medida que se optimizan las prácticas de disposición final, como el tratamiento adecuado y su eliminación en lugares autorizados, se observa una mejora moderada en la calidad de vida de la población. Asimismo, se identificó que el 56.8% de los pobladores encuestados presenta un nivel regular en relación con la disposición final de los residuos sólidos lo cual implica que, aunque se está proporcionando un servicio básico, todavía hay espacio para mejorar la gestión de residuos en la comunidad. Mejorar la infraestructura de disposición final y promover la sostenibilidad ambiental podrían generar un impacto positivo en la calidad de vida, reduciendo los riesgos sanitarios y mejorando la satisfacción general de los habitantes.

## RECOMENDACIONES

Fortalecer la gestión integral de residuos sólidos mediante políticas públicas bien estructuradas. Esto incluye campañas sostenidas de educación ambiental sobre segregación, reciclaje y correcta disposición de residuos. Asimismo, debe implementarse un sistema de monitoreo y evaluación para identificar puntos críticos del servicio, corregir deficiencias y fortalecer la participación ciudadana en el cuidado del entorno. Un enfoque más sistemático permitirá mejorar el desempeño en todas las etapas del manejo de residuos y, con ello, contribuir al bienestar de la población.

Mejorar servicios en limpieza pública mediante el incremento de la frecuencia en el barrido de calles, mantenimiento de parques, plazas y zonas verdes. También es necesario ubicar estratégicamente más contenedores públicos y asegurar su mantenimiento. Estas acciones deben ir acompañadas de sensibilización comunitaria para fortalecer una cultura de limpieza urbana compartida. Un entorno limpio reduce la presencia de vectores, mejora la imagen del distrito y eleva la calidad ambiental.

Optimizar el servicio de recolección de residuos sólidos mediante rutas organizadas, horarios estables y ampliación del servicio a zonas que presenten deficiencias. Es importante también comunicar adecuadamente a la población los horarios y frecuencia de recolección. Estas medidas ayudarán a reducir la acumulación de residuos en la vía pública, fortalecer el orden urbano y promover condiciones más saludables.

Renovar las unidades vehiculares de transporte de residuos sólidos, asegurar su mantenimiento y capacitar adecuadamente al personal encargado del servicio. Es vital planificar rutas eficientes que reduzcan tiempos y riesgos, asegurando una cobertura completa sin generar impactos negativos. Un transporte adecuado garantiza que los residuos lleguen sin contratiempos a su disposición final y mejora la eficiencia general del sistema de limpieza pública.

Fortalecer la infraestructura destinada al tratamiento y disposición final de residuos sólidos, promoviendo su mantenimiento y modernización técnica. Asimismo, se sugiere impulsar alternativas complementarias como plantas de compostaje o centros de valorización, orientadas a mejorar el aprovechamiento de los residuos. Estas acciones permitirán optimizar

los procesos de gestión, reducir los impactos ambientales y consolidar un sistema sostenible que contribuya a la salud y bienestar de la población.

## REFERENCIAS

- Aillón, O., Daza, J., & Pantoja, J. (2020). Desarrollo empresarial, gestión ambiental y calidad de vida en el Municipio de Sucre. *Revista Investigación y Negocios*, 13(21), 77-85. <https://doi.org/10.38147/inv&neg.v13i21.84>
- Alfaro, L., Siapo, V., Vargas, R., & Valiente, Y. (2022). Manejo de residuos sólidos y su relación con la calidad ambiental en Cartavio, 2021. *Alternativa Financiera*, 13, 122-135. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/11736>
- Baldi, G., Devia, C., & Giménez, I. (2013). Percepción de la calidad de vida en una muestra de individuos de la región de Cuyo, Argentina. *Informes Psicológicos*, 13(1). <https://www.redalyc.org/pdf/184/18419812011.pdf>
- Barandiaran, M., & Cieza, C. (2022). *La gestión de residuos sólidos y su impacto ambiental en la calidad de vida de los pobladores de la urbanización Casa Blanca, distrito José Leonardo Ortiz, 2022*. [Tesis de pregrado, Universidad Privada de Norte]. <https://orcid.org/0000-0002-9822-7638>
- Bartra, J., & Delgado, J. (2020). Gestión de Residuos Sólidos Urbanos y su Impacto Medioambiental. *Ciencia Latina*, 4, 135-994. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.135](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.135)
- Benítez, I. (2016). *La evaluación de la calidad de vida: retos metodológicos presentes y futuros*. 37(1), 69-73. <http://www.papelesdelpsicologo.es>
- Bercheñi, V., & Gonzáles, M. (2018). Determinación de la rentabilidad privada de la gestión de residuos sólidos urbanos del municipio de Corrientes, provincia de Corrientes. Período 2010- 2020. *Extensionismo, innovación y transferencia tecnológica*, 5, 76-86. <https://doi.org/10.30972/eitt.503739>
- Brouwers, A., Tomic, W., & Boluijt, H. (2011). Exigencias laborales, control laboral, apoyo social y creencias de autoeficacia como determinantes del agotamiento en profesores de educación física. *Revista Europea de Psicología*, 7(1), 17-39. <https://doi.org/https://doi.org/10.5964/ejop.v7i1.103>
- Cardona, J., Giraldo, E., & Maya, M. A. (2016). Factores asociados con la calidad de vida relacionada con la salud en adultos mayores de un municipio colombiano, 2013. *Revista Médicas UIS*, 29(1), 17-27. <https://doi.org/10.18273/revmed.v29n1-2016002>
- Clifford, R. (1969). *Liderazgo local en el desarrollo rural latinoamericano* (C. Arias, Ed.; 2° Ed.). Miscelánea N° 42. <https://repositorio.iica.int/handle/11324/15554>

- Coacalla, C., Pareja, J., & Suarez, A. (2020). Indicadores de gestión en el manejo integral de residuos sólidos de la municipalidad de Aymaraes. *Avances*, 22 (3)(3), 312-324. <http://www.ciget.pinar.cu/ojs/index.php/publicaciones/article/view/554/1617>
- Constitución Política del Perú. (1993). Artículo 2. *Normas legales* . <https://www.congreso.gob.pe/Docs/files/documentos/constitucionparte1993-12-09-2017.pdf>
- Diaz, W. (2012). *Valoración económica de los beneficios por la mejora en el sistema de recojo de los residuos sólidos: centro poblado de la Rinconada, 2012*. [Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional del Altiplano] Repositorio Institucional. [http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/2052/Diaz\\_Quispe\\_Wilber.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/2052/Diaz_Quispe_Wilber.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- D.S.N° 012-2009. (2009). Decreto Supremo. *Política Nacional del Ambiente*. [https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2013/09/ds\\_012-2009-minam.pdf](https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2013/09/ds_012-2009-minam.pdf)
- Espinoza, C., Marrero, F., & Hinojosa, R. (2020). Manejo de residuos sólidos en la gestión municipal de Huancavelica, Perú. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, 28, 163-177. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.28.2020.4269>
- Fadda, G., & Jirón, P. (2001). Calidad de vida y género en sectores populares urbanos. Un estudio de caso en Santiago de Chile: síntesis final y conclusiones. *Revista INVI*, 16, 105-138. <https://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/62261>
- Fazenda, A., & Tavares, M. (2016). Caracterización de residuos sólidos urbanos en Sumbe: herramienta para gestión de residuos. *Ciencias Holguin*, 22, num. 4, 1. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181548029002>
- Fernández, A. (2005). La gestión de los residuos sólidos urbanos en el desarrollo sostenible local. *Revista Cubana de Química*, XVII (3), 35-39. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=443543687013>
- Fortis, J., Chachipanta, S., & Guerrero, M. (2024). Manejo de desechos solidos y su incidencia en los habitantes de laparroquia «12 de Marzo». *PENTACIENCIAS*, 6, 56-73. <https://editorialalema.org/index.php/pentaciencias/article/download/1305/1752>
- Fuentes, C., Carpio, J., Prado, J., & Sánchez, P. (2008). *Gestión de residuos sólidos municipales* (3° Ed.). Universidad ESAN. <https://repositorio.esan.edu.pe/handle/20.500.12640/627>
- Gomez. (2009). *Caracterización de residuos sólidos urbanos, Mexicali y Morelia*.

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6° Ed.). Mc. Graw Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Huaman, M., & Quispe, Y. (2021). *Gestión de residuos sólidos para la calidad de vida en los pobladores del Distrito de Echarati, La Convención, Cusco, 2021*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Cesar Vallejo].
- Huamaní, C., Tudela, J. W., & Huamaní, A. (2020). Gestión de residuos sólidos de la ciudad de Juliaca - Puno -Perú. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 22(1), 49-56. <https://doi.org/10.18271/ria.2020.541>
- Husna, A., Saidon. Rafeah, Munirah, A., Yahya, M., & Abdul, W. (2021). MAQASID APPROACH IN MEASURING QUALITY OF LIFE (QoL). *Fatwa Management and Research*, 26(2), 35-49. [www.jfatwa.usim.edu.my](http://www.jfatwa.usim.edu.my)
- Kaza, S., Yao, L., Bhada-Tata, P., & Van Woerden, F. (2018). *What a Waste 2.0: A Global Snapshot of Solid Waste Management to 2050* (DC: Banco Mundial). <http://hdl.handle.net/10986/30317>
- Ley N° 28611. (2005). Ley general del ambiente. *Normal legales, Diario el Peruano, Art. 119*. <https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-N%C2%B0-28611.pdf>
- Machaca, R. (2018). *Evaluación de la generación y gestión de residuos sólidos domiciliarios en la zona urbana del Distrito de Paucarcolla, Puno - 2017*. [Tesis de licenciatura, Universidad Alas Peruanas]. Repositorio Institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12990/5917>
- MINAM. (2018). Plan integral de gestión ambiental de residuos sólidos de la Provincia de Puno 2013-2018. *Municipalidad Provincial de Puno*. <http://siar.minam.gob.pe/puno/sites/default/files/archivos/public/docs/897.pdf>
- MINSAL. (2018). Vigilancia de Residuos Sólidos. *Ministerio de Salud*. [www.minsa.gob.pe](http://www.minsa.gob.pe)
- Montero, Maritza. (2004). *Introducción a la psicología comunitaria: desarrollo, conceptos y procesos* (1° Ed.). Paidós. <https://catedralibremartinbaro.org/pdfs/libro-montero-introduccion-a-la-psicologia-comunitaria.pdf>
- Montes, A., Ochoa, C., Juárez, B., Vazquez, M., & Díaz, C. (2021). *Aplicación del coeficiente de correlación de Spearman en un estudio de fisioterapia*. [Documento de investigación, Cuerpo académico de probabilidad y estadística BUAP]. [https://www.researchgate.net/publication/281120822\\_USO\\_DE\\_LA\\_CORRELACION](https://www.researchgate.net/publication/281120822_USO_DE_LA_CORRELACION)

## N\_DE\_SPEARMAN\_EN\_UN\_ESTUDIO\_DE\_INTERVENCION\_EN\_FISIOTERAPIA

- Municipalidad Distrital de San Miguel. (2021). *Plan de desarrollo local concertado 2020-2030*. Gerencia de Planeamiento, presupuesto e inversiones.  
[https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwitsci27L\\_6AhWRqJUCHbpXAZIQFnoECBMQAAQ&url=https%3A%2F%2Fcdn.www.gob.pe%2Fuploads%2Fdocument%2Ffile%2F2113273%2FDC%2520al%25202030.pdf.pdf&usg=AOvVaw0LYqJ34nH1CSpbHveYPaOM](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwitsci27L_6AhWRqJUCHbpXAZIQFnoECBMQAAQ&url=https%3A%2F%2Fcdn.www.gob.pe%2Fuploads%2Fdocument%2Ffile%2F2113273%2FDC%2520al%25202030.pdf.pdf&usg=AOvVaw0LYqJ34nH1CSpbHveYPaOM)
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2014). Metodología de la investigación: Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis. En *Ediciones de la U* (4° Ed.). Ediciones de la U. <https://universoabierto.org/2021/03/30/metodologia-de-la-investigacion-cuantitativa-cualitativa-y-redaccion-de-la-tesis/>
- OEFA. (2014). Fiscalización ambiental en residuos sólidos de gestión municipal provincial. *Informe 2013-2014*.
- Ordoño, J. (2023). *Gestión de residuos sólidos y su impacto en la calidad de vida de los habitantes del centro poblado de Ichu, del Distrito de Puno - 2023*. [Tesis de pregrado, Universidad privada San Carlos].  
<http://repositorio.upsc.edu.pe/handle/UPSC/832>
- Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA). (2014). Fiscalización ambiental en residuos sólidos de gestión municipal provincial. *Informe 2013-2014*.  
[https://www.oefa.gob.pe/?wpfb\\_dl=13926](https://www.oefa.gob.pe/?wpfb_dl=13926)
- Palomino, B., & López, G. (1999). Reflexiones sobre la calidad de vida y el desarrollo. *Región y sociedad*, 11, 172-185.  
[http://lanic.utexas.edu/project/etext/colson/17/17\\_6.pdf](http://lanic.utexas.edu/project/etext/colson/17/17_6.pdf)
- Peralta, H. (2021). *Valoración económica del recojo de residuos sólidos en la Urbanización las Mercedes de la ciudad de Juliaca, región Puno 2020*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Juliaca]. Repositorio Institucional.  
<http://repositorio.unaj.edu.pe/handle/UNAJ/186>
- Pérez, J. (2021). *Gestión de Residuos Sólidos y Calidad de Vida de los Pobladores del AA.HH Javier Heraud del Distrito de Santa, 2021*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/72834>
- Redroban, P. (2013). *El manejo de desechos sólidos y su incidencia en la calidad de vida de los habitantes de la parroquia Rivera del Cantón Azogues*. [Tesis de grado, Universidad técnica de Ambato] Studocu.

- Rivera, H., Castellanos, C., & Ibarra, A. (2018). Análisis del sistema de aseo en sus cuatro componentes (barrido y limpieza de áreas públicas, recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos municipales), en cuanto al cumplimiento de la normatividad ambiental vigente: caso de estudio municipio de Pamplona, N de S, Colombia. *Revista ambiental Agua, Aire y Suelo*, 1, 1-7.  
<https://doi.org/https://doi.org/10.24054/aaas.v9i1.411>
- Schalock, R., & Verdugo, M. (2007). El concepto de calidad de vida en los servicios y apoyos para personas con discapacidad intelectual. *Revista Española sobre Discapacidad Intelectual*, 38, 21-36.  
[https://www.plenainclusion.org/sites/default/files/224\\_articulos2.pdf](https://www.plenainclusion.org/sites/default/files/224_articulos2.pdf)
- Sinche, A. (2019). *Gestión de residuos sólidos Municipales y calidad de vida en el distrito de Quivilla, Provincia de Dos de Mayo - Huánuco, 2019*. [Tesis de Licenciatura, Universidad de Huánuco]. Repositorio Institucional.  
<http://repositorio.udh.edu.pe/123456789/2312>
- Soria, L. M. (2018). *Aprovechamiento de los residuos sólidos urbanos como abono orgánico en Municipalidades Distritales*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. Repositorio Institucional.  
<http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/6242>
- Tchobanoglous, G., Theisen, H., & Vigil, S. (1993). *Engineering principles and management issues* (McGraw-Hill). Internet archivebooks.
- Tito, M. (2021). *Factores asociados al cumplimiento de la normatividad de la gestión integral de residuos sólidos en la Municipalidad de San Román, 2020*. [Tesis de Maestría, Universidad Peruana Unión]. Repositorio Institucional.  
<http://hdl.handle.net/20.500.12840/4426>
- Wilson, D. C., Velis, C. A., & Rodic, L. (2013). Integrated sustainable waste management in developing countries. *Proceedings of Institution of Civil Engineers: Waste and Resource Management*, 166(2), 52-68. <https://doi.org/10.1680/warm.12.00005>

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de Consistencia

<b>GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y CALIDAD DE VIDA EN LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL</b>					
<b>PREGUNTAS</b>	<b>OBJETIVOS</b>	<b>HIPOTESIS</b>	<b>VARIABLES</b>	<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>
<p><b>Problema General</b> ¿Qué relación existe entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, 2022?</p>	<p><b>Objetivo General</b> Determinar la relación entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.</p>	<p><b>Hipótesis General</b> Existe una relación positiva entre gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.</p>	Gestión de residuos sólidos	Limpieza pública	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Limpieza de calles parques y plazas.</li> <li>- Presencia de contenedores de residuos separados.</li> <li>-Fortalecimiento de capacidades/ Educación y Capacitación Comunitaria.</li> </ul>
				Recolección	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Horario</li> <li>- Recolección Segregada de residuos</li> <li>- Capacitación en Segregación de Residuos</li> </ul>
				Transporte	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Seguridad y transporte de residuos</li> <li>- Las unidades vehiculares responsables del transporte de residuos.</li> </ul>
				Disposición final	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tratamiento.</li> <li>- Rellenos Sanitarios.</li> <li>- Información sobre la disposición final sanitariamente adecuada.</li> </ul>
<p><b>Problemas específicos:</b> - ¿Cuál es la relación que existe entre la limpieza pública de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022? - ¿Cuál es la relación que existe entre la recolección de residuos sólidos en la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022? - ¿Cuál es la relación que existe entre el transporte de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022? - ¿Cuál es la relación que existe entre la disposición final de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022?</p>	<p><b>Objetivos específicos:</b> - Determinar la relación existente entre la limpieza pública de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022. - Determinar la relación existente entre la recolección de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022. - Determinar la relación existente entre en transporte de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022. - Determinar la relación existente entre la disposición final de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.</p>	<p><b>Hipótesis específicas:</b> - Existe una relación positiva entre la limpieza pública de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022. - Existe una relación positiva entre la recolección de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022. - Existe una relación positiva entre el transporte de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022. - Existe una relación positiva entre la disposición final de residuos sólidos con la calidad de vida según los pobladores del distrito de San Miguel, 2022.</p>	Calidad de vida	Salud psicológica	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sentimientos Negativos.</li> <li>- Sentimientos Positivos.</li> <li>- Autoestima.</li> </ul>
				Relaciones sociales	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Relaciones Personales.</li> <li>- Apoyo Social.</li> </ul>
				Ambiente	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Oportunidad para adquirir conocimiento y habilidades.</li> <li>- Sostenibilidad.</li> </ul>

## Anexo 2. Operacionalización de variables

Variable	Dimensiones	Indicadores	Instrumento
<b>Gestión de residuos sólidos</b>  Según Coacalla et al. (2020) la gestión de residuos sólidos se clasifica en cuatro partes: limpieza, recolección, transferencia y disposición final, los cuales permiten formular el estado de la gestión de manejo de los desechos de residuos sólidos y futuras estrategias para manejar integralmente los residuos sólidos con eficiencia y así minimizar los impactos negativos ambientales, sociales, etc.	Limpieza pública	-Limpieza de calles parques y plazas. -Presencia de contenedores de residuos separados. -Fortalecimiento de capacidades/ Educación y Capacitación Comunitaria.	Cuestionario
	Recolección	- Horario - Recolección Segregada de residuos - Capacitación en Segregación de Residuos	
	Transporte	- Seguridad y transporte de residuos - Las unidades vehiculares responsables del transporte de residuos.	
	Disposición final	- Tratamiento. - Rellenos Sanitarios. -Información sobre la disposición final sanitariamente adecuada.	
<b>Calidad de vida</b>  La OMS ha construido, adaptado y validado de forma transcultural el World Health Organization Quality of Life-BREF (WHOQOL-BREF), donde se clasifica a la calidad de vida en cuatro dimensiones: salud física y psicológica, relaciones sociales y ambiente (Cardona et al., 2016).	Salud psicológica	- Sentimientos Negativos. - Sentimientos Positivos. - Autoestima	Cuestionario
	Relaciones sociales	- Relaciones Personales. - Apoyo Social.	
	Ambiente	- Oportunidad para adquirir conocimiento y habilidades. - Sostenibilidad.	

### Anexo 3. Instrumento gestión de residuos sólidos

#### CUESTIONARIO

#### PARA LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL

Título de investigación: **GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y CALIDAD DE VIDA EN LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022.**

**Estimado(a) ciudadano(a) del distrito de San Miguel:** Le solicito amablemente su colaboración para completar el siguiente cuestionario, cuyo propósito es recabar información con fines exclusivamente académicos y busca entender mejor la relación entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida, en el Distrito de San Miguel. Agradezco de antemano su tiempo y disposición para contribuir con esta investigación.

#### DATOS:

**EDAD:** ..... **GÉNERO:** Masculino ( ) Femenino ( )

**INSTRUCCIONES:** Aparecen a continuación las afirmaciones, juzgue la frecuencia de cada ítem planteado. Use la siguiente escala de puntuación (1, 2, 3, 4, 5) y marque con una “X” la alternativa seleccionada.

#### ESCALA VALORATIVA:

NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

VARIABLE: GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS						
N°	ITEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
1	¿La limpieza de calles, parques y plazas en su distrito se realiza con la frecuencia necesaria para mantener el orden y la limpieza?					
2	¿El servicio de barrido es adecuado para conservar los espacios públicos en buen estado?					
3	¿Hay suficientes contenedores para la separación de residuos (plásticos, orgánicos, papel, etc.) en las calles, parques y plazas de su entorno?					
4	¿Los contenedores de residuos sólidos que están disponibles son adecuados (impermeables, livianos, resistentes, etc.)?					
5	¿Participa activamente en actividades comunitarias relacionadas con la limpieza pública organizadas por la municipalidad?					
6	¿El horario de recolección de residuos es apropiado para la cantidad de basura que se genera en su zona?					

7	¿Ha experimentado algún inconveniente debido a cambios o retrasos en el horario de recolección de residuos?					
8	¿La Municipalidad se encarga de separar y agrupar los residuos sólidos de acuerdo a sus características?					
9	¿La Municipalidad da charlas a la población acerca del manejo de residuos sólidos reciclables y no reciclables?					
10	¿El transporte de residuos sólidos se realiza de forma sanitaria, segura y ambientalmente adecuada?					
11	¿Las unidades vehiculares de limpieza pública se encuentran correctamente equipados para su carga y acondicionamiento en el recojo de la basura?					
12	¿Cree usted, que la Municipalidad realiza acciones visibles relacionadas al tratamiento de residuos sólidos?					
13	¿Percibe que en su distrito existen espacios adecuados para la disposición final de residuos, como rellenos sanitarios o escombreras?					
14	¿Está suficientemente informado/a sobre los métodos adecuados para la disposición final de los residuos peligrosos y no peligrosos?					

**Anexo 4.** Instrumento calidad de vida

**CUESTIONARIO DE CALIDAD DE VIDA**

**ESCALA VALORATIVA:**

NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

VARIABLE: CALIDAD DE VIDA						
N°	ITEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
1	¿Cree usted que la presencia de residuos sólidos afecta considerablemente la salud y la calidad de vida?					
2	¿Considera usted que la inadecuada limpieza de las calles y la presencia de montículos de basura contribuyen a sensaciones de estrés o preocupación por la imagen del distrito?					
3	¿Considera usted que la falta de contenedores o el retraso de los camiones recolectores de basura genera malestar o incomodidad entre los vecinos de su zona?					
4	¿Con qué regularidad siente usted emociones como preocupación, malestar o descontento debido a la gestión de residuos sólidos en su Distrito?					
5	¿Las acciones que implementa la Municipalidad en la gestión de residuos sólidos en su distrito le generan emociones positivas como satisfacción, tranquilidad o bienestar?					
6	¿Con que regularidad siente usted que posee cualidades positivas y se siente orgulloso de sí mismo gracias a las acciones de gestión de residuos en su municipalidad?					
7	¿Ha participado en actividades organizadas por la municipalidad que promuevan la gestión adecuada de residuos junto a sus vecinos?					
8	¿Siente que cuenta con el apoyo de vecinos o amigos para mantener el entorno limpio y gestionar adecuadamente los residuos?					
9	¿Cree usted que recibe información suficiente de la municipalidad sobre el manejo adecuado de residuos sólidos?					

10	¿La Municipalidad da charlas a la población acerca del manejo de residuos sólidos de acuerdo a sus características?					
11	¿En su zona existen contenedores diferenciados por colores que facilitan la separación adecuada de los residuos sólidos?					
12	¿Considera usted que pueden acceder a actividades y/o recibir información sobre la gestión adecuada de residuos sólidos gestionada por la municipalidad?					
13	¿Cree usted que la gestión de residuos sólidos en su distrito ayuda a conservar los recursos naturales para las futuras generaciones?					
14	¿Cree usted que las acciones municipales relacionadas con los residuos sólidos están contribuyendo a la mejora ambiental en su distrito?					

## Anexo 5. Solicitudes para validación del instrumento

### Solicitud N° 1

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

**SOLICITO: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**Dr: ENRIQUE GUALBERTO PARILLO SOSA**

Docente de la Universidad Nacional de Juliaca

Yo, **Edith Eliana Mamani Chambi**, identificado con DNI N° 75271316, estudiante egresada de la **Escuela Profesional de Gestión Pública y Desarrollo Social de la Universidad Nacional de Juliaca**, con domicilio en el Jr. Calle nueva mz. B lte. 14 S/N de la urbanización Villa el salvador, del Distrito de San Miguel, Provincia de San Román. Con el debido respeto me presento ante usted y expongo:

Que, siendo necesario contar con la validación de los instrumentos para la recolección de datos que me permiten contrastar las hipótesis propuestas en mi investigación titulada: **GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y LA CALIDAD DE VIDA DE LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL**. Solicito a usted, realizar la validación a juicio experto del instrumento para la recolección de datos.

**Para lo cual adjunto lo siguiente:**

- Validación de instrumento
- Matriz de consistencia
- Operacionalización de variables
- Instrumento de recolección de datos

**POR LO EXPUESTO:**

Agradezco anticipadamente a usted. Acceder a mi solicitud por ser justa y legal

Juliaca, 29 de octubre del 2024



Edith Eliana Mamani Chambi  
DNI N° 75271316  
Correo Institucional: [ee.mamanic@unaj.edu.pe](mailto:ee.mamanic@unaj.edu.pe)



29/10/24  
Enrique G. Parillo S.

Solicitud N° 2

ERILGO

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

SOLICITO: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**DR: HERNAN LARICO VERA**

Docente de la Universidad Nacional de Juliaca

*Rev 5.06.*  
*M. P. 10*  
*15/10/2024*

Yo, **Edith Eliana Mamani Chambi**, identificado con DNI N° 75271316, estudiante egresada de la **Escuela Profesional de Gestión Pública y Desarrollo Social de la Universidad Nacional de Juliaca**, con domicilio en el Jr. Calle nueva mz. B lte. 14 S/N de la urbanización Villa el salvador, del Distrito de San Miguel, Provincia de San Román. Con el debido respeto me presento ante usted y expongo:

Que, siendo necesario contar con la validación de los instrumentos para la recolección de datos que me permiten contrastar las hipótesis propuestas en mi investigación titulada: **GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y LA CALIDAD DE VIDA DE LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL**. Solicito a usted, realizar la validación a juicio experto del instrumento para la recolección de datos.

**Para lo cual adjunto lo siguiente:**

- Validación de instrumento
- Matriz de consistencia
- Operacionalización de variables
- Instrumento de recolección de datos

POR LO EXPUESTO:

Agradezco anticipadamente a usted. Acceder a mi solicitud por ser justa y legal

Juliaca, 15 de octubre del 2024



Edith Eliana Mamani Chambi  
DNI N° 75271316  
Correo Institucional: [ee.mamanic@unaj.edu.pe](mailto:ee.mamanic@unaj.edu.pe)

Solicitud N° 3

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

**SOLICITO: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**Ing. Nelly Luz Delia Mamani**  
Ingeniera ambiental

Yo, **Edith Eliana Mamani Chambi**, identificado con DNI N° 75271316, estudiante egresada de la **Escuela Profesional de Gestión Pública y Desarrollo Social de la Universidad Nacional de Juliaca**, con domicilio en el Jr. Calle nueva mz. B lte. 14 S/N de la urbanización Villa el salvador, del Distrito de San Miguel, Provincia de San Román. Con el debido respeto me presento ante usted y expongo:

Que, siendo necesario contar con la validación de los instrumentos para la recolección de datos que me permiten contrastar las hipótesis propuestas en mi investigación titulada: **GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y LA CALIDAD DE VIDA DE LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL**. Solicito a usted, realizar la validación a juicio experto del instrumento para la recolección de datos.


**Para lo cual adjunto lo siguiente:**

- Validación de instrumento
- Matriz de consistencia
- Operacionalización de variables
- Instrumento de recolección de datos

**POR LO EXPUESTO:**

Agradezco anticipadamente a usted. Acceder a mi solicitud por ser justa y legal

Juliaca, 20 de Octubre del 2024

  
\_\_\_\_\_  
Edith Eliana Mamani Chambi  
DNI N° 75271316  
Correo Institucional: [ee.mamanic@unaj.edu.pe](mailto:ee.mamanic@unaj.edu.pe)

  
Recibido  
20-10-2024

**Anexo 6.** Validez del cuestionario: Juicio de expertos

Experto N° 1

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA  
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL  
ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

**VALIDEZ DE CUESTIONARIO: JUICIO DE EXPERTO**

**TÍTULO: GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y CALIDAD DE VIDA EN LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022.**

**I. REFERENCIAS:**

EXPERTO: ENRIQUE GUALBERTO PARILLO SOSA  
PROFESIÓN: INGENIERO ECONOMISTA  
GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

**II. INDICACIONES:**

Señor(a) especialista se le agradece por el apoyo en la validación del cuestionario cuyo objetivo es determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del Distrito de San Miguel. Se le solicita que efectúe un riguroso análisis de los ítems y marque con una equis (X) según la valoración de la siguiente escala:

ESCALA				
1= Muy Inaceptable	2= Inaceptable	3= Regularmente Aceptable	4= Aceptable	5= Muy Aceptable

CUESTIONARIO GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS						
N°	PREGUNTA	CRITERIO DE EVALUACIÓN				
		1	2	3	4	5
<b>LIMPIEZA PÚBLICA</b>						
1	¿La limpieza de calles, parques y plazas en su distrito se realiza con la frecuencia necesaria para mantener el orden y la limpieza?				X	
2	¿El servicio de barrido es adecuado para conservar los espacios públicos en buen estado?				X	
3	¿Hay suficientes contenedores para la separación de residuos (plásticos, orgánicos, papel, etc.) en las calles, parques y plazas de su entorno?				X	
4	¿Los contenedores de residuos sólidos que están disponibles son adecuados (impermeables, livianos, resistentes, etc.)?				X	
5	¿Participa activamente en actividades comunitarias relacionadas con la limpieza pública organizadas por la municipalidad?				X	
<b>RECOLECCIÓN</b>						
6	¿El horario de recolección de residuos es apropiado para la cantidad de basura que se genera en su zona?				X	
7	¿Ha experimentado algún inconveniente debido a cambios o retrasos en el horario de recolección de residuos?				X	
8	¿La Municipalidad se encarga de separar y agrupar los residuos sólidos de acuerdo a sus características?				X	

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA  
 FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL  
 ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

9	¿La Municipalidad da charlas a la población acerca del manejo de residuos sólidos reciclables y no reciclables?				X	
<b>TRANSPORTE</b>						
10	¿El transporte de residuos sólidos se realiza de forma sanitaria, segura y ambientalmente adecuada?				X	
11	¿Las unidades vehiculares de limpieza pública se encuentran correctamente equipados para su carga y acondicionamiento en el recojo de la basura?				X	
<b>DISPOSICIÓN FINAL</b>						
12	¿Cree usted, que la Municipalidad realiza acciones visibles relacionadas al tratamiento de residuos sólidos?				X	
13	¿Percibe usted, que en su Distrito existen espacios adecuados para la disposición final de residuos, como rellenos sanitarios o escombreras?				X	
14	¿Está suficientemente informado/a sobre los métodos adecuados para la disposición final de los residuos peligrosos y no peligrosos?				X	
<b>PUNTAJE PARCIAL</b>					56	
<b>PUNTAJE TOTAL (C)</b>					56/70 * 100 = 80%	

Coefficiente de valorización porcentual:  $C = (56/70) \times 100 = 80\%$

**III. DISPOSICIÓN**

- a. Aprobado (  $C \geq 75\%$  )
- b. Desaprobado (  $C < 75\%$  )

**IV. OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES:**

.....

.....

.....

.....

  
 Dr. Enrique G. Parillo Sosa  
 Docente Ordinario - UNAJ  
 Selle y firma del experto  
 DNI N° 02416651...

**VALIDEZ DE CUESTIONARIO: JUICIO DE EXPERTO**

**TÍTULO: GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y CALIDAD DE VIDA EN LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022.**

**I. REFERENCIAS:**

EXPERTO: ENRIQUE GUALBERTO PARILLO SOSA  
 PROFESIÓN: INGENIERO ECONOMISTA  
 GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

**II. INDICACIONES:**

Señor especialista se le agradece por el apoyo en la validación del cuestionario cuyo objetivo es Determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos y calidad de vida en los pobladores del Distrito de San Miguel. Se le solicita que efectúe un riguroso análisis de los ítems y marque con una equis según la valoración de la siguiente escala:

ESCALA				
1= Muy Inaceptable	2= Inaceptable	3= Regularmente Aceptable	4= Aceptable	5= Muy Aceptable

CUESTIONARIO CALIDAD DE VIDA						
N°	PREGUNTA	CRITERIO DE EVALUACIÓN				
		1	2	3	4	5
<b>SALUD PSICOLÓGICA</b>						
1	¿Cree usted que la presencia de residuos sólidos afecta considerablemente la salud y la calidad de vida?				X	
2	¿Considera usted que la inadecuada limpieza de las calles y la presencia de montículos de basura contribuyen a sensaciones de estrés o preocupación por la imagen del distrito?				X	
3	¿Considera usted que la falta de contenedores o el retraso de los camiones recolectores de basura genera malestar o incomodidad entre los vecinos de su zona?				X	
4	¿Con qué regularidad siente usted emociones como preocupación, malestar o descontento debido a la gestión de residuos sólidos en su Distrito?				X	
5	¿Las acciones que implementa la Municipalidad en la gestión de residuos sólidos en su distrito le generan emociones positivas como satisfacción, tranquilidad o bienestar?				X	
6	¿Con que regularidad siente usted que posee cualidades positivas y se siente orgulloso de sí mismo gracias a las acciones de gestión de residuos en su municipalidad?				X	
<b>RELACIONES SOCIALES</b>						

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA  
 FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL  
 ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

7	¿Ha participado en actividades organizadas por la municipalidad que promuevan la gestión adecuada de residuos junto a sus vecinos?				X	
8	¿Siente que cuenta con el apoyo de vecinos o amigos para mantener el entorno limpio y gestionar adecuadamente los residuos?				X	
<b>AMBIENTE</b>						
9	¿Cree usted que recibe información suficiente de la municipalidad sobre el manejo adecuado de residuos sólidos?				X	
10	¿La Municipalidad da charlas a la población acerca del manejo de residuos sólidos de acuerdo a sus características?				X	
11	¿En su zona existen contenedores diferenciados por colores que facilitan la separación adecuada de los residuos sólidos?				X	
12	¿Considera usted que pueden acceder a actividades y/o recibir información sobre la gestión adecuada de residuos sólidos gestionada por la municipalidad?				X	
13	¿Cree usted que la gestión de residuos sólidos en su distrito ayuda a conservar los recursos naturales para las futuras generaciones?				X	
14	¿Cree usted que las acciones municipales relacionadas con los residuos sólidos están contribuyendo a la mejora ambiental en su distrito?				X	
<b>PUNTAJE PARCIAL</b>						56
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						$56/70 \times 100 = 80\%$

Coefficiente de valorización porcentual:  $C = (56/70) \times 100 = 80\%$

**III. DISPOSICIÓN**

- a. Aprobado (  $C \geq 75\%$  )
- b. Desaprobado (  $C < 75\%$  )

**IV. OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES:**

.....

.....

.....



Dr. Enrique G. Parillo Sosa  
 Docente Ordinario - UNAJ

Sello y firma del experto  
 DNI N° 02416651

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA  
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL  
ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

**VALIDEZ DE CUESTIONARIO: JUICIO DE EXPERTO**

**TÍTULO: GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y CALIDAD DE VIDA EN LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022.**

**I. REFERENCIAS:**

EXPERTO: ..... Hernán Larico Vera .....

PROFESIÓN: ..... Contador público .....

GRADO ACADÉMICO: ..... Doctor .....

**II. INDICACIONES:**

Señor(a) especialista se le agradece por el apoyo en la validación del cuestionario cuyo objetivo es determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del Distrito de San Miguel. Se le solicita que efectúe un riguroso análisis de los ítems y marque con una equis (X) según la valoración de la siguiente escala:

ESCALA				
1= Muy Inaceptable	2= Inaceptable	3= Regularmente Aceptable	4= Aceptable	5= Muy Aceptable

CUESTIONARIO GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS						
N°	PREGUNTA	CRITERIO DE EVALUACIÓN				
		1	2	3	4	5
<b>LIMPIEZA PÚBLICA</b>						
1	¿La limpieza de calles, parques y plazas en su distrito se realiza con la frecuencia necesaria para mantener el orden y la limpieza?					X
2	¿El servicio de barrido es adecuado para conservar los espacios públicos en buen estado?					X
3	¿Hay suficientes contenedores para la separación de residuos (plásticos, orgánicos, papel, etc.) en las calles, parques y plazas de su entorno?				X	
4	¿Los contenedores de residuos sólidos que están disponibles son adecuados (impermeables, livianos, resistentes, etc.)?				X	
5	¿Participa activamente en actividades comunitarias relacionadas con la limpieza pública organizadas por la municipalidad?					X
<b>RECOLECCIÓN</b>						
6	¿El horario de recolección de residuos es apropiado para la cantidad de basura que se genera en su zona?					X
7	¿Ha experimentado algún inconveniente debido a cambios o retrasos en el horario de recolección de residuos?					X
8	¿La Municipalidad se encarga de separar y agrupar los residuos sólidos de acuerdo a sus características?					X

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA  
 FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL  
 ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

9	¿La Municipalidad da charlas a la población acerca del manejo de residuos sólidos reciclables y no reciclables?				X	
<b>TRANSPORTE</b>						
10	¿El transporte de residuos sólidos se realiza de forma sanitaria, segura y ambientalmente adecuada?				X	
11	¿Las unidades vehiculares de limpieza pública se encuentran correctamente equipados para su carga y acondicionamiento en el recojo de la basura?				X	
<b>DISPOSICIÓN FINAL</b>						
12	¿Cree usted, que la Municipalidad realiza acciones visibles relacionadas al tratamiento de residuos sólidos?				X	
13	¿Percibe usted, que en su Distrito existen espacios adecuados para la disposición final de residuos, como rellenos sanitarios o escombreras?			X		
14	¿Está suficientemente informado/a sobre los métodos adecuados para la disposición final de los residuos peligrosos y no peligrosos?				X	
<b>PUNTAJE PARCIAL</b>				3	28	30
<b>PUNTAJE TOTAL (C)</b>		61				

Coefficiente de valorización porcentual:  $C = (61 / 70) \times 100 = 87 \%$

**III. DISPOSICIÓN**

- a. Aprobado (C ≥ 75%)
- b. Desaprobado (C < 75%)

**IV. OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES:**

.....  
 Mejorar ortografía.....  
 .....

  
 Sello y firma del experto  
 DNI N° 02413800  
 N° celular: 951821128

**VALIDEZ DE CUESTIONARIO: JUICIO DE EXPERTO**

**TÍTULO: GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y CALIDAD DE VIDA EN LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022.**

**I. REFERENCIAS:**

EXPERTO: ..... Hernán Larico Vera .....  
 PROFESIÓN: ..... Contador público .....  
 GRADO ACADÉMICO: ..... Doctor .....

**II. INDICACIONES:**

Señor especialista se le agradece por el apoyo en la validación del cuestionario cuyo objetivo es Determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos y calidad de vida en los pobladores del Distrito de San Miguel. Se le solicita que efectúe un riguroso análisis de los ítems y marque con una equis según la valoración de la siguiente escala:

ESCALA				
1= Muy Inaceptable	2= Inaceptable	3= Regularmente Aceptable	4= Aceptable	5= Muy Aceptable

CUESTIONARIO CALIDAD DE VIDA						
Nº	PREGUNTA	CRITERIO DE EVALUACIÓN				
		1	2	3	4	5
<b>SALUD PSICOLÓGICA</b>						
1	¿Cree usted que la presencia de residuos sólidos afecta considerablemente la salud y la calidad de vida?			X		
2	¿Considera usted que la inadecuada limpieza de las calles y la presencia de montículos de basura contribuyen a sensaciones de estrés o preocupación por la imagen del distrito?				X	
3	¿Considera usted que la falta de contenedores o el retraso de los camiones recolectores de basura genera malestar o incomodidad entre los vecinos de su zona?				X	
4	¿Con qué regularidad siente usted emociones como preocupación, malestar o descontento debido a la gestión de residuos sólidos en su Distrito?		X			
5	¿Las acciones que implementa la Municipalidad en la gestión de residuos sólidos en su distrito le generan emociones positivas como satisfacción, tranquilidad o bienestar?				X	
6	¿Con que regularidad siente usted que posee cualidades positivas y se siente orgulloso de sí mismo gracias a las acciones de gestión de residuos en su municipalidad?				X	
<b>RELACIONES SOCIALES</b>						
7	¿Ha participado en actividades organizadas por la municipalidad que promuevan la gestión adecuada de residuos junto a sus vecinos?					X

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA  
 FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL  
 ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

8	¿Siente que cuenta con el apoyo de vecinos o amigos para mantener el entorno limpio y gestionar adecuadamente los residuos?					X
<b>AMBIENTE</b>						
9	¿Cree usted que recibe información suficiente de la municipalidad sobre el manejo adecuado de residuos sólidos?				X	
10	¿La Municipalidad da charlas a la población acerca del manejo de residuos sólidos de acuerdo a sus características?				X	
11	¿En su zona existen contenedores diferenciados por colores que facilitan la separación adecuada de los residuos sólidos?					X
12	¿Considera usted que pueden acceder a actividades y/o recibir información sobre la gestión adecuada de residuos sólidos gestionada por la municipalidad?			X		
13	¿Cree usted que la gestión de residuos sólidos en su distrito ayuda a conservar los recursos naturales para las futuras generaciones?			X		
14	¿Cree usted que las acciones municipales relacionadas con los residuos sólidos están contribuyendo a la mejora ambiental en su distrito?					X
<b>PUNTAJE PARCIAL</b>				12	24	20
<b>PUNTAJE TOTAL</b>				56		

Coefficiente de valorización porcentual:  $C = (56 / 70) \times 100 = 80\%$

**III. DISPOSICIÓN**

- a. Aprobado (C ≥ 75 %)
- b. Desaprobado (C < 75 %)

**IV. OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES:**

.....  
 hacer prueba protest.....  
 .....

  
 Sello y firma del experto  
 DNI N° 02413200  
 N° celular: 951821128

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA  
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL  
ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

**VALIDEZ DE CUESTIONARIO: JUICIO DE EXPERTO**

**TÍTULO: GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y CALIDAD DE VIDA EN LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022.**

**I. REFERENCIAS:**

EXPERTO: Nelly Luz Mamani ch  
PROFESIÓN: Ing. Ambiental  
GRADO ACADÉMICO: Ing. Ambiental

**II. INDICACIONES:**

Señor(a) especialista se le agradece por el apoyo en la validación del cuestionario cuyo objetivo es determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos y calidad de vida según percepción de los pobladores del Distrito de San Miguel. Se le solicita que efectúe un riguroso análisis de los ítems y marque con una equis (X) según la valoración de la siguiente escala:

ESCALA				
1= Muy Inaceptable	2= Inaceptable	3= Regularmente Aceptable	4= Aceptable	5= Muy Aceptable

CUESTIONARIO GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS						
N°	PREGUNTA	CRITERIO DE EVALUACIÓN				
		1	2	3	4	5
<b>LIMPIEZA PÚBLICA</b>						
1	¿La limpieza de calles, parques y plazas en su distrito se realiza con la frecuencia necesaria para mantener el orden y la limpieza?				X	
2	¿El servicio de barrido es adecuado para conservar los espacios públicos en buen estado?				X	
3	¿Hay suficientes contenedores para la separación de residuos (plásticos, orgánicos, papel, etc.) en las calles, parques y plazas de su entorno?				X	
4	¿Los contenedores de residuos sólidos que están disponibles son adecuados (impermeables, livianos, resistentes, etc.)?				X	
5	¿Participa activamente en actividades comunitarias relacionadas con la limpieza pública organizadas por la municipalidad?				X	
<b>RECOLECCIÓN</b>						
6	¿El horario de recolección de residuos es apropiado para la cantidad de basura que se genera en su zona?				X	
7	¿Ha experimentado algún inconveniente debido a cambios o retrasos en el horario de recolección de residuos?				X	
8	¿La Municipalidad se encarga de separar y agrupar los residuos sólidos de acuerdo a sus características?				X	

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA  
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL  
ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

9	¿La Municipalidad da charlas a la población acerca del manejo de residuos sólidos reciclables y no reciclables?				X	
<b>TRANSPORTE</b>						
10	¿El transporte de residuos sólidos se realiza de forma sanitaria, segura y ambientalmente adecuada?				X	
11	¿Las unidades vehiculares de limpieza pública se encuentran correctamente equipados para su carga y acondicionamiento en el recojo de la basura?				X	
<b>DISPOSICIÓN FINAL</b>						
12	¿Cree usted, que la Municipalidad realiza acciones visibles relacionadas al tratamiento de residuos sólidos?				X	
13	¿Percibe usted, que en su Distrito existen espacios adecuados para la disposición final de residuos, como rellenos sanitarios o escombreras?				X	
14	¿Está suficientemente informado/a sobre los métodos adecuados para la disposición final de los residuos peligrosos y no peligrosos?				X	
<b>PUNTAJE PARCIAL</b>					56	
<b>PUNTAJE TOTAL (C)</b>					56/70 x 100 = 80%	

Coefficiente de valorización porcentual:  $C = (56 / 70) \times 100 = 80\%$

**III. DISPOSICIÓN**

- a. Aprobado (  $C \geq 75\%$  )
- b. Desaprobado (  $C < 75\%$  )

**IV. OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES:**

.....

.....

.....


  
 Nelly Luz Delia Mamani
   
 ING. AMBIENTAL
   
 CIP: N° 349008

Sello y firma del experto  
DNI N° .....

**VALIDEZ DE CUESTIONARIO: JUICIO DE EXPERTO**

**TÍTULO: GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y CALIDAD DE VIDA EN LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL, 2022.**

**I. REFERENCIAS:**

EXPERTO: ..... *Nelly Luz Mamani* .....  
 PROFESIÓN: ..... *Ing. Ambiental* .....  
 GRADO ACADÉMICO: ..... *Ing. Ambiental* .....

**II. INDICACIONES:**

Señor especialista se le agradece por el apoyo en la validación del cuestionario cuyo objetivo es Determinar la relación entre la gestión de residuos sólidos y calidad de vida en los pobladores del Distrito de San Miguel. Se le solicita que efectúe un riguroso análisis de los ítems y marque con una equis según la valoración de la siguiente escala:

ESCALA				
1= Muy Inaceptable	2= Inaceptable	3= Regularmente Aceptable	4= Aceptable	5= Muy Aceptable

CUESTIONARIO CALIDAD DE VIDA						
Nº	PREGUNTA	CRITERIO DE EVALUACIÓN				
		1	2	3	4	5
<b>SALUD PSICOLÓGICA</b>						
1	¿Cree usted que la presencia de residuos sólidos afecta considerablemente la salud y la calidad de vida?				X	
2	¿Considera usted que la inadecuada limpieza de las calles y la presencia de montículos de basura contribuyen a sensaciones de estrés o preocupación por la imagen del distrito?				X	
3	¿Considera usted que la falta de contenedores o el retraso de los camiones recolectores de basura genera malestar o incomodidad entre los vecinos de su zona?				X	
4	¿Con qué regularidad siente usted emociones como preocupación, malestar o descontento debido a la gestión de residuos sólidos en su Distrito?				X	
5	¿Las acciones que implementa la Municipalidad en la gestión de residuos sólidos en su distrito le generan emociones positivas como satisfacción, tranquilidad o bienestar?				X	
6	¿Con que regularidad siente usted que posee cualidades positivas y se siente orgulloso de sí mismo gracias a las acciones de gestión de residuos en su municipalidad?				X	
<b>RELACIONES SOCIALES</b>						

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA  
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL  
ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

7	¿Ha participado en actividades organizadas por la municipalidad que promuevan la gestión adecuada de residuos junto a sus vecinos?					X	
8	¿Siente que cuenta con el apoyo de vecinos o amigos para mantener el entorno limpio y gestionar adecuadamente los residuos?					X	
<b>AMBIENTE</b>							
9	¿Cree usted que recibe información suficiente de la municipalidad sobre el manejo adecuado de residuos sólidos?					X	
10	¿La Municipalidad da charlas a la población acerca del manejo de residuos sólidos de acuerdo a sus características?					X	
11	¿En su zona existen contenedores diferenciados por colores que facilitan la separación adecuada de los residuos sólidos?					X	
12	¿Considera usted que pueden acceder a actividades y/o recibir información sobre la gestión adecuada de residuos sólidos gestionada por la municipalidad?					X	
13	¿Cree usted que la gestión de residuos sólidos en su distrito ayuda a conservar los recursos naturales para las futuras generaciones?					X	
14	¿Cree usted que las acciones municipales relacionadas con los residuos sólidos están contribuyendo a la mejora ambiental en su distrito?				X		
<b>PUNTAJE PARCIAL</b>						3	52
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						55	

Coefficiente de valorización porcentual:  $C = (55 / 70) \times 100 = 78\%$

**III. DISPOSICIÓN**

- a. Aprobado (  $C \geq 75\%$  )
- b. Desaprobado (  $C < 75\%$  )

**IV. OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES:**

.....

.....

.....


  
 Nelly Luz Della Mamani
   
 ING. AMBIENTAL
   
 CIP: N° 349008

Sello y firma del experto  
DNI N° .....

**Anexo 7.** Galería fotográfica del trabajo de campo





# Anexo 8. Encuestas llenadas

## CUESTIONARIO PARA LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL.

Título de investigación: GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS Y CALIDAD DE VIDA EN LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL.

Estimado(a) ciudadano(a) del distrito de San Miguel: Le solicito amablemente su colaboración para completar el siguiente cuestionario, cuyo propósito es recabar información con fines exclusivamente académicos y busca entender mejor la relación entre la gestión de residuos sólidos y la calidad de vida, en el Distrito de San Miguel. Agradecemos de antemano su tiempo y disposición para contribuir con esta investigación.

### DATOS:

EDAD: 28 GÉNERO: Masculino  Femenino ( )

INSTRUCCIONES: Aparecen a continuación las afirmaciones, juzgue la frecuencia de cada ítem planteado. Use la siguiente escala de puntuación (1, 2, 3, 4, 5) y marque con una "X" la alternativa seleccionada.

### ESCALA VALORATIVA:

NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

N°	ITEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
1	¿La limpieza de calles, parques y plazas en su distrito se realiza con la frecuencia necesaria para mantener el orden y la limpieza?				X	
2	¿El servicio de barrido es adecuado para conservar los espacios públicos en buen estado?				X	
3	¿Hay suficientes contenedores para la separación de residuos (plásticos, orgánicos, papel, etc.) en las calles, parques y plazas de su entorno?		X			
4	¿Los contenedores de residuos sólidos que están disponibles son adecuados (impermeables, livianos, resistentes, etc.)?				X	
5	¿Participa activamente en actividades comunitarias relacionadas con la limpieza pública organizadas por la municipalidad?			X		
6	¿El horario de recolección de residuos es apropiado para la cantidad de basura que se genera en su zona?				X	
7	¿Ha experimentado algún inconveniente debido a cambios o retrasos en el horario de recolección de residuos?				X	
8	¿La Municipalidad se encarga de separar y agrupar los residuos sólidos de acuerdo a sus características?				X	
9	¿La Municipalidad da charlas a la población acerca del manejo de residuos sólidos reciclables y no reciclables?				X	
10	¿El transporte de residuos sólidos se realiza de forma sanitaria, segura y ambientalmente adecuada?				X	
11	¿Las unidades vehiculares de limpieza pública se encuentran correctamente equipadas para su carga y acondicionamiento en el recojo de la basura?				X	
12	¿Cree usted, que la Municipalidad realiza acciones visibles relacionadas al tratamiento de residuos sólidos?			X		
13	¿Percibe que en su distrito existen espacios adecuados para la disposición final de residuos, como rellenos sanitarios e escombreras?				X	
14	¿Está suficientemente informado/a sobre los métodos adecuados para la disposición final de los residuos peligrosos y no peligrosos?				X	

### ESCALA VALORATIVA:

NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

N°	ITEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
1	¿Cree usted que la presencia de residuos sólidos afecta considerablemente la salud y la calidad de vida?			X		
2	¿Considera usted que la inadecuada limpieza de las calles y la presencia de montículos de basura contribuyen a sensaciones de estrés o preocupación por la imagen del distrito?			X		
3	¿Considera usted que la falta de contenedores o el retraso de los camiones recolectores de basura genera malestar o incomodidad entre los vecinos de su zona?			X		
4	¿Con qué regularidad siente usted emociones como preocupación, malestar o descontento debido a la gestión de residuos sólidos en su Distrito?		X			
5	¿Las acciones que implementa la Municipalidad en la gestión de residuos sólidos en su distrito le generan emociones positivas como satisfacción, tranquilidad o bienestar?		X			
6	¿Con qué regularidad siente usted que posee cualidades positivas y se siente orgulloso de sí mismo gracias a las acciones de gestión de residuos en su municipalidad?	X				
7	¿Ha participado en actividades organizadas por la municipalidad que promuevan la gestión adecuada de residuos junto a sus vecinos?				X	
8	¿Siente que cuenta con el apoyo de vecinos o amigos para mantener el entorno limpio y gestionar adecuadamente los residuos?			X		
9	¿Cree usted que recibe información suficiente de la municipalidad sobre el manejo adecuado de residuos sólidos?				X	
10	¿La Municipalidad da charlas a la población acerca del manejo de residuos sólidos de acuerdo a sus características?				X	
11	¿En su zona existen contenedores diferenciados por colores que facilitan la separación adecuada de los residuos sólidos?		X			
12	¿Considera usted que pueden acceder a actividades y/o recibir información sobre la gestión adecuada de residuos sólidos gestionada por la municipalidad?			X		
13	¿Cree usted que la gestión de residuos sólidos en su distrito ayuda a conservar los recursos naturales para las futuras generaciones?			X		
14	¿Cree usted que las acciones municipales relacionadas con los residuos sólidos están contribuyendo a la mejora ambiental en su distrito?			X		

Muchas gracias por su colaboración... 0



## Anexo 10. Alfa de Cronbach

Gestión de residuos sólidos:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
356	355	3	3	2	2	2	3	4	5	4	2	4	3	2	1	40	
357	356	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	36	
358	357	4	3	2	1	2	3	4	3	2	3	3	3	2	3	38	
359	358	3	3	3	2	2	3	4	2	2	1	5	4	3	4	41	
360	359	4	3	2	1	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	39	
361	360	4	3	2	2	3	4	3	3	2	2	3	3	2	3	39	
362	361	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	37	
363	362	3	3	3	2	2	2	3	4	2	3	2	2	2	2	35	
364	363	4	4	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2	2	2	37	
365	364	3	3	3	3	2	3	3	4	2	3	2	2	2	4	39	
366	365	4	3	3	3	3	2	3	4	2	3	3	2	2	3	40	
367	366	4	4	4	3	2	3	3	4	3	2	3	2	3	3	43	
368		0.526	0.442	0.688	0.684	0.496	0.48	0.486	0.672	0.488	0.605	0.65	0.756	0.474	0.791	29.5501	
369		8.237															
370																K=	14
371																Alfa=	0.77671644

Calidad de vida:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
354	353	2	3	3	1	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	34	
355	354	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	43	
356	355	4	3	3	2	3	3	3	4	3	3	2	3	2	4	42	
357	356	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	35	
358	357	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	49	
359	358	3	4	3	1	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	37	
360	359	4	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	39	
361	360	3	3	3	2	3	2	3	1	5	3	4	3	3	3	41	
362	361	3	3	3	1	3	3	3	2	3	3	2	2	3	5	39	
363	362	3	4	2	2	2	3	2	4	4	3	2	3	3	3	40	
364	363	3	3	3	2	2	2	3	4	5	3	2	3	3	3	41	
365	364	3	4	3	3	2	2	3	3	4	3	2	2	2	3	39	
366	365	3	4	3	3	2	3	3	3	4	3	2	3	3	4	43	
367	366	4	4	3	2	2	3	4	3	4	3	2	2	2	3	41	
368		0.772	0.849	0.648	0.775	0.799	0.659	0.655	0.757	0.697	0.685	0.686	0.628	0.618	0.769	51.5566	
369		9.998															
370																K=	14
371																Alfa=	0.86808609

# Anexo 11. Procesamiento de datos

SPSS base de datos.sav [Conjunto\_de\_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Visible: 40 de 40 variables

	Edad	Género	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	PP1	PP2	PP3	PP4	PP5
344	18 - 27	Masculino	3	3	2	2	3	3	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1
345	28 - 37	Femenino	3	3	3	3	2	3	2	4	2	3	2	2	2	3	3	4	2	2	
346	38 - 47	Femenino	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	2	2	2	4	3	4	3	2	
347	18 - 27	Masculino	4	3	2	1	3	3	4	3	2	1	3	3	3	2	3	3	2	2	
348	28 - 37	Masculino	3	2	2	1	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	4	3	3	2	
349	28 - 37	Masculino	3	3	1	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	
350	28 - 37	Masculino	3	3	2	1	2	3	3	3	2	2	5	3	2	1	4	3	2	2	
351	18 - 27	Masculino	4	3	2	1	2	3	4	3	2	1	4	2	3	3	3	3	2	2	
352	18 - 27	Masculino	3	3	2	1	3	3	4	3	2	1	4	3	3	3	3	3	3	1	
353	18 - 27	Masculino	4	3	2	1	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	1	
354	18 - 27	Masculino	4	3	2	2	3	3	4	3	2	1	5	4	3	2	3	3	3	3	
355	28 - 37	Masculino	3	3	2	2	2	3	4	5	4	2	4	3	2	1	4	3	3	2	
356	28 - 37	Masculino	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	
357	18 - 27	Masculino	4	3	2	1	2	3	4	3	2	3	3	3	2	3	4	3	4	3	
358	38 - 47	Masculino	3	3	2	2	3	4	2	2	1	5	4	3	4	3	4	3	1		
359	38 - 47	Masculino	4	3	2	1	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	4	3	3	3	
360	18 - 27	Masculino	4	3	2	2	3	4	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	2	
361	28 - 37	Masculino	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	1	
362	28 - 37	Femenino	3	3	3	2	2	2	3	4	2	3	2	2	2	3	4	2	2		
363	18 - 27	Femenino	4	4	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	3	2	
364	28 - 37	Femenino	3	3	3	3	2	3	3	4	2	3	2	2	2	4	3	4	3	3	
365	38 - 47	Masculino	4	3	3	3	2	3	2	3	4	2	3	2	2	3	3	4	3	3	
366	28 - 37	Masculino	4	4	4	3	2	3	3	4	3	2	3	2	3	3	4	4	3	2	

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo

Base de datos estadísticos descriptivos SPSS.sav [Conjunto\_de\_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

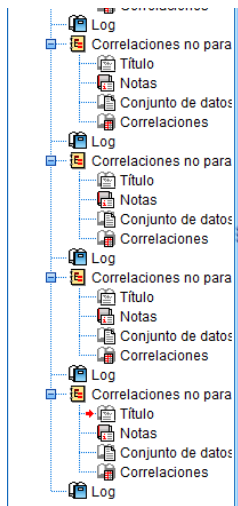
1: V1D1 3 Visible: 39 de 39 variables

	PP6	PP7	PP8	PP9	PP10	PP11	PP12	PP13	PP14	V1D1	V1D2	V1D3	V1D4	V1	V2D1	V2D2	V2D3	V2
344	3	4	1	3	2	2	3	3	3	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular	Regular
345	2	2	4	5	3	2	2	2	4	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular
346	2	3	2	4	3	2	2	3	4	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	
347	3	2	3	3	2	3	3	3	3	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular	Bajo	Regular	
348	2	3	3	3	3	2	3	3	3	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	
349	3	3	2	3	3	1	2	3	4	Bajo	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular	Bajo	Regular	
350	2	3	2	3	2	2	3	3	3	Bajo	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	Bajo	Regular	
351	3	2	3	3	3	2	3	3	3	Bajo	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular	Bajo	Regular	
352	2	2	2	3	2	2	3	2	3	Bajo	Regular	Bajo	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular	
353	2	3	2	3	3	2	3	2	2	Bajo	Regular	Bajo	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular	
354	3	3	3	3	3	3	3	3	4	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	
355	3	3	4	3	3	2	3	2	4	Bajo	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular	
356	3	2	3	2	3	2	3	2	3	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular	Bajo	Regular	
357	3	4	3	4	3	4	3	4	3	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	
358	2	3	2	3	2	3	3	2	3	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular	
359	2	3	2	3	2	3	2	3	3	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Bajo	Regular	
360	2	3	1	5	3	4	3	3	3	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular	
361	3	3	2	3	3	2	2	3	5	Regular	Regular	Regular	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular	
362	3	2	4	4	3	2	3	3	3	Regular	Regular	Bajo	Bajo	Regular	Bajo	Regular	Regular	
363	2	3	4	5	3	2	3	3	3	Regular	Regular	Regular	Bajo	Regular	Bajo	Regular	Regular	
364	2	3	3	4	3	2	2	2	3	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	
365	3	3	3	4	3	2	3	3	4	Regular	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	Regular	Regular	
366	3	4	3	4	3	2	2	2	3	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	Bajo	Regular	Regular	

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo

## Anexo 12. Evidencias corroborativas de la hipótesis general



### Correlaciones no paramétricas

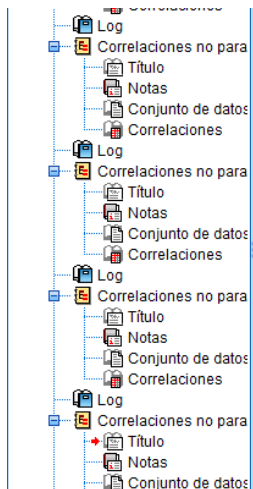
[Conjunto\_de\_datos1] E:\ELIANA\TESIS FINAL\OFICIAL RESULTADOS TESIS.sav

Correlaciones			Gestión de residuos sólidos	Calidad de vida
Rho de Spearman	Gestión de residuos sólidos	Coefficiente de correlación	1,000	,688**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	366	366
	Calidad de vida	Coefficiente de correlación	,688**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	366	366

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

```
NONPAR CORR
/VARIABLES=LP CDV
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.
```

## Anexo 13. Evidencias corroborativas de la hipótesis específica 1



### Correlaciones no paramétricas

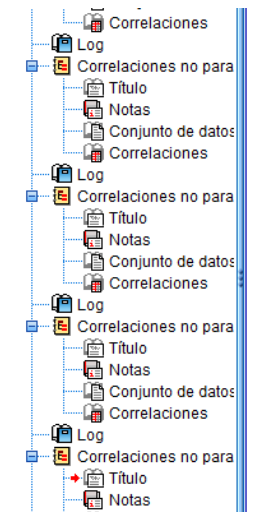
[Conjunto\_de\_datos1] E:\ELIANA\TESIS FINAL\OFICIAL RESULTADOS TESIS.sav

Correlaciones			Limpieza pública	Calidad de vida
Rho de Spearman	Limpieza pública	Coefficiente de correlación	1,000	,587**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	366	366
	Calidad de vida	Coefficiente de correlación	,587**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	366	366

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

```
NONPAR CORR
/VARIABLES=RE CDV
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
```

## Anexo 14. Evidencias corroborativas de la hipótesis específica 2



### Correlaciones no paramétricas

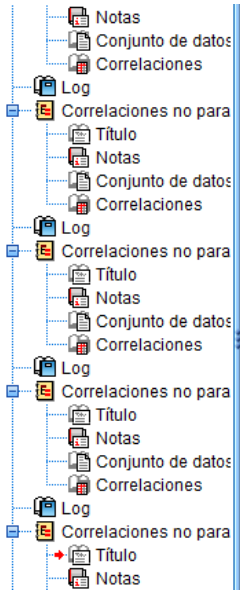
[Conjunto\_de\_datos1] E:\ELIANA\TESIS FINAL\OFICIAL RESULTADOS TESIS.sav

Correlaciones			Recolección	Calidad de vida
Rho de Spearman	Recolección	Coefficiente de correlación	1,000	,476**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	366	366
	Calidad de vida	Coefficiente de correlación	,476**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	366	366

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

```
NONPAR CORR
/VARIABLES=TR CDV
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.
```

### Anexo 15. Evidencias corroborativas de la hipótesis específica 3



#### Correlaciones no paramétricas

[Conjunto\_de\_datos1] E:\ELIANA\TESIS FINAL\OFICIAL RESULTADOS TESIS.sav

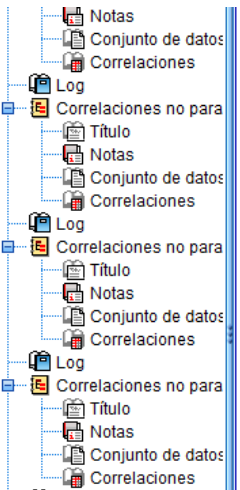
**Correlaciones**

			Transporte	Calidad de vida
Rho de Spearman	Transporte	Coefficiente de correlación	1,000	,406**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	366	366
	Calidad de vida	Coefficiente de correlación	,406**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	366	366

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

```
NONPAR CORR
/VARIABLES=DF CDV
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.
```

### Anexo 16. Evidencias corroborativas de la hipótesis específica 4



#### Correlaciones no paramétricas

[Conjunto\_de\_datos1] E:\ELIANA\TESIS FINAL\OFICIAL RESULTADOS TESIS.sav

**Correlaciones**

			Disposición final	Calidad de vida
Rho de Spearman	Disposición final	Coefficiente de correlación	1,000	,475**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	366	366
	Calidad de vida	Coefficiente de correlación	,475**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	366	366

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

