



UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO
EMPRESARIAL
ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL



PROGRAMA DE DESARROLLO PRODUCTIVO AGRARIO
RURAL Y SU IMPACTO EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS
FAMILIAS DEL DISTRITO DE MACARI-MELGAR-PUNO, 2024

KATHERINE VANNEZA CONDORI QUISPE

Tesis para optar el título de:
Licenciado en Gestión Pública y Desarrollo Social

ASESOR:
Dra. Ledu Anali Ferreyros Calisaya



JULIACA - PERÚ
2026



UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO
EMPRESARIAL

**ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL**



**PROGRAMA DE DESARROLLO PRODUCTIVO AGRARIO
RURAL Y SU IMPACTO EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS
FAMILIAS DEL DISTRITO DE MACARI-MELGAR-PUNO, 2024**

KATHERINE VANNEZA CONDORI QUISPE

**Tesis para optar el título de:
Licenciado en Gestión Pública y Desarrollo Social**

ASESOR:

Dra. Ledu Anali Ferreyros Calisaya



JULIACA - PERÚ
2026

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA
FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO
EMPRESARIAL
ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL



PROGRAMA DE DESARROLLO PRODUCTIVO AGRARIO
RURAL Y SU IMPACTO EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS
FAMILIAS DEL DISTRITO DE MACARI-MELGAR-PUNO, 2024

Katherine Vanneza Condori Quispe

Tesis para optar el título de:
Licenciado en Gestión Pública y Desarrollo Social

Asesor: Dra. Ledu Anali Ferreyros Calisaya

Juliaca - Perú, 2026

Condori-Quispe, K. V. (2026). *Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural y su impacto en la calidad de vida de las familias del distrito de Macari-Melgar-Puno, 2024*. [Tesis de Licenciatura]. Universidad Nacional de Juliaca.

AUTOR: Condori Quispe, Katherine Vanneza

TÍTULO: Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural y su impacto en la calidad de vida de las familias del distrito de Macari-Melgar-Puno, 2024.

PUBLICACIÓN: Juliaca, 2026

DESCRIPCIÓN: Cantidad de páginas (95 pp.)

NOTA: Tesis de la Escuela Profesional de Gestión Pública y Desarrollo Social – Universidad Nacional de Juliaca.

CÓDIGO: 05-000191-05/C76

NOTA: Incluye bibliografía.

ASESOR: Dra. Ledu Anali Ferreyros Calisaya

PALABRAS CLAVE:

calidad de vida, desarrollo agrario, desarrollo rural, seguridad alimentaria, servicios básicos.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA

FACULTAD DE GESTIÓN Y EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL

ESCUELA PROFESIONAL DE GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO SOCIAL

PROGRAMA DE DESARROLLO PRODUCTIVO AGRARIO RURAL Y SU
IMPACTO EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS DEL DISTRITO DE
MACARI-MELGAR-PUNO, 2024

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE LICENCIADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO SOCIAL

Presentada por:

Katherine Vanneza Condori Quispe

Sustentada y aprobada ante el siguiente jurado:

Mg. Marcelino Reyes Casani Cruz

PRESIDENTE DE JURADO

Firma del presidente

Dr. Javier Alfredo Condori Amanqui

JURADO

Firma del 2do miembro

Dr. Jhesus Wilson Panca Galindo

JURADO

Firma del 3er miembro

Dra. Ledu Anali Ferreyros Calisaya

ASESOR

Firma del asesor

Katherine Vanneza Condori Quispe

PROGRAMA DE DESARROLLO PRODUCTIVO AGRARIO RURAL Y SU IMPACTO EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS D...

 Universidad Nacional de Juliaca

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid::3117:621485726

Fecha de entrega

7 sep 2026, 5:20 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

7 sep 2026, 5:30 p.m. GMT-5

Nombre del archivo

PROGRAMA DE DESARROLLO PRODUCTIVO AGRARIO RURAL Y SU IMPACTO EN LA CALIDAD DE V....docx

Tamaño del archivo

4.5 MB

95 páginas

24.639 palabras

124.135 caracteres



Firmado digitalmente por CALSINA
CALSINA Benito Pepe FAU
20448261272 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 07.09.2026 17:35:06 -05:00

15% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

- 13%  Fuentes de Internet
- 2%  Publicaciones
- 10%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.



Firmado digitalmente por CALSINA
CALSINA Benito Pepe FAU
20448261272 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 07.09.2026 17:35:59 -05:00

DEDICATORIA

A mi madre, por ser mi fortaleza inquebrantable, por cada palabra de aliento, por su paciencia y por enseñarme a nunca rendirme. Tu amor ha sido mi refugio y tu ejemplo, mi mayor motivación. Este logro también es suyo.

A mis abuelos, especialmente a mi abuelito Crisóstomo, y a todos quienes me dieron raíces, valores y fe en el futuro. Gracias por su amor y enseñanzas, que han marcado mi vida de manera profunda.

A mis tíos y tías, en especial a mi tía Mary, por su apoyo constante, comprensión sincera y por creer en mí incluso cuando yo dudaba. Sus palabras y gestos han dejado huella en este camino.

A toda mi familia, por ser mi base, mi impulso y mi mayor orgullo. Esta tesis es también el reflejo del amor y la unión que me han rodeado siempre.

AGRADECIMIENTO

A los docentes de la Universidad Nacional de Juliaca, quienes con su vocación, conocimiento y compromiso formativo contribuyeron de manera significativa a mi desarrollo académico y personal. Agradezco profundamente la orientación, el acompañamiento y las enseñanzas brindadas durante mi formación profesional, así como el apoyo incondicional que me ofrecieron durante el proceso de elaboración de esta tesis.

De manera especial, expreso mi sincero agradecimiento al Mg. Marcelino Reyes Casani Cruz, presidente del jurado de tesis, por su valiosa orientación, sus observaciones oportunas y su disposición constante para guiarme con profesionalismo, paciencia y claridad. Su experiencia y exigencia académica fueron fundamentales para dar solidez y rigurosidad a este trabajo de investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDO

Índice de contenido	6
Índice de tablas	8
Índice de figuras	10
Índice de anexos	11
Resumen	12
Abstract	13
Introducción	14
Capítulo I	
Planteamiento del problema	
1.1. Problema de investigación	16
1.2. Preguntas de investigación	18
1.2.1. Pregunta general	18
1.2.2. Preguntas específicas	18
1.3. Objetivos de investigación	19
1.3.1. Objetivo general	19
1.3.2. Objetivos específicos	19
1.4. Justificación	19
1.4.1. Justificación teórica	19
1.4.2. Justificación práctica	20
1.4.3. Justificación metodológica	20
Capítulo II	
Revisión de literatura	
2.1. Antecedentes	21
2.2. Marco teórico	26
2.2.1. Desarrollo productivo agrario	26
2.2.2. Calidad de vida	29
2.2.3. Modelo teórico: Programa Agro Rural en la calidad de vida	31
2.3. Hipótesis de investigación	33
2.3.1. Hipótesis general	34
2.3.2. Hipótesis específicas	34

Capítulo III

Materiales y métodos

3.1. Diseño de investigación	35
3.2. Ámbito de estudio	39
3.3. Población y muestra	40
3.3.1. Población	40
3.3.2. Muestra	40
3.4. Recolección de datos	41
3.5. Análisis de datos	45

Capítulo IV

Resultados y discusión

4.1. Resultados	47
4.1.1. Nivel percibido del Programa Agro Rural en las familias beneficiarias	47
4.1.2. Nivel de calidad de vida de las familias beneficiarias	51
4.1.3. Impacto del Programa Agro Rural en la calidad de vida	55
4.1.4. Impacto del Programa Agro Rural en el ingreso económico	57
4.1.5. Impacto del Programa Agro Rural en la seguridad alimentaria	58
4.1.6. Impacto del Programa Agro Rural en el acceso a servicios básicos	60
4.2. Discusión	62
4.2.1. Contribución a la comprensión de los hallazgos	62
4.2.2. Implicaciones derivadas de los hallazgos alcanzados	68
4.2.3. Limitaciones y reflexión crítica	69

Conclusiones	71
--------------	----

Recomendaciones	73
-----------------	----

Referencias	75
-------------	----

Anexos	79
--------	----

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Operacionalización de la variable Programa Agro Rural	36
Tabla 2	Operacionalización de la variable calidad de vida	37
Tabla 3	Distribución de la población y muestra de estudio	40
Tabla 4	Resultados del índice de validez de contenido (IVC) y del Índice de desviación media (ADm) por ítems.	41
Tabla 5	Resultados del índice de validez de contenido (IVC) y del Índice de desviación media (ADm) por criterios	43
Tabla 6	Fiabilidad interna (alfa de Cronbach) de los instrumentos	44
Tabla 7	Nivel de percepción sobre el Programa Agro Rural en las familias beneficiarias	47
Tabla 8	Nivel de percepción sobre la asistencia técnica en las familias beneficiarias	48
Tabla 9	Nivel de percepción sobre la capacitación productiva en las familias beneficiarias	49
Tabla 10	Nivel de percepción sobre el acceso a recursos productivos en las familias beneficiarias	50
Tabla 11	Nivel de percepción sobre la calidad de vida en las familias beneficiarias	51
Tabla 12	Nivel de percepción sobre el ingreso económico en las familias beneficiarias	52
Tabla 13	Nivel de percepción sobre la seguridad alimentaria en las familias beneficiarias	53
Tabla 14	Nivel de percepción sobre el acceso a servicios básicos en las familias beneficiarias	54
Tabla 15	Resumen del modelo de regresión lineal simple para la calidad de vida	55
Tabla 16	Análisis de varianza ^a del modelo de regresión para la calidad de vida	55
Tabla 17	Coeficientes ^a de regresión del Programa Agro Rural sobre la calidad de vida	56
Tabla 18	Resumen del modelo de regresión lineal simple para el ingreso económico	57

Tabla 19	Análisis de varianza ^a del modelo de regresión para el ingreso económico	57
Tabla 20	Coeficientes ^a de regresión del Programa Agro Rural sobre el ingreso económico	58
Tabla 21	Resumen del modelo de regresión lineal simple para la seguridad alimentaria	59
Tabla 22	Análisis de varianza ^a del modelo de regresión para la seguridad alimentaria	59
Tabla 23	Coeficientes ^a de regresión del Programa Agro Rural sobre la seguridad alimentaria	60
Tabla 24	Resumen del modelo de regresión lineal simple para el acceso a servicios básicos	61
Tabla 25	Análisis de varianza ^a del modelo de regresión para el acceso a servicios básicos	61
Tabla 26	Coeficientes ^a de regresión del Programa Agro Rural sobre el acceso a servicios básicos	62

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Proyectos ejecutados y acciones estratégicas institucionales	27
Figura 2	Componentes de la calidad de vida en contextos rurales	30
Figura 3	Modelo teórico del impacto del Programa Agro Rural en la calidad de vida	32
Figura 4	Ubicación del ámbito de estudio	39
Figura 5	Nivel de percepción sobre el Programa Agro Rural en las familias beneficiarias	47
Figura 6	Nivel de percepción sobre la asistencia técnica en las familias beneficiarias	48
Figura 7	Nivel de percepción sobre la capacitación productiva en las familias beneficiarias	49
Figura 8	Nivel de percepción sobre el acceso a recursos productivos en las familias beneficiarias	50
Figura 9	Nivel de percepción sobre la calidad de vida en las familias beneficiarias	51
Figura 10	Nivel de percepción sobre el ingreso económico en las familias beneficiarias	52
Figura 11	Nivel de percepción sobre la seguridad alimentaria en las familias beneficiarias	53
Figura 12	Nivel de percepción sobre el acceso a servicios básicos en las familias beneficiarias	54
Figura 13	Modelo teórico explicativo	67

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1	Matriz de consistencia	79
Anexo 2	Cuestionarios de recolección de datos	81
Anexo 3	Constancias de validación de instrumento	85
Anexo 4	Base de datos	89
Anexo 5	Constancia de recolección y autorización de aplicación de instrumento	91
Anexo 6	Evidencias fotográficas	92

RESUMEN

La pobreza estructural y la carencia de servicios básicos siguen limitando el bienestar en distritos como Macari; sin embargo, pocos estudios evaluaron estadísticamente el impacto de las intervenciones públicas sobre la calidad de vida rural. Por ello, se evaluó el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024, mediante un enfoque cuantitativo, tipo básico, de alcance explicativo, con diseño no experimental de corte transversal. Se aplicó la técnica de la encuesta, a través de dos cuestionarios, a una muestra censal de 62 familias beneficiarias, considerando a un representante por familia; para el análisis inferencial, se utilizó la regresión lineal simple. Los resultados mostraron un impacto positivo y estadísticamente significativo del programa en la calidad de vida ($R = ,904$; $R^2 = ,818$; $B = 1,307$; $p < ,001$), así como en el ingreso económico ($R = ,814$; $R^2 = ,663$; $B = ,435$; $p < ,001$), seguridad alimentaria ($R = ,795$; $R^2 = ,632$; $B = ,454$; $p < ,001$) y acceso a servicios básicos ($R = ,701$; $R^2 = ,491$; $B = ,418$; $p < ,001$). Se concluye que el Programa Agro Rural tiene un impacto favorable en la calidad de vida de las familias beneficiarias, especialmente en el ingreso económico y la seguridad alimentaria, debido a que la asistencia técnica, la capacitación productiva y el acceso a recursos productivos operan como mecanismos clave para fortalecer el bienestar rural.

Palabras clave: calidad de vida, desarrollo agrario, desarrollo rural, seguridad alimentaria, servicios básicos.

ABSTRACT

Structural poverty and the lack of basic services continue to limit well-being in districts such as Macari; however, few studies have statistically evaluated the impact of public interventions on rural quality of life. Therefore, this study evaluated the impact of the Rural Agrarian Productive Development Program on the quality of life of beneficiary families in the district of Macari, Melgar - Puno, 2024, using a quantitative approach, basic research type, explanatory scope, and a non-experimental cross-sectional design. The survey technique was applied through two questionnaires to a census sample of 62 beneficiary families, considering one representative per family; for the inferential analysis, simple linear regression was used. The results showed a positive and statistically significant impact of the program on quality of life ($R = .904$; $R^2 = .818$; $B = 1.307$; $p < .001$), as well as on economic income ($R = .814$; $R^2 = .663$; $B = .435$; $p < .001$), food security ($R = .795$; $R^2 = .632$; $B = .454$; $p < .001$), and access to basic services ($R = .701$; $R^2 = .491$; $B = .418$; $p < .001$). It is concluded that the Agro Rural Program has a favorable impact on the quality of life of beneficiary families, especially on economic income and food security, since technical assistance, productive training, and access to productive resources operate as key mechanisms for strengthening rural well-being.

Keywords: basic services, food security, quality of life, rural development, agrarian development.

INTRODUCCIÓN

El vínculo entre las poblaciones rurales y las instituciones encargadas del desarrollo agrario constituye un eje central en el análisis de políticas públicas orientadas a reducir la pobreza y garantizar condiciones de vida dignas en el ámbito rural. En América Latina, se ha señalado que el éxito de los programas de desarrollo rural depende no solo de los recursos invertidos, sino también de su capacidad para responder a las particularidades sociales, económicas y culturales del territorio (Consortio de Investigación Económica y Social [CIES], 2022; Trivelli et al., 2009). Es decir, al tratarse de entornos donde se presentan tradicionalmente desigualdades, escasa inversión estatal y baja cobertura de servicios, resulta necesario analizar la efectividad de estos programas desde su impacto en la calidad de vida de las poblaciones rurales (Yancari, 2009; Sociedad Nacional de Industrias [SNI], 2024).

El distrito de Macari, provincia de Melgar, en la región Puno, puede considerarse un ejemplo de pobreza estructural y de múltiples carencias. Según el Reporte Regional de Indicadores Sociales, más del 74 % de sus habitantes carece de al menos un servicio básico, mientras que menos del 63 % accede a un conjunto de servicios esenciales como agua, saneamiento, electricidad y salud (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS], 2024). Aunque cuenta con potencial agropecuario, Macari enfrenta condiciones que frenan el desarrollo económico, social y humano de su población. Ante esta problemática, el Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural fue implementado como una política pública destinada a fortalecer las capacidades productivas, mejorar los ingresos y facilitar el acceso a recursos estratégicos y asistencia técnica.

Aunque existen diversos estudios sobre pobreza rural y programas agrarios en el Perú, aún son limitados los trabajos que examinan empíricamente y de manera multidimensional el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural sobre la calidad de vida en regiones con características particulares, como el caso de Macari (Llamoca Riveros, 2022; Dueñas Vara, 2018; Ocampo Hora, 2017). Los estudios se han centrado tradicionalmente en aspectos económicos o productivos de manera separada, mientras que otros aspectos relevantes, como la seguridad alimentaria, la disponibilidad de servicios y la situación general de bienestar, han recibido menor atención.

Los estudios sobre el Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en zonas rurales altamente vulnerables todavía son limitados, especialmente aquellos que consideran de manera conjunta el desarrollo rural y el bienestar de las familias desde sus componentes económicos y sociales. Esta situación dificulta contar con evidencia suficiente para evaluar este tipo de intervenciones. Frente a ello, la investigación aborda el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos como aspectos vinculados con la calidad de vida de las familias beneficiarias.

Ante esta necesidad, el estudio tuvo como objetivo evaluar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024. Se aplicaron cuestionarios para recoger información sobre el programa y la calidad de vida, y los datos fueron analizados mediante frecuencias, porcentajes y regresión lineal simple, bajo un enfoque cuantitativo, diseño no experimental transversal y alcance explicativo. Los objetivos específicos estuvieron dirigidos al ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos, planteándose como hipótesis general un impacto positivo y significativo del programa en la calidad de vida.

En ese sentido, el presente informe está dividido en cuatro capítulos. El primero contiene el planteamiento del problema, las preguntas, los objetivos y las hipótesis de investigación. El segundo capítulo desarrolla los antecedentes y los fundamentos teóricos relacionados con el desarrollo rural y la calidad de vida. En el tercer capítulo se describen los aspectos metodológicos utilizados para la elaboración del estudio, tales como el enfoque, diseño, población, muestra, instrumentos y análisis de datos. Finalmente, en el cuarto capítulo se presentan los hallazgos obtenidos mediante el análisis estadístico, destacándose los resultados descriptivos, inferenciales y la contrastación de las hipótesis propuestas.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

El desarrollo rural no es solamente un concepto, sino también un enfoque integral que busca mejorar el bienestar de las personas que viven en zonas rurales, considerando las particularidades económicas, sociales y culturales de cada territorio. Se define como un procedimiento que persigue alcanzar una vida digna y anima a que las regiones marginadas y más desfavorecidas participen en el desarrollo del país (CIES, 2022). Por tanto, los programas que incluyen al espacio rural son instrumentos clave para fomentar el progreso de las comunidades más lejanas e infravaloradas. Estos programas buscan crear posibilidades económicas, fortalecer capacidades productivas y promover el uso seguro y racional de los recursos naturales, económicos y sociales. Tampoco se olvidan del trabajo de erradicar las desigualdades entre distintas áreas, incrementar la resistencia frente al cambio climático y mejorar la calidad de vida de las personas (Trivelli et al., 2009).

No obstante, uno de los principales retos es lograr un verdadero desarrollo agrario en regiones rurales que todavía enfrentan altos índices de pobreza y un acceso limitado a servicios básicos como alimentación, salud, educación, agua y vivienda. Esta situación es una problemática global: se estima que casi dos tercios de la población que vive en pobreza extrema alrededor del 63% reside en áreas rurales. En países como Bangladesh, esta proporción puede alcanzar el 90%, y en África subsahariana oscila entre el 65% y el 90%. En casi todos los países del mundo, los estándares de vida de la población rural pobre medidos en consumo personal y acceso a servicios como educación, salud, agua potable, saneamiento, vivienda, transporte y comunicación son muy inferiores a los de las zonas urbanas (Mahmood, 2001).

América Latina no es ajena a esta realidad; aunque la pobreza monetaria disminuyó en los últimos años, en 2024 todavía afectó al 25,5% de la población, equivalente a 162 millones de personas, mientras que la pobreza extrema alcanzó al 9,8%, es decir, 62 millones de personas. Asimismo, la pobreza continúa afectando con mayor intensidad a quienes viven en zonas rurales (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2025). En el Perú, la pobreza afecta a un porcentaje considerable de la población, siendo más

acentuada en las zonas rurales. En estas áreas, la pobreza ha mostrado cierta estabilidad, pero sigue siendo preocupante: en 2019 afectaba al 40,8% de la población rural; en 2021 bajó ligeramente al 39,7%, pero en 2022 subió a 41,1%, y en 2023 se mantuvo en 39,8% (SNI, 2024). De forma aún más alarmante, en la sierra rural la pobreza alcanza al 73% de la población, y la pobreza extrema supera el 40% en el 2009 y se evidencia que no hubo un cambio en el pasar de los años (Yancari, 2009).

En este contexto, la región de Puno es una de las más afectadas del país. Según datos recientes, presenta una tasa de pobreza rural del 41.6% (SNI, 2024). Esta situación resulta especialmente preocupante si se considera que, a pesar de ser el principal productor de ganado entre los departamentos altoandinos del Perú, la región ha mantenido históricamente niveles de pobreza superiores al promedio nacional. Por ejemplo, en el año 2015, la pobreza total en Puno alcanzaba el 34.64%; en las zonas rurales era del 46%, y dentro del sector pecuario rural se registraba una pobreza del 50.85% (Paredes Mamani & Escobar-Mamani, 2018). Estos datos muestran que, a pesar del potencial productivo de la región, las condiciones de vida de muchas familias rurales no han mejorado sustancialmente con el paso del tiempo.

Un caso representativo de esta situación es el distrito de Macari, en la provincia de Melgar. De acuerdo con el Reporte Regional de Indicadores Sociales de Puno (MIDIS, 2024), Macari se ubica en el cuarto quintil regional según el índice de carencias, lo cual refleja un nivel relativamente alto de privaciones en comparación con otros distritos de la región. El 74.57% de su población carece de al menos un servicio básico. Además, solo el 63.49% de los habitantes cuenta con un paquete integrado de servicios básicos, el 61.07% tiene acceso al agua potable, el 68.33% a electricidad, y apenas el 52.67% dispone de servicios de saneamiento. En cuanto a otros servicios, el 68.69% accede a telefonía, y el 68.62% está afiliado al Seguro Integral de Salud (SIS).

Estas cifras reflejan una situación de pobreza estructural y multidimensional, que no se limita únicamente a la falta de ingresos económicos, sino que también incluye importantes restricciones en el acceso a servicios esenciales para una vida digna. Esta condición limita gravemente la capacidad de las familias para mejorar su calidad de vida y participar activamente en mercados competitivos. Entre las principales causas se encuentran el aislamiento geográfico, la baja inversión pública en infraestructura y servicios sociales, así

como la limitada asistencia técnica para mejorar las capacidades productivas locales (CIES, 2022). Como consecuencia, los ingresos familiares siguen siendo bajos, el bienestar general se mantiene reducido y la población rural continúa en situación de vulnerabilidad económica y social.

Frente a este panorama, surge la necesidad de investigar el impacto que viene generando el Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno. Buscando conocer en qué medida impacta el programa en la calidad de vida en un contexto caracterizado por la pobreza rural y las limitaciones en el acceso a servicios básicos.

1.2. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

1.2.1. Pregunta general

¿Cuál es el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la calidad de vida, expresada en el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos, de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024?

1.2.2. Preguntas específicas

- ¿Cuál es el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en el ingreso económico de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024?
- ¿Cuál es el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la seguridad alimentaria de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024?
- ¿Cuál es el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en el acceso a servicios básicos de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024?

1.3. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

1.3.1. Objetivo general

Evaluar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la calidad de vida, expresada en el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos, de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.

1.3.2. Objetivos específicos

- Determinar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en el ingreso económico de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.
- Estimar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la seguridad alimentaria de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.
- Analizar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en el acceso a servicios básicos de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.

1.4. JUSTIFICACIÓN

1.4.1. Justificación teórica

La calidad de vida es un concepto clave para comprender el bienestar de las familias; ante ello, diversos estudios demostraron que está estrechamente relacionada con factores como el acceso a servicios básicos, la seguridad alimentaria y el ingreso económico (Yañez et al., 2022; Salas Zapata & Garzón Duque, 2013). Por su parte, el enfoque del desarrollo rural integral plantea que las intervenciones del Estado deben ir más allá del crecimiento económico y considerar las dimensiones sociales, culturales y ambientales del bienestar (Schejtman & Berdegú, 2004), mientras que el enfoque del desarrollo humano enfatiza el fortalecimiento de capacidades para expandir las libertades individuales (Sen, 1999). Además, estudios recientes evidenciaron que las intervenciones agrarias inciden positivamente en la calidad de vida cuando articulan asistencia técnica, capacitación y

recursos productivos (Buelvas Espeleta & Gonzales Laynes, 2022; Llamoca Riveros, 2022). En este sentido, es fundamental analizar el impacto del programa en la calidad de vida a fin de aportar evidencia teórica sobre su contribución en entornos específicos con alta vulnerabilidad estructural.

1.4.2. Justificación práctica

El estudio tiene implicancias prácticas relevantes para la formulación y mejora de políticas públicas en contextos rurales vulnerables, ya que ayuda a identificar cuáles son los elementos del programa que influyen en la mejora del bienestar de las familias. Por una parte, los resultados obtenidos sirven como fuente de información para autoridades locales, regionales y nacionales en la planificación, implementación y evaluación del programa, ayudando a priorizar aquellas acciones que influyen en un mayor grado de bienestar de las familias beneficiarias. Por otra parte, se dispone de un instrumento de ayuda para realizar una gestión más eficiente de los recursos estatales, concentrándose en aspectos tales como la capacitación, los recursos productivos, la alimentación y el desarrollo sostenible.

1.4.3. Justificación metodológica

Desde la metodología, su contribución consiste en realizar un análisis empírico sobre el impacto de la aplicación de programas agrarios en el ámbito rural a través del uso de una metodología cuantitativa, que permite determinar el impacto estadístico entre las variables relacionadas con la calidad de vida y el nivel percibido del Programa Agro Rural. Si bien es cierto que en el ámbito de las investigaciones se presenta un leve predominio de los trabajos de naturaleza cualitativa, esta metodología aporta al área en cuanto a rigor metodológico, ya que permite analizar el impacto del programa en la calidad de vida. Por otro lado, la descomposición de variables en dimensiones específicas contribuirá a una mayor precisión en la evaluación del impacto del programa, y esto resulta importante para esta investigación y futuras investigaciones.

CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES

Estudios previos evidencian que los programas agrarios rurales obtienen mejores resultados cuando la asistencia técnica se articula con las redes comunitarias y contribuye al fortalecimiento de la productividad e innovación territorial. La extensión agrícola también puede mejorar los activos, el consumo alimentario y la diversidad dietética de los hogares rurales, aunque sus resultados dependen de un acompañamiento que permita a los agricultores apropiarse del conocimiento técnico (Aremu et al., 2025; Tran et al., 2025). Cuando estas acciones se complementan con infraestructura, tecnología agrícola y participación social, pueden favorecer tanto la productividad económica como la sostenibilidad del territorio (Surya et al., 2020). En conjunto, la evidencia internacional muestra que el bienestar rural depende no solo del componente productivo, sino también de la manera en que el programa se implementa y mantiene.

A nivel nacional, los estudios revisados coinciden en que los programas agroproductivos inciden en la calidad de vida cuando logran traducir la capacitación, los recursos productivos y la asistencia técnica en mejoras económicas y familiares. Las evidencias muestran avances en ingresos, alimentación, emprendimientos rurales y condiciones de vida, aunque no todos los componentes del programa tienen el mismo peso en el bienestar de los hogares (Buelvas Espeleta & Gonzales Laynes, 2022; Llamoca Riveros, 2022; Poma Ccora, 2025). Esto permite sostener que el impacto de los programas rurales debe analizarse de manera multidimensional, evitando reducir su valoración únicamente al componente productivo.

La región Puno muestra que los programas productivos rurales han contribuido al desarrollo social local, aunque enfrentan desafíos en gestión, capacitación y seguimiento de apoyo. Estudios como los de PROCOMPITE y Haku Wiñay demuestran el crecimiento en capacidades productivas, acceso a oportunidades económicas y mejora de ingresos, además de la mejora en el acceso a servicios básicos y satisfacción personal, siempre que se proporcionen servicios técnicos y recursos adecuados (Gutierrez Apaza, 2025; Ticona-Carrizales et al., 2022; Vilca Apaza, 2024). Por tanto, se respalda la revisión del programa Agro Rural en Macari con base en las características territoriales y sociales de la zona.

A nivel internacional, Aremu et al. (2025) analizaron los efectos de los servicios de extensión y asesoría agrícola sobre el bienestar de los hogares rurales en Ghana. Metodológicamente, se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo con datos de tres rondas de la Encuesta Socioeconómica de Panel, conformada por 12 015 observaciones, aplicando modelos de emparejamiento por puntaje de propensión, vecino más cercano y regresión ajustada con ponderación por probabilidad inversa. Los resultados inferenciales mostraron efectos positivos y significativos sobre los activos del hogar y de la finca, con coeficientes de 0,184, 0,137 y 0,249 según PSM, NNE e IPWRA, respectivamente. Asimismo, se reportaron efectos en el consumo per cápita de alimentos, con coeficientes entre 0,122 y 0,202, y en la diversidad alimentaria, con valores entre 0,279 y 0,505. El modelo IPWRA evidenció incrementos de 28,3% en activos, 20,9% en consumo alimentario y 4,2% en diversidad alimentaria; sin embargo, los efectos sobre pobreza no fueron estadísticamente robustos. En conclusión, los servicios de extensión agrícola contribuyen al bienestar de los hogares rurales al fortalecer sus activos y condiciones alimentarias. Esto implica priorizar la asistencia técnica, la articulación con organizaciones de agricultores y la continuidad del acompañamiento.

Surya et al. (2020) evaluaron el impacto directo del desarrollo de áreas agropolitanas basadas en sistemas de agronegocio rural sobre el crecimiento económico y la sostenibilidad ecosistémica. Metodológicamente, siguieron un enfoque mixto secuencial, que incluyó observaciones, encuestas y análisis documentales, además de regresiones y análisis de rutas. Los hallazgos mostraron que el precio de los productos ($\beta = 8,226$; $p < 0,001$), la promoción económica ($\beta = 2,487$; $p = 0,038$) y el soporte en infraestructura ($\beta = 2,990$; $p = 0,015$) incidieron positivamente en la demanda del mercado. Asimismo, el desarrollo del área presentó un efecto total del 57,2% sobre la productividad económica, mientras que dicha productividad influyó en un 63,8% en la sostenibilidad del ecosistema. En conclusión, el desarrollo de áreas agropolitanas articuladas con sistemas agronegociales rurales promueve el crecimiento económico regional y favorece la sostenibilidad del territorio. Esto implica integrar infraestructura, tecnología agrícola, políticas ambientales y participación comunitaria

.

Tran et al. (2025) comprendieron cómo las relaciones e interacciones entre agentes de extensión y agricultores, mediadas por límites institucionales, impactan la difusión del conocimiento agrario y la mejora de la calidad de vida en zonas rurales. Metodológicamente,

siguieron un enfoque cualitativo basado en entrevistas a 48 expertos del sudeste asiático y observaciones de campo en comunidades productoras. Los resultados evidenciaron que las instituciones formales actúan bajo esquemas burocráticos jerárquicos que dificultan el aprendizaje colectivo y la coproducción de conocimientos, mientras que las redes comunitarias permiten una circulación más flexible de saberes prácticos. Además, un solo agente de extensión llega en promedio a más de 5000 hogares, lo que lleva a los agricultores a recurrir con mayor frecuencia a sus pares o distribuidores locales de insumos. Por ello, el conocimiento técnico transferido sin diálogo horizontal tiende a ser rechazado, mientras que los espacios mixtos favorecen aprendizajes colaborativos. En conclusión, fortalecer el desarrollo agrario requiere estrategias de extensión que reconozcan el conocimiento experiencial de los agricultores.

A nivel nacional, Buelvas Espeleta y Gonzales Laynes (2022) analizaron los factores que contribuyen al éxito del programa Haku Wiñay y su impacto en el desarrollo económico-social de las familias del distrito de Madeán (Lima). Metodológicamente, desarrollaron una investigación de enfoque mixto, empleando revisión documental, entrevistas y encuestas, con una muestra representativa de 67 familias beneficiarias. Los principales resultados evidenciaron que la intervención permitió implementar 10 técnicas productivas orientadas a mejorar los cultivos y fortalecer los sistemas de producción familiar de 210 familias. Asimismo, el 91% reconoció que la capacitación y asistencia técnica aportaron al aprendizaje de nuevas técnicas de cultivo y riego, mientras que el 94% señaló que los recursos entregados por el proyecto mejoraron los resultados de sus cultivos. También se reportó que el 93% percibió aumento de ingresos familiares, el 87% identificó cambios favorables en la economía familiar y el 72% manifestó que el proyecto incrementó el trabajo autónomo. En conclusión, el programa generó efectos favorables en el desarrollo económico-social de las familias rurales al fortalecer capacidades productivas, diversificar la producción, mejorar los ingresos y promover pequeños emprendimientos. Esto implica que el impacto del programa se fortalece cuando las técnicas productivas y los recursos entregados se traducen en mejoras concretas en cultivos e ingresos familiares.

Llamoca Riveros (2022) analizó los efectos del programa Agro Rural en diversos aspectos del bienestar familiar de las comunidades altoandinas. Metodológicamente, se incluyeron 274 familias divididas en un grupo experimental (137 beneficiarios) y uno de control (137 no beneficiarios), empleando una metodología cuantitativa de nivel explicativo, con diseño

cuasiexperimental, recolectándose los datos mediante encuestas, y los análisis estadísticos se procesaron con la prueba U de Mann–Whitney. Los resultados revelan un incremento significativo en la calidad de vida del grupo experimental, donde el porcentaje de familias con nivel de vida alto pasó de 24.8% en el pretest a 72.3% en el posttest, mientras que en el grupo control se mantuvo predominantemente en nivel medio (66.4%). Respecto a los ingresos económicos, el 86,9% alcanzó un nivel alto tras la intervención, en comparación con solo el 32.8% del grupo control. En alimentación, el nivel alto creció al 49.6% en el grupo experimental frente a un 32.8% en el control. Asimismo, en salud y educación, los niveles altos en el grupo intervenido alcanzaron el 59.1% y 57.7%, respectivamente, frente a notables reducciones en el grupo no beneficiado. El análisis estadístico reportó valores $p < 0.05$ en todas las variables evaluadas, confirmando la significancia de los efectos positivos del programa. En conclusión, se establece que hubo un impacto favorable integral sobre la calidad de vida de las familias. Esto implica que no solo debe reforzar el desarrollo económico, sino también el bienestar alimentario, sanitario, educativo y productivo.

Poma Ccora (2025) determinó la relación entre las actividades del proyecto Haku Wiñay y la calidad de vida de los hogares beneficiarios en zonas rurales de distritos de Acoria, Huando y Palca (Huancavelica). Metodológicamente, desarrolló un estudio cuantitativo de alcance correlacional, aplicando encuestas a una muestra aleatoria de 110 usuarios mediante dos cuestionarios; el análisis estadístico se realizó con la prueba chi-cuadrado y los coeficientes Phi y V de Cramer. Los resultados descriptivos mostraron que el 71.82% calificó las actividades del proyecto como buenas y el 14.55% como excelentes, mientras que el 60% presentó calidad de vida alta y el 37.27% calidad de vida media. En el análisis inferencial se halló una relación significativa entre el proyecto y la calidad de vida ($p = 0.006$; $\Phi = 0.407$; V de Cramer = 0.288), aunque con grado de asociación bajo; asimismo, no se evidenció relación significativa con el sistema de producción familiar ($p = 0.871$) ni con vivienda saludable ($p = 0.326$), pero sí con la promoción de emprendimientos rurales ($p = 0.004$; $\Phi = 0.420$; V de Cramer = 0.297). En conclusión, las actividades del proyecto se relacionan significativamente con la calidad de vida, especialmente a través de la promoción de emprendimientos rurales. Esto implica que la mejora de la calidad de vida no depende por igual de todos los componentes del proyecto, sino principalmente de los emprendimientos rurales, debiendo priorizar estrategias que fortalezcan la generación de negocios, la comercialización y la autonomía económica.

En la Región Puno, Gutierrez Apaza (2025) determinó la incidencia de la tecno-innovación en la sostenibilidad a largo plazo de los beneficiarios del Primer PROCOMPITE Regional de Puno al 2024. Metodológicamente, desarrolló un estudio cuantitativo de alcance causal-correlacional, aplicando encuestas a una muestra de 30 beneficiarias; el análisis incluyó estadística descriptiva, correlación de Pearson y modelos de regresión lineal. Los resultados evidenciaron una correlación positiva y significativa entre la tecno-innovación y la sostenibilidad ($r = 0.840$; $p < 0.001$), confirmando que mayores niveles de implementación tecnológica se asocian con mejores condiciones de sostenibilidad. Asimismo, la tecno-innovación mostró efectos positivos sobre la sostenibilidad económica ($B = 0.60$; $p = 0.0016$) y la sostenibilidad social-ambiental ($B = 0.30$; $p = 0.001$), aunque no presentó efecto significativo sobre la dimensión administrativa ($B = 0.042$; $p = 0.582$). De manera específica, la inversión en investigación y desarrollo presentó una asociación positiva con la sostenibilidad global ($r = 0.610$; $p < 0.01$). En conclusión, la tecno-innovación incidió positivamente en la sostenibilidad de los beneficiarios, principalmente en sus dimensiones económica y social-ambiental. Esto implica que los programas productivos regionales deben complementar la entrega de activos y tecnología con capacitación, innovación aplicada y fortalecimiento de la gestión, a fin de mejorar la sostenibilidad de las unidades productivas.

Ticona-Carrizales et al. (2022) analizaron la relación del proyecto Mi Chacra Emprendedora Haku Wiñay/Noa Jayatai con el desarrollo social de los usuarios de los distritos de Zepita y Pomata. Metodológicamente, abordaron un enfoque cuantitativo y cualitativo, con método etnográfico y análisis documental, complementado con entrevistas y encuestas, considerando una muestra de 390 encuestados. Los resultados descriptivos mostraron una valoración favorable del proyecto, pues el 93.8% lo calificó como bueno; además, destacaron el fortalecimiento de los sistemas de producción familiar (92.8%), la mejora de vivienda saludable (76.4%) y el fomento de capacidades financieras (57.9%). En cuanto al desarrollo social, el 84.1% lo ubicó en nivel bueno y el 91.8% valoró positivamente el acceso a oportunidades económicas; no obstante, el 69.2% calificó como malo el desarrollo de capacidades productivas. En el análisis inferencial se evidenció una relación directa, significativa y de baja intensidad entre el proyecto y el desarrollo social ($Rho = 0.398$). Esta tendencia también se observó en sus componentes: fortalecimiento de sistemas de producción ($Rho = 0.153$), mejora de vivienda ($Rho = 0.178$), promoción de negocios rurales ($Rho = 0.310$) y fomento de capacidades financieras ($Rho = 0.287$). En conclusión, el proyecto se relaciona significativamente con el desarrollo social de los usuarios rurales,

principalmente mediante el fortalecimiento productivo, las oportunidades económicas, los negocios rurales y las capacidades financieras. Esto implica que se debe reforzar la asistencia técnica, el desarrollo de capacidades productivas, la articulación con actores locales.

Vilca Apaza (2024) analizó las experiencias de las beneficiarias del proyecto Haku Wiñay en las comunidades campesinas de Trapiche, Chapani y Llacharapi (Arapa), respecto al emprendimiento rural y su calidad de vida. Metodológicamente, desarrolló una investigación cualitativa de método etnográfico, centrada en 12 casos tipo de beneficiarias utilizando entrevistas a profundidad y observación, cuyo procesamiento se realizó mediante codificaciones axiales. Los resultados evidenciaron que el proyecto fortaleció los emprendimientos rurales mediante capacitaciones, asesoramiento técnico y entrega de recursos productivos, favoreciendo la diversificación de actividades como crianza de cuyes, producción de hortalizas, hierbas aromáticas, flores y aguaymanto. También se identificaron mejoras en vivienda, ingresos, salud, educación de los hijos y acceso a servicios básicos; además, las beneficiarias manifestaron mayor satisfacción personal, mejores relaciones sociales y una percepción más favorable de su entorno. No obstante, persistieron limitaciones asociadas al financiamiento, escasez de agua, condiciones climáticas, apoyo institucional desigual y necesidad de mayor capacitación. En conclusión, el proyecto contribuyó al fortalecimiento del emprendimiento rural y a la mejora de la calidad de vida de las beneficiarias. Esto implica que el fortalecimiento del emprendimiento rural requiere apoyo técnico continuo, materiales productivos y capacitación contextualizada, debido a que estos elementos permitieron a las beneficiarias diversificar sus actividades económicas y mejorar sus ingresos.

2.2. MARCO TEÓRICO

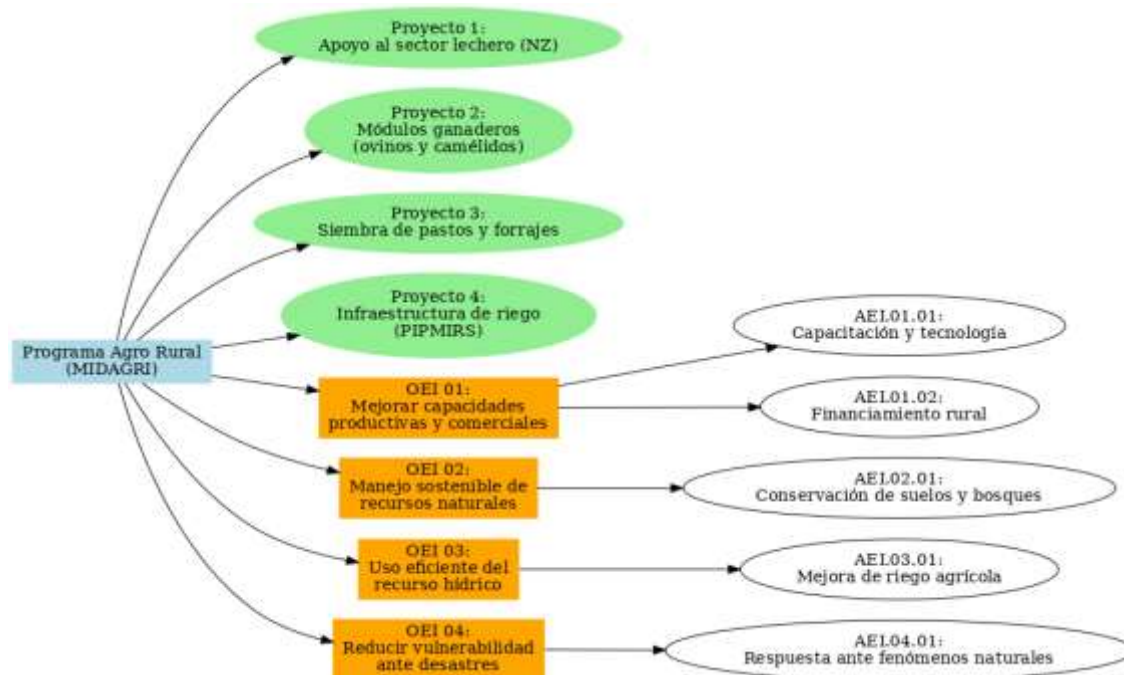
2.2.1. Desarrollo productivo agrario

se enmarca en una concepción integral del desarrollo rural, que combina estrategias técnicas, institucionales y comunitarias orientadas a mejorar la calidad de vida de las poblaciones mediante el incremento de su capacidad productiva y su resiliencia socioeconómica. En el caso del Perú, el Decreto Supremo N.º 014-2008-AG (2008) establece que Agro Rural articula acciones públicas orientadas a generar condiciones sostenibles de desarrollo agrario en contextos de alta vulnerabilidad, mediante la gestión de infraestructura, asistencia técnica,

distribución de insumos y fortalecimiento de capacidades locales (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego [MIDAGRI], 2022).

Figura 1

Proyectos ejecutados y acciones estratégicas institucionales



Nota. Se muestra la organización estructural del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural bajo el MIDAGRI.

Se distinguen principales niveles de intervención, por un lado, están los proyectos realizados en la Región Puno, entre los que se encuentran el Proyecto Lechero con la ayuda de Nueva Zelandia, la instalación de módulos ganaderos de ovinos y camélidos, la promoción de la siembra de forrajes y el Programa de Infraestructura de Riego (PIPMIRS); por otro lado, están los Objetivos Estratégicos Institucionales (OEI) que guían la planeación del programa. A estos objetivos están asociadas las Acciones Estratégicas Institucionales (AEI), orientadas a fortalecer las capacidades productivas, la gestión sostenible de recursos y la gestión del riesgo ante el cambio climático (MINAGRI, 2019).

Fundamentación teórica

Los sustentos del desarrollo agrario rural están basados en cómo la acción pública puede conducir a transformaciones en los territorios rurales desde una perspectiva integral (Córdova Aguilar, 1990). Siguiendo con la teoría de los polos de desarrollo territorial, según Perroux (1950), existen ciertos tipos de intervenciones planeadas que generan efectos

multiplicadores en las economías periféricas mediante la dinamización de las actividades productivas, articulación de recursos y generación de encadenamientos económicos. De igual manera, el paradigma del desarrollo territorial rural de Schejtman y Berdegú (2004) considera que el desarrollo debe entenderse como un proceso endógeno, integral y participativo donde concurren aspectos económicos, sociales, institucionales y ambientales. Dentro de este paradigma, las iniciativas agrícolas tienen como finalidad incrementar la producción y reducir las brechas estructurales.

Desde una perspectiva instrumental, las intervenciones de asistencia técnica llevadas a cabo están vinculadas al modelo de transferencia tecnológica, donde el conocimiento especializado tiene el potencial de promover la productividad agrícola a través de la dispersión de las prácticas y las innovaciones a los agricultores (MIDAGRI, 2020). Sin embargo, Chambers y Jiggins (1987) critican la unilateralidad de esta forma de pensamiento en lo referente a que el conocimiento del campesino tiene una gran importancia para adaptar las tecnologías al entorno rural. Es decir, es más apropiada cuando esta se realiza no como mera transmisión de directrices sino como una negociación y diálogo contextual entre las partes involucradas. Este concepto se conecta con la noción de mediación institucional planteada por Long (2001), la cual sostiene que los actores rurales no absorben sin más las políticas, sino que las interpretan y modifican de acuerdo con sus propios intereses y recursos.

Por otro lado, la implementación de las capacitaciones es respaldada por la teoría de capital humano, propuesta por Becker (1964), que menciona cómo la formación en conocimientos, habilidades y destrezas ayuda a elevar la productividad y mejorar las oportunidades económicas de las personas. Si hablamos de los agricultores, la teoría mencionada permitirá entender cómo los talleres, módulos de formación e iniciativas de aprendizaje de Agro Rural podrían ser beneficiosas para mejorar las habilidades técnicas de las familias para manejar suelos, agua, cultivos, producción animal, diversificación y comercialización de productos (MIDAGRI, 2020). También se podría relacionar esta teoría con Freire (1970), ya que la educación tiene el poder de ser un medio de transformación, permitiendo a las comunidades rurales entender su situación y tomar parte activa en el proceso de cambio.

En cuanto al acceso a recursos productivos, el enfoque de Agro Rural se relaciona con el modelo de medios de vida sostenibles de Bebbington (1999). Desde este enfoque, las

familias rurales organizan sus estrategias a partir de activos humanos, físicos, financieros, sociales y naturales. Por ello, la entrega de semillas, fertilizantes, guano de las islas, módulos productivos u otros insumos ofrece a las familias mayores posibilidades para producir, destinar parte de esa producción al autoconsumo y generar ingresos. Esto adquiere especial importancia en las zonas altoandinas, donde la distancia, los costos de traslado y las dificultades para acceder al mercado reducen la disponibilidad de estos recursos.

Desde la teoría de la legitimidad institucional, Ostrom (1990) plantea que el funcionamiento de las instituciones guarda relación con los valores, las reglas y las formas de organización de cada comunidad. En Agro Rural, la valoración que realizan las familias puede influir en la adopción de las prácticas promovidas y en la confianza hacia la intervención. De esta manera, el impacto del programa no responde únicamente a los beneficios que ofrece, sino también a cómo estos son recibidos y valorados por los beneficiarios.

Por último, se refiere a la importancia de fortalecer las capacidades productivas, el acceso a recursos y las oportunidades económicas de las familias rurales como base para un desarrollo rural inclusivo. Este enfoque resulta relevante en contextos donde persisten brechas de ingreso, empleo y protección social, por lo que se requiere articular políticas productivas y sociales que contribuyan al desarrollo rural y al bienestar de la población (CEPAL, 2025). Tomando en cuenta la teoría del desarrollo humano de Amartya Sen (1999), se puede concluir que la mejora de la calidad de vida no se basa solamente en el aumento del nivel de ingreso, sino también en la mejora de las posibilidades individuales para vivir mejor. En este sentido, el programa puede contribuir a la calidad de vida si aumenta las oportunidades de producción, acceso a los recursos, ingreso familiar, seguridad alimentaria y acceso a servicios básicos.

2.2.2. Calidad de vida

Este es un concepto teórico muy amplio e integrado, ya que ha ido evolucionando dentro de diversas áreas del conocimiento. La definición más generalizada es de Urzúa y Caqueo-Úrizar (2012), quienes lo consideran como la percepción que una persona tiene respecto de su ubicación en la vida teniendo en cuenta su cultura, valoraciones y objetivos. Esta forma de concebir el bienestar tiene en cuenta la dimensión subjetiva, reconociendo que es una categoría intangible y no solo material.

Figura 2

Componentes de la calidad de vida en contextos rurales



Nota. Se destaca la interacción dinámica, reconociendo que la mejora en una puede potenciar las otras, y que todas contribuyen de forma conjunta al bienestar percibido y objetivo.

Por esta razón, es necesario considerarlo desde tres perspectivas: ingreso económico, seguridad alimentaria y acceso a servicios básicos. La primera se refiere al ingreso monetario directo, así como también a la producción agrícola realizada para autoconsumo, por esta razón, el bienestar económico no solo se vincula con el dinero sino con la producción, que permite ahorrar y asegurar un mayor sustento para las familias. Por otro lado, la seguridad alimentaria hace referencia a la disponibilidad, acceso y estabilidad de los alimentos nutricional y culturalmente adecuados, siendo este un aspecto central dentro de las comunidades rurales, ya que su producción es una estrategia de sustento y protección ante la vulnerabilidad económica. En tercer lugar, el acceso a los servicios básicos, tales como la salud, educación, agua potable, energía eléctrica y saneamiento son elementos cruciales porque su falta implica condiciones insalubres que generan pobreza estructural e inhiben el desarrollo humano sostenible (Yañez et al., 2022; Salas-Razo & Juárez-Hernández, 2021).

Fundamentación teórica

Salas Zapata y Garzón Duque (2013) señalan que, además de las condiciones materiales, deben considerarse aspectos como la sostenibilidad ambiental, la equidad social y la capacidad de las comunidades para responder a las dificultades de su entorno. Por ello, el bienestar no depende únicamente del ingreso, sino también de condiciones sociales, ambientales y relacionales que permiten atender las necesidades de las personas.

Esta idea se relaciona con el enfoque de desarrollo humano de Sen (1999), para quien el bienestar depende de las posibilidades reales que tienen las personas para elegir y desarrollar la vida que valoran. En ese sentido, disponer de recursos no resulta suficiente si las familias no pueden convertirlos en mejores condiciones de vida. En el ámbito rural, estas posibilidades se reflejan en la capacidad para generar ingresos, acceder a alimentos y disponer de servicios básicos. También intervienen las características físicas, sociales y económicas del entorno, así como los recursos disponibles en cada hogar.

Desde el enfoque metodológico, la conveniencia ha surgido de cuantificar mediante indicadores combinados variables tanto objetivas como subjetivas: económicas, como ingreso monetario, alimentación y servicios básicos, y aspectos subjetivos, como satisfacción, crecimiento de la autoestima y el bienestar emocional (Salas-Razo & Juárez-Hernández, 2021). Se ha dado prioridad a utilizar estos indicadores debido a que los entornos rurales contienen características socio culturales, las cuales pueden no permitir el desarrollo y estimulación del bienestar familiar por un enfoque basado en una única variable económica. Además, la valoración de este bienestar no solo dependerá de la cultura, sino también de la organización comunitaria y de los historiales de las comunidades rurales.

Una propuesta relevante para la medición rural es el “Sistema de Indicadores de Calidad de Vida Rural” (SICVIR), desarrollado en Chile por la “Oficina de Estudios y Políticas Agrarias” (ODEPA), junto con el “Instituto Nacional de Estadísticas” (INE), en el marco de la “Política Nacional de Desarrollo Rural” (PNDR) de 2020. Este sistema lo clasifica en tres grandes dimensiones: oportunidades económicas, seguridad alimentaria y acceso a servicios básicos (Bayres & Yañez, 2021). A partir de estas categorías, es posible observar el nivel de bienestar, las desigualdades territoriales y las limitaciones específicas de cada región, por lo que constituye una herramienta útil para orientar intervenciones focalizadas, formular programas sociales y evaluar políticas públicas de desarrollo rural sostenible.

2.2.3. Modelo teórico: Programa Agro Rural en la calidad de vida

Fundamentos teóricos del modelo

La apuesta teórica adoptada parte de la premisa de que el programa tiene un impacto significativo en la calidad de vida. Con base en los enfoques conceptuales revisados, y a modo de síntesis argumentativa, se acepta que:

- Las intervenciones productivas, sociales e institucionales orientadas al fortalecimiento de capacidades locales generan transformaciones en las condiciones de vida de la población rural, promoviendo un bienestar más equitativo y sostenible (Schejtman & Berdegú, 2004).
- Una valoración favorable de la asistencia técnica, la capacitación productiva y el acceso a recursos puede relacionarse con mejores condiciones de vida. Esto se sustenta en el enfoque de capital humano de Becker (1964) y en la teoría de estrategias de vida de Bebbington (1999), que destacan la importancia de las capacidades productivas y los recursos disponibles.
- La calidad de vida comprende dimensiones relacionadas entre sí, como el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos. Estas dimensiones también son consideradas por el SICVIR para analizar el bienestar de las familias rurales (Bayres & Yañez, 2021).
- Desde la perspectiva institucional, el impacto del programa depende no solo de los beneficios entregados, sino también de la valoración de las familias beneficiarias. Ostrom (1990) señala la importancia de que las intervenciones mantengan relación con las normas, valores y formas de organización de la comunidad.
- Finalmente, la asistencia técnica, la capacitación y el acceso a recursos pueden ampliar las capacidades y oportunidades de las familias, en concordancia con el enfoque de desarrollo humano de Sen (1999).

Figura 3

Modelo teórico del impacto del Programa Agro Rural en la calidad de vida



Nota. Se ilustra el impacto del Programa Agro Rural en la calidad de vida, considerando sus dimensiones principales.

Formalización del modelo

La teoría del desarrollo rural integral sostiene que los programas públicos de apoyo agrario, como el Programa Agro Rural, tienen un impacto significativo en el bienestar de las familias rurales al fortalecer sus capacidades productivas, mejorar el acceso a recursos y promover condiciones favorables para el desarrollo. A partir de este fundamento, se plantean las siguientes variables:

- **Variable independiente (VI):** Programa Agro Rural, operacionalizado a partir del nivel percibido en asistencia técnica, capacitación productiva y acceso a recursos productivos.
- **Variable dependiente (VD):** Calidad de vida, entendida como un constructo multidimensional integrado por el ingreso económico familiar, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos.

Las dimensiones se miden mediante instrumentos estructurados capaces de cuantificar la percepción del programa y la calidad de vida de las familias beneficiarias. Dichos instrumentos también son útiles para determinar el impacto estadístico del programa sobre la calidad de vida y sus componentes. Dado que el estudio presenta un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, corte transversal y alcance explicativo, se emplean frecuencias y porcentajes para el análisis descriptivo, mientras que para la inferencia estadística se utiliza la regresión lineal simple. Para simplificar, el modelo se representa de la siguiente manera:

$$\text{Calidad de vida} = \beta_0 + \beta_1(\text{Programa Agro Rural}) + \varepsilon$$

Donde β_0 representa la constante del modelo, β_1 el coeficiente de regresión del Programa Agro Rural y ε el término de error. En ese sentido, el modelo permite determinar si el programa tiene un impacto positivo y significativo en la calidad de vida.

2.3. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

La relación teórica sostiene que el Programa Agro Rural busca fortalecer las condiciones productivas de las familias rurales mediante asistencia técnica, capacitación productiva y acceso a recursos productivos. Ante ello, se parte de la premisa de que una mejor valoración del programa se asocia con mejores niveles de calidad de vida, expresados en el ingreso

económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos. Por tanto, si el Programa Agro Rural presenta un impacto estadístico significativo sobre estas dimensiones, se puede afirmar que contribuye positivamente a la calidad de vida de las familias beneficiarias. En consecuencia, las hipótesis son las siguientes:

2.3.1. Hipótesis general

El Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural tiene un impacto positivo y significativo en la calidad de vida, expresada en el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos, de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.

2.3.2. Hipótesis específicas

- El Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural tiene un impacto positivo y significativo en el ingreso económico de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.
- El Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural tiene un impacto positivo y significativo en la seguridad alimentaria de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.
- El Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural tiene un impacto positivo y significativo en el acceso a servicios básicos de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

En este estudio se abordó el análisis del impacto del Programa Agro Rural en la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Macari, no solo desde una aproximación descriptiva, sino desde una perspectiva explicativa orientada a determinar el impacto del programa sobre dicha variable. El análisis se realizó desde un enfoque cuantitativo, centrado en la recolección de datos mediante encuestas estructuradas y su posterior tratamiento estadístico. Esta orientación metodológica se sustenta en la formulación de las preguntas, los objetivos y las hipótesis planteadas. En esta línea, el alcance es explicativo, pues no solo describe los niveles de las variables, sino que analiza el impacto estadístico del programa sobre la calidad de vida y sus dimensiones (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

Para el abordaje cuantitativo, el diseño utilizado fue no experimental de corte transversal, debido a que las variables no fueron manipuladas y los datos se recolectaron en un solo momento. Este diseño permitió analizar la percepción de las familias beneficiarias sobre el programa y su impacto en la calidad de vida en condiciones reales de aplicación. En este sentido, resulta pertinente para estudios sociales donde se busca examinar el impacto de una intervención pública sin alterar su ejecución ni modificar las condiciones naturales en las que se desarrolla (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018). A continuación, se precisan los criterios metodológicos que sustentan el diseño no experimental, transversal y explicativo asumido en la investigación:

- Condición 1: Se buscó evaluar el impacto del Programa Agro Rural en la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Macari. Para ello, se consideraron como dimensiones principales el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos.
- Condición 2: Ninguna de las variables fue manipulada, debido a que el programa ya se encontraba en ejecución y las familias beneficiarias fueron estudiadas en sus condiciones reales.
- Condición 3: Los datos fueron recolectados en un solo momento mediante encuesta, lo que corresponde a un diseño de corte transversal.

- Condición 4: La variable Programa Agro Rural fue medida a partir de sus dimensiones: asistencia técnica, capacitación productiva y acceso a recursos productivos; mientras que la calidad de vida fue evaluada mediante ingreso económico, seguridad alimentaria y acceso a servicios básicos.
- Condición 5: El análisis explicativo se sustentó en el uso de técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, principalmente la regresión lineal, con el propósito de determinar el impacto estadístico.

Finalmente, las variables sometidas a análisis fueron operacionalizadas de acuerdo con la secuencia conceptual, lo que permitió construir escalas de medición de ambas variables, facilitando así un análisis descriptivo e inferencial.

Tabla 1

Operacionalización de la variable Programa Agro Rural

Variable	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Índice
Programa Agro Rural	Nivel percibido por las familias beneficiarias respecto a las acciones brindadas por el programa.	Asistencia técnica	Utilidad técnica	Índice (I_{at}):
			Claridad técnica	suma total de
			Atención productiva	puntuaciones de los ítems 1 a 5.
			Acompañamiento oportuno	Nivel (ordinal): Bajo: [5–10]
			Aplicación técnica	Medio: [11–15]
			Pertinencia formativa	Alto: [16–20]
		Capacitación productiva	Claridad temática	Índice (I_{cp}): suma total de
			Conocimiento productivo	puntuaciones de los ítems 6 a 10. Nivel
			Aplicación práctica	(ordinal): Bajo: [5–10]
			Técnicas productivas	Medio: [11–15]
				Alto: [16–20]
				Índice ($I = I_{at} + I_{cp} + I_{arp}$): suma total de puntuaciones de los ítems 1 a 15. Nivel (ordinal): Bajo: [15–30]

Acceso a recursos productivos	Utilidad de recursos	Índice (I_{arp}):
	Pertinencia de insumos	suma total de puntuaciones de los ítems 11 a 15. Nivel
	Entrega oportuna	(ordinal):
	Suficiencia de recursos	Bajo: [5–10]
	Uso agropecuario	Medio: [11–15]
		Alto: [16–20]

Nota. Elaboración propia.

Tabla 2

Operacionalización de la variable calidad de vida

Variable	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Índice
Calidad de vida	Nivel de bienestar percibido por las familias beneficiarias respecto a sus condiciones de vida.	Ingreso económico	Suficiencia de ingresos	Índice ($I = I_{ie} + I_{sa} + I_{as\beta}$): suma total de puntuaciones de los ítems 1 a 26. Nivel (ordinal): Bajo: [8–16] Medio: [17–24] Alto: [25–32]
			Acceso a bienes	
			Mejora del ingreso	
			Gastos imprevistos	
			Estabilidad económica	
			Ingreso digno	
			Capacidad de ahorro	
			Actividades productivas	
			Suficiencia alimentaria	

Acceso a servicios básicos	Compra de alimentos	
	Alimentos variados	
	Mejora alimentaria	Índice (I_{sa}):
	Seguridad alimentaria	suma total de puntuaciones de los ítems 9 a 17.
	Continuidad de comidas	Nivel (ordinal):
	Cantidad de alimentos	Bajo: [9–18]
		Medio: [19–27]
		Alto: [28–36]
	Dieta balanceada	
	Calidad alimentaria	
	Servicios básicos	
	Transporte público	
	Mejora del acceso	Índice ($I_{as\beta}$):
	Agua potable	suma total de puntuaciones de los ítems 18 a 26.
	Saneamiento adecuado	Nivel (ordinal):
	Electricidad estable	Bajo: [9–18]
	Educación básica	Medio: [19–27]
		Alto: [28–36]
	Servicios de salud	
	Servicios públicos	

Nota. Elaboración propia.

3.2. ÁMBITO DE ESTUDIO

El distrito de Macari, provincia de Melgar, en el departamento de Puno, se encuentra en la meseta del altiplano andino, con una altitud que varía entre 3.953 y 4.200 metros sobre el nivel del mar. La temperatura promedio oscila entre 5 °C y 13 °C, caracterizándose por un clima frío y seco propio de la región altiplánica. Macari está situado aproximadamente a 38 kilómetros al oeste de la capital provincial, en una zona rural que presenta condiciones geográficas y climáticas particulares que influyen en las actividades productivas de sus habitantes.

Figura 4

Ubicación del ámbito de estudio



Nota. Elaborado mediante Google Earth Pro.

Se eligió el distrito de Macari debido a que, pese a su tamaño territorial relativamente reducido, presenta condiciones de pobreza rural y limitaciones estructurales que afectan el bienestar de las familias. Esta realidad socioeconómica lo convierte en un contexto pertinente para evaluar el impacto del Programa Agro Rural, orientado a mejorar las condiciones de vida y promover el desarrollo productivo sostenible de las familias rurales beneficiarias mediante asistencia técnica, capacitación y acceso a recursos productivos.

Asimismo, se caracteriza por una economía basada principalmente en la agricultura y las actividades agropecuarias, donde las condiciones climáticas y geográficas representan retos

para la productividad. Además, el acceso limitado a servicios básicos y tecnologías agrarias ha afectado históricamente el bienestar de sus habitantes. En este contexto, el Programa Agro Rural busca fortalecer las capacidades productivas y mejorar la calidad de vida de las familias beneficiarias, contribuyendo al desarrollo integral del distrito. Por tanto, el estudio se enmarca en un territorio con características geográficas, climáticas y socioeconómicas específicas, que permiten analizar de manera precisa el impacto del programa en la calidad de vida de las familias rurales beneficiarias de Macari.

3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.3.1. Población

Estuvo conformada por las familias beneficiarias del Programa Agro Rural del distrito de Macari, provincia de Melgar, departamento de Puno, durante el año 2024. Estas familias constituyeron la unidad de análisis, debido a que participaron en las acciones desarrolladas por el programa y presen tan información directa sobre las variables consideradas en la investigación.

3.3.2. Muestra

En ese sentido, la población accesible estuvo integrada por 62 familias beneficiarias, considerando como informante a un representante por cada familia. Debido a que el número de familias fue reducido y accesible para la aplicación del instrumento, no fue necesario realizar un cálculo muestral mediante fórmula estadística. Por ello, se trabajó con una muestra censal, incorporando a la totalidad de familias beneficiarias identificadas para el estudio. En consecuencia, estuvo conformada por 62 representantes de familias beneficiarias del Programa Agro Rural. Esta decisión permitió recoger información de toda la población accesible, fortaleciendo la representatividad interna de los resultados obtenidos.

Tabla 3
Distribución de la población y muestra de estudio

Descripción	Detalle	N
Población de estudio	Familias beneficiarias del Programa Agro Rural	62
Población accesible	Familias beneficiarias disponibles	

Muestra	Muestra censal
Unidad de análisis	Familia beneficiaria
Informante	Un representante por familia beneficiaria

Nota. La población accesible fue determinada a partir de la relación local de familias beneficiarias identificadas para el estudio en el distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.

3.4. RECOLECCIÓN DE DATOS

Se utilizó la técnica de la encuesta para obtener información sobre la percepción del Programa Agro Rural y la calidad de vida de las familias beneficiarias. Como instrumentos se aplicaron dos cuestionarios con preguntas cerradas en escala Likert de cuatro puntos. El primero estuvo conformado por 15 ítems distribuidos en las dimensiones asistencia técnica, capacitación productiva y acceso a recursos productivos; el segundo incluyó 26 ítems organizados en ingreso económico, seguridad alimentaria y acceso a servicios básicos. Antes de su aplicación, se incorporó el consentimiento informado para garantizar la participación voluntaria. Las alternativas de respuesta fueron “Muy en desacuerdo”, “En desacuerdo”, “De acuerdo” y “Muy de acuerdo”.

La validez de los instrumentos fue revisada por tres expertos, quienes evaluaron la claridad, coherencia y pertinencia de los ítems. Sus valoraciones se procesaron mediante el Índice de Validez de Contenido (IVC) y el Índice de Desviación Media (ADm). La consistencia interna se determinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach (Escobar-Pérez & Cuervo-Martínez, 2008). Los instrumentos completos se presentan en el Anexo 2, mientras que la Tabla 4 muestra los resultados del IVC y ADm utilizados para verificar la validez de los ítems antes de su aplicación.

Tabla 4

Resultados del índice de validez de contenido (IVC) y del Índice de desviación media (ADm) por ítems

Ítem	Claridad		Coherencia		Relevancia		Claridad		Coherencia		Relevancia	
	AJ	i-IVC	AJ	i-IVC	AJ	i-IVC	M	ADm	M	ADm	M	ADm
A-1	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-2	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-3	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0

A-4	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-5	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-6	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-7	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-8	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-9	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-10	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-11	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-12	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-13	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-14	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
A-15	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-1	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-2	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-3	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-4	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-5	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-6	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-7	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-8	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-9	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-10	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-11	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-12	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-13	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-14	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-15	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-16	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-17	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-18	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-19	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-20	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-21	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-22	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0

B-23	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-24	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-25	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0
B-26	3	1	3	1	3	1	3	0.4	4	0	4	0

Nota. AJ = Acuerdo de jueces. M = Promedio dentro del criterio.

El cálculo de la validez de contenido se basó en la propuesta metodológica del Índice Promediado de la Desviación Media (Claeys et al., 2012; Pedrosa et al., 2014), el cual permite evaluar la claridad, coherencia y relevancia de los ítems. Como se muestra en la Tabla 4, el índice de validez de contenido por criterio (s-IVC) fue igual a 1.00 en claridad, coherencia y relevancia, valor que alcanza el nivel mínimo de aceptación para tres jueces.

Este resultado evidencia que los ítems fueron valorados favorablemente por los jueces, confirmando la pertinencia del contenido de los instrumentos. Asimismo, el Índice de Desviación Media (s-ADm) mostró alta concordancia en claridad (0.4) y concordancia perfecta en coherencia y relevancia (0.0). Dado que todos los valores se ubicaron por debajo del umbral aceptable de 0.80, se confirma un elevado nivel de acuerdo entre los evaluadores. En conjunto, los resultados permiten afirmar que los instrumentos presentan claridad, coherencia y relevancia suficientes para su aplicación.

Tabla 5

Resultados del índice de validez de contenido (IVC) y del Índice de desviación media (ADm) por criterios

Criterios	s-IVC	Interpretación	s-ADm	Interpretación
Claridad	1	Validez perfecta	0.4	Alta concordancia
Coherencia	1	Validez perfecta	0	Concordancia perfecta
Relevancia	1	Validez perfecta	0	Concordancia perfecta

Nota. La evaluación fue realizada por tres jueces expertos. Para el s-IVC, se aceptaron los ítems calificados con 3 o 4 por los tres jueces, estableciéndose un valor crítico de 1,00. En el s-ADm, se consideraron aceptables valores $\leq 0,80$.

La confiabilidad se determinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach para cada variable y sus respectivas dimensiones. Este indicador es ampliamente utilizado en las ciencias sociales para estimar la homogeneidad de los ítems que integran una escala y constituye un criterio

relevante en la validación psicométrica de instrumentos de medición (Frías-Navarro, 2022). Como se observa en la Tabla 6, todos los valores obtenidos superan el umbral de aceptabilidad de $\alpha \geq 0.70$.

El cuestionario del Programa Agro Rural obtuvo un coeficiente general de $\alpha = ,943$, lo que evidencia una consistencia interna alta. Asimismo, sus dimensiones alcanzaron valores adecuados: asistencia técnica obtuvo $\alpha = ,870$, capacitación productiva alcanzó $\alpha = ,876$ y acceso a recursos productivos presentó $\alpha = ,893$. De igual manera, el cuestionario de calidad de vida registró un coeficiente general de $\alpha = ,941$; mientras que sus dimensiones ingreso económico, seguridad alimentaria y acceso a servicios básicos obtuvieron valores de $\alpha = ,891$, $\alpha = ,909$ y $\alpha = ,892$, respectivamente.

Tabla 6

Fiabilidad interna (alfa de Cronbach) de los instrumentos

Dimensión	Ítems asociados	Casos	Alfa de Cronbach
Programa Agro Rural	A1 – A15	62	,943
Asistencia técnica	A-1, A-2, A-3, A-4, A-5	62	,87
Capacitación productiva	A-6, A-7, A-8, A-9, A-10	62	,876
Acceso a recursos productivos	A-11, A-12, A-13, A-14, A-15	62	,893
Calidad de vida	B1 – B26	62	,941
Ingreso económico	B-1, B-2, B-3, B-4, B-5, B-6, B-7, B-8	62	,891
Seguridad alimentaria	B-9, B-10, B-11, B-12, B-13, B-14, B-15, B-16, B-17	62	,909
Acceso a servicios básicos	B-18, B-19, B-20, B-21, B-22, B-23, B-24, B-25, B-26	62	,892

Nota. El coeficiente alfa de Cronbach se utilizó para estimar la consistencia interna de cada dimensión del instrumento. Un valor de $\alpha \geq 0.70$ se considera aceptable para estudios exploratorios (Frías-Navarro, 2022).

Para su cálculo se utilizaron los datos obtenidos de los 62 representantes de familias beneficiarias considerados en la muestra censal. Estos datos permitieron evaluar la fiabilidad

interna de los instrumentos antes del análisis estadístico final. A los participantes se les informó sobre el propósito de la aplicación y se solicitó su consentimiento informado mediante firma. La recolección de datos se realizó en formato físico y, una vez finalizado el trabajo de campo, se procedió a la depuración de la base de datos para garantizar su calidad y consistencia.

3.5. ANÁLISIS DE DATOS

Para el objetivo general “Evaluar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024” y para los tres objetivos específicos se optó por implementar técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales. En primer lugar, se utilizaron frecuencias y porcentajes para describir los niveles de las variables y sus dimensiones, considerando las categorías establecidas en la operacionalización. Posteriormente, se utilizó la regresión lineal simple para estimar el impacto estadístico del Programa Agro Rural sobre la calidad de vida y sus dimensiones, considerando el R^2 , el coeficiente de regresión y el nivel de significancia (Field, 2018; Hair et al., 2019). Esta técnica se emplea cuando:

- Se desea determinar el impacto del Programa Agro Rural en la calidad de vida de las familias beneficiarias.
- Las variables han sido medidas mediante escalas tipo Likert, sumadas en índices por variable y dimensión.
- Se requiere analizar el grado de explicación estadística mediante el coeficiente R^2 .
- Se busca contrastar la significancia del impacto a través del valor p, considerando un nivel de significancia de 0,05.
- Para el cálculo estadístico se utilizó el software IBM SPSS Statistics, versión 27, mediante frecuencias, porcentajes y regresión lineal simple.

En ese sentido, la hipótesis general se formula de la siguiente manera:

$$H_0: \beta_1 = 0$$

$$H_1: \beta_1 \neq 0$$

Donde β_1 representa el coeficiente de regresión del Programa Agro Rural sobre la calidad de vida de las familias beneficiarias. En ese sentido, la hipótesis nula sostiene que no existe impacto significativo; mientras que la hipótesis alterna plantea que sí existe un impacto significativo. Para los objetivos específicos se mantuvo el mismo criterio, considerando como variable dependiente el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos, respectivamente. La decisión estadística se realizó con un nivel de significancia de 0,05; por tanto, cuando el valor de p fue menor a 0,05, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la existencia de un impacto estadísticamente significativo.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. RESULTADOS

4.1.1. Nivel percibido del Programa Agro Rural en las familias beneficiarias

Tabla 7

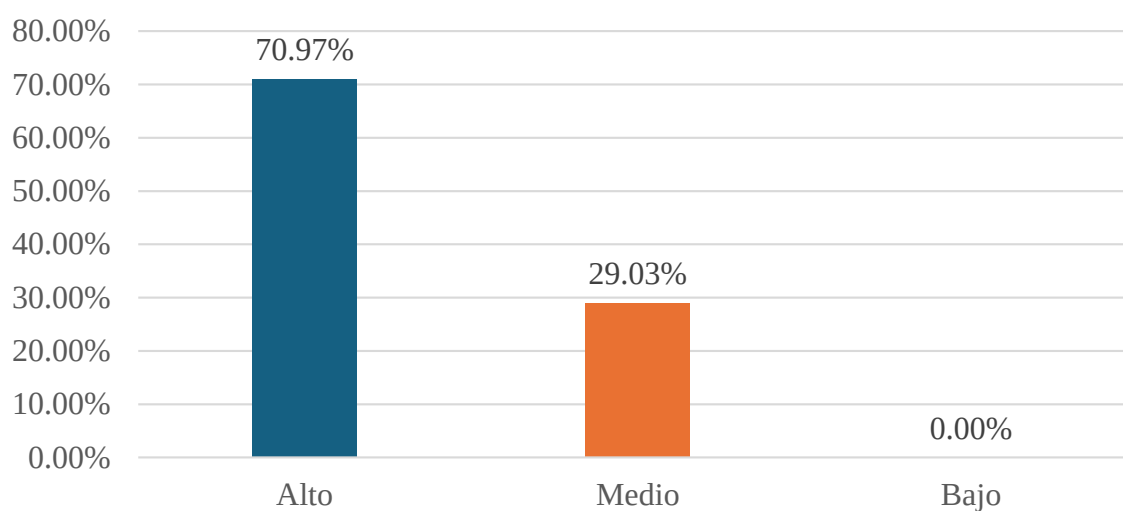
Nivel de percepción sobre el Programa Agro Rural en las familias beneficiarias

		N	%
Programa Agro Rural	Alto	44	70,97%
	Medio	18	29,03%
	Bajo	0	0%
	Total	62	100%

Nota. Elaboración propia.

Figura 5

Nivel de percepción sobre el Programa Agro Rural en las familias beneficiarias



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 7 y la Figura 5, el Programa Agro Rural presentó un nivel de percepción alto en el 70,97% de las familias beneficiarias, mientras que el 29,03% lo ubicó en un nivel medio y no se registraron casos en el nivel bajo. Este resultado evidencia una valoración predominantemente favorable, lo que permite sostener que sus principales

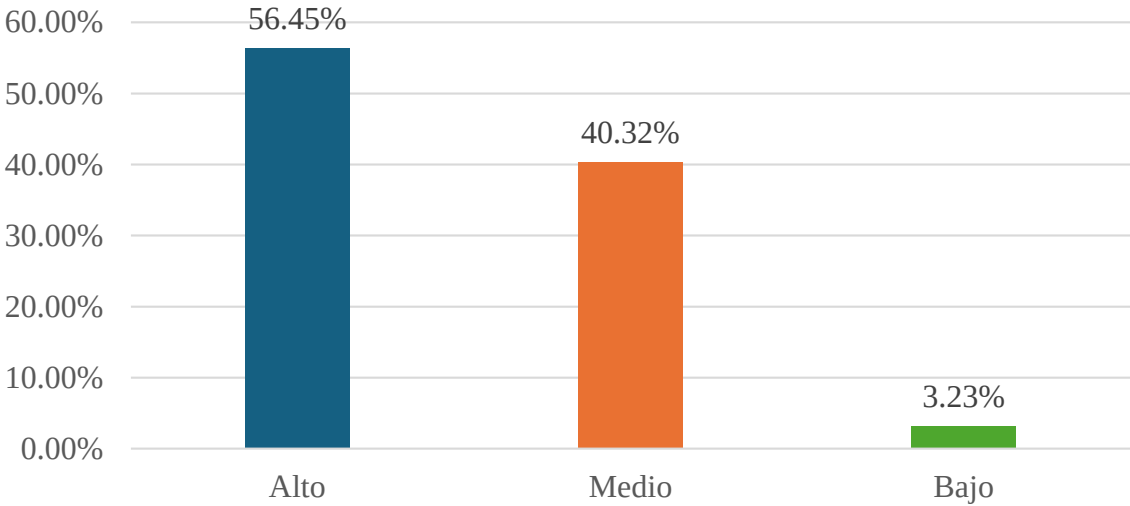
componentes fueron reconocidos positivamente por la mayoría de los beneficiarios. En términos interpretativos, este comportamiento sugiere que las acciones vinculadas con la asistencia técnica, la capacitación productiva y el acceso a recursos productivos fueron percibidas como relevantes para el desarrollo de las actividades agropecuarias familiares. Sin embargo, la presencia de casi una tercera parte de respuestas en el nivel medio también muestra que dicha valoración no fue completamente uniforme, por lo que aún existirían diferencias en la intensidad, alcance o aprovechamiento de los servicios recibidos.

Tabla 8
Nivel de percepción sobre la asistencia técnica en las familias beneficiarias

		N	%
Asistencia técnica	Alto	35	56,45%
	Medio	25	40,32%
	Bajo	2	3,23%
	Total	62	100%

Nota. Elaboración propia.

Figura 6
Nivel de percepción sobre la asistencia técnica en las familias beneficiarias



Nota. Elaboración propia.

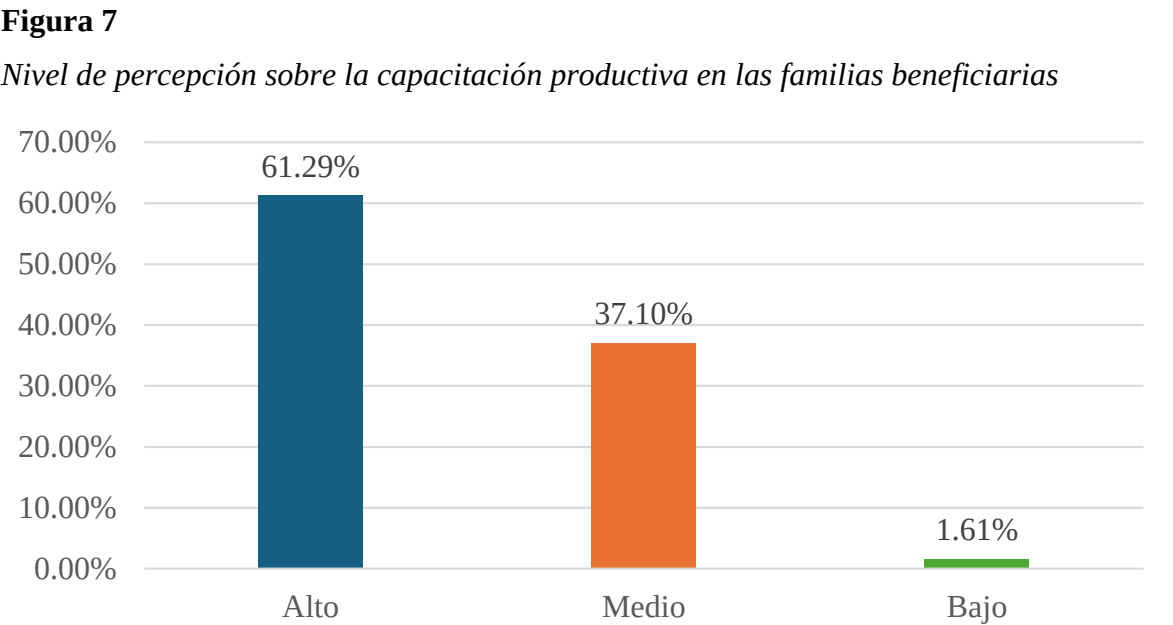
De acuerdo con la Tabla 8 y la Figura 6, la asistencia técnica presentó un nivel de percepción alto en el 56,45% de las familias beneficiarias, mientras que el 40,32% la ubicó en un nivel medio y el 3,23% en un nivel bajo. Aunque predomina una valoración positiva, esta

dimensión presenta una proporción importante en el nivel medio, lo que indica que la utilidad técnica, la claridad de las orientaciones, la atención productiva, el acompañamiento oportuno y la aplicación de recomendaciones no habrían sido percibidas con la misma fuerza por todos los beneficiarios. En ese sentido, la asistencia técnica aparece como un componente importante del programa, pero con margen de mejora, especialmente en la continuidad del acompañamiento y en la adecuación de las orientaciones a las necesidades productivas específicas de las familias.

Tabla 9
Nivel de percepción sobre la capacitación productiva en las familias beneficiarias

		N	%
Capacitación productiva	Alto	38	61,29%
	Medio	23	37,10%
	Bajo	1	1,61%
	Total	62	100%

Nota. Elaboración propia.



Nota. Elaboración propia.

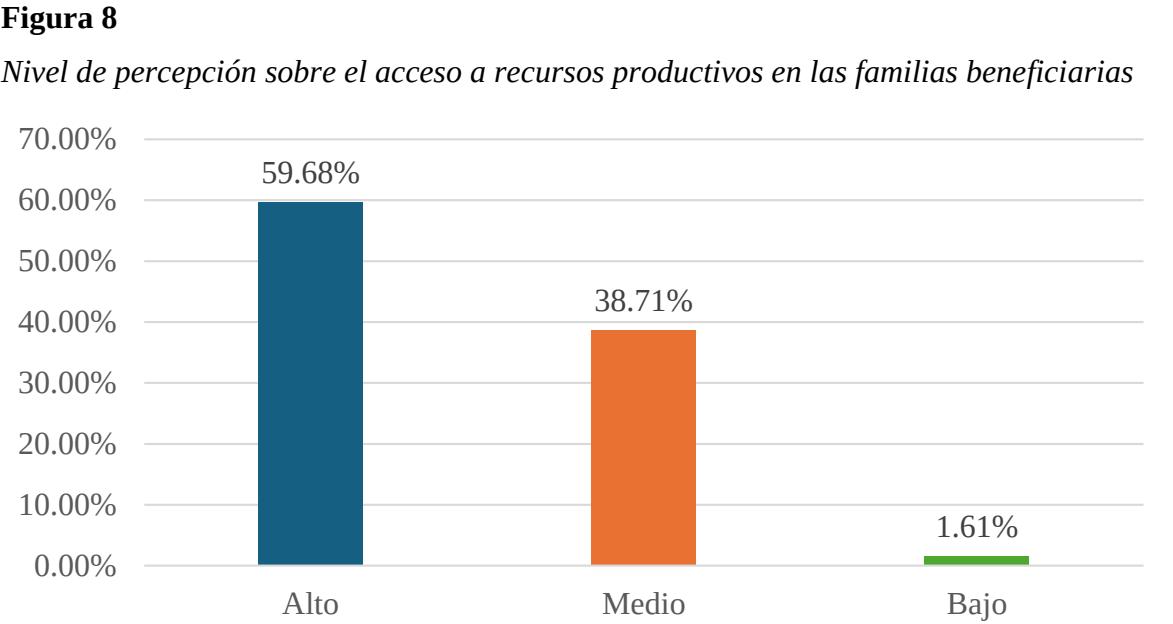
De acuerdo con la Tabla 9 y la Figura 7, la capacitación productiva presentó un nivel de percepción alto en el 61,29% de las familias beneficiarias, mientras que el 37,10% la ubicó en un nivel medio y el 1,61% en un nivel bajo. Este resultado permite interpretar que la

capacitación fue uno de los componentes mejor valorados, principalmente porque los beneficiarios reconocieron su pertinencia formativa, la claridad de los temas desarrollados, el fortalecimiento del conocimiento productivo, la aplicación práctica de lo aprendido y la mejora de técnicas productivas. La baja presencia del nivel bajo refuerza la idea de que las capacitaciones tuvieron aceptación entre las familias, aunque el porcentaje medio todavía revela que no todos los participantes percibieron el mismo nivel de utilidad o suficiencia en los contenidos recibidos.

Tabla 10
Nivel de percepción sobre el acceso a recursos productivos en las familias beneficiarias

		N	%
Acceso a recursos productivos	Alto	37	59,68%
	Medio	24	38,71%
	Bajo	1	1,61%
	Total	62	100%

Nota. Elaboración propia.



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 10 y la Figura 8, el acceso a recursos productivos presentó un nivel de percepción alto en el 59,68% de las familias beneficiarias, mientras que el 38,71% lo ubicó en un nivel medio y el 1,61% en un nivel bajo. Estos resultados indican que la mayoría

de los beneficiarios valoró positivamente la utilidad de los recursos, la pertinencia de los insumos, la entrega oportuna, la suficiencia de los recursos y su uso agropecuario. No obstante, el porcentaje ubicado en el nivel medio sugiere que, si bien los recursos productivos fueron importantes para apoyar las actividades familiares, su cantidad, oportunidad o adecuación pudo variar entre los beneficiarios. Por ello, se refleja una contribución favorable, aunque todavía condicionada por la forma en que los recursos fueron distribuidos y aprovechados.

4.1.2. Nivel de calidad de vida de las familias beneficiarias

Tabla 11

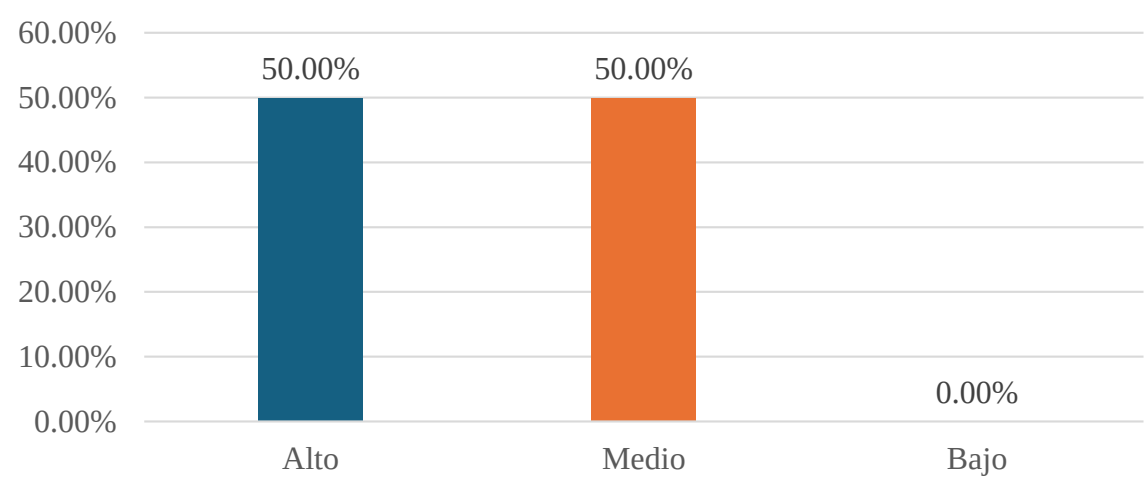
Nivel de percepción sobre la calidad de vida en las familias beneficiarias

		N	%
Calidad de vida	Alto	31	50%
	Medio	31	50%
	Bajo	0	0%
	Total	62	100%

Nota. Elaboración propia.

Figura 9

Nivel de percepción sobre la calidad de vida en las familias beneficiarias



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 11 y la Figura 9, la calidad de vida presentó una distribución equilibrada entre los niveles alto y medio, ambos con 31 casos, equivalentes al 50%

respectivamente, sin registrarse casos en el nivel bajo. Este resultado evidencia que las familias no presentan una situación crítica en términos generales; sin embargo, tampoco existe un predominio claro del nivel alto. En ese sentido, la calidad de vida muestra una condición favorable, pero todavía no plenamente consolidada, debido a que la mitad de los beneficiarios permanece en un nivel medio.

Tabla 12

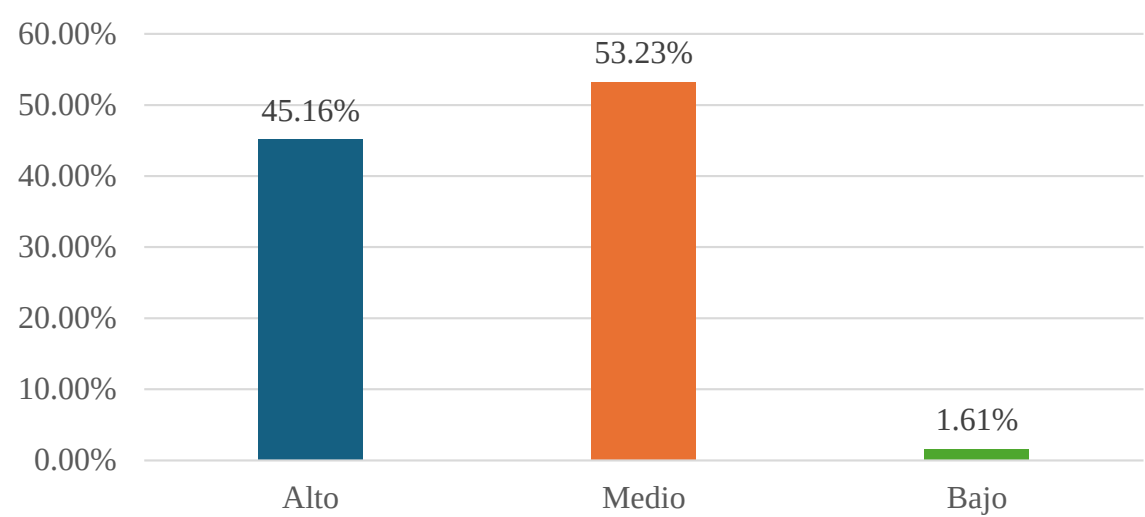
Nivel de percepción sobre el ingreso económico en las familias beneficiarias

		N	%
Ingreso económico	Alto	28	45,16%
	Medio	33	53,23%
	Bajo	1	1,61%
	Total	62	100%

Nota. Elaboración propia.

Figura 10

Nivel de percepción sobre el ingreso económico en las familias beneficiarias



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 12 y la Figura 10, el ingreso económico presentó un nivel de percepción medio en el 53,23% de las familias beneficiarias, mientras que el 45,16% lo ubicó en un nivel alto y el 1,61 Los resultados inferenciales mostraron efectos positivos y significativos sobre los activos del hogar y de la finca, con coeficientes de 0,184, 0,137 y 0,249 según PSM, NNE e IPWRA, respectivamente. Asimismo, se reportaron efectos en el

consumo per cápita de alimentos, con coeficientes entre 0,122 y 0,202, y en la diversidad alimentaria, con valores entre 0,279 y 0,505. % en un nivel bajo. Este resultado permite interpretar que, aunque la mayoría de las familias cuenta con ingresos que contribuyen a cubrir necesidades básicas, acceder a bienes, afrontar gastos imprevistos y sostener actividades productivas, todavía existe una mayor concentración en el nivel medio. Por ello, el ingreso económico aparece como una dimensión en proceso de fortalecimiento, donde las actividades productivas aportan a la economía familiar, pero no necesariamente garantizan en todos los casos estabilidad económica, capacidad de ahorro o suficiencia plena.

Tabla 13

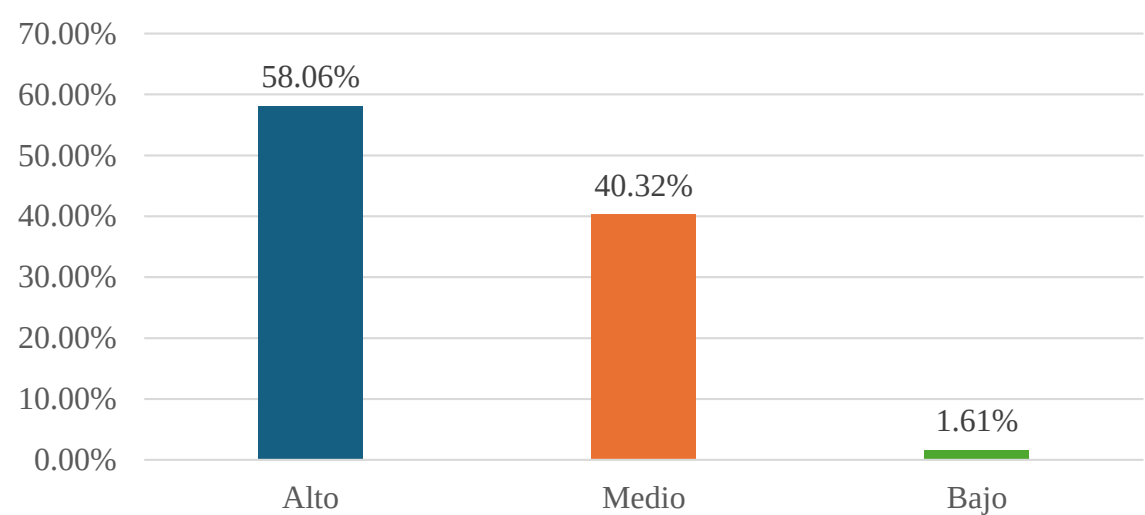
Nivel de percepción sobre la seguridad alimentaria en las familias beneficiarias

		N	%
Seguridad alimentaria	Alto	36	58,06%
	Medio	25	40,32%
	Bajo	1	1,61%
	Total	62	100%

Nota. Elaboración propia.

Figura 11

Nivel de percepción sobre la seguridad alimentaria en las familias beneficiarias



Nota. Elaboración propia.

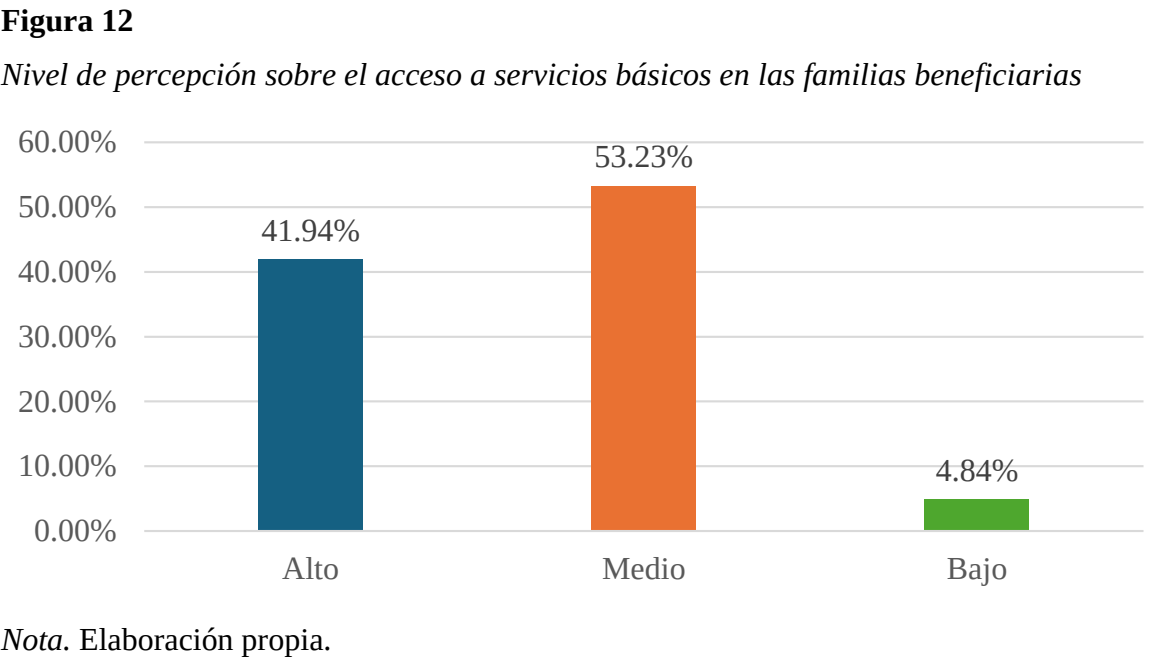
De acuerdo con la Tabla 13 y la Figura 11, la seguridad alimentaria presentó un nivel de percepción alto en el 58,06% de las familias beneficiarias, mientras que el 40,32% la ubicó

en un nivel medio y el 1,61% en un nivel bajo. Esta tendencia indica que una proporción importante de beneficiarios percibe condiciones adecuadas en la suficiencia alimentaria, compra de alimentos, variedad de productos, continuidad de comidas, dieta balanceada y calidad alimentaria. En términos interpretativos, refleja una mejor posición relativa frente a las demás, lo que sugiere que las familias han logrado sostener condiciones alimentarias aceptables; no obstante, el porcentaje medio aún muestra que una parte relevante mantiene limitaciones en la estabilidad o calidad de su alimentación.

Tabla 14
Nivel de percepción sobre el acceso a servicios básicos en las familias beneficiarias

		N	%
Acceso a servicios básicos	Alto	26	41,94%
	Medio	33	53,23%
	Bajo	3	4,84%
	Total	62	100%

Nota. Elaboración propia.



De acuerdo con la Tabla 14 y la Figura 12, el acceso a servicios básicos presentó un nivel de percepción medio en el 53,23% de las familias beneficiarias, mientras que el 41,94% lo ubicó en un nivel alto y el 4,84% en un nivel bajo. Este resultado revela que, aunque una parte importante de las familias percibe avances en servicios como agua potable, saneamiento,

electricidad, educación, salud, transporte y servicios públicos en general, sigue mostrando mayores limitaciones en comparación con la seguridad alimentaria. La presencia de casos en nivel bajo, aunque reducida, permite advertir que el acceso a servicios básicos no se distribuye de manera homogénea.

4.1.3. Impacto del Programa Agro Rural en la calidad de vida

De acuerdo con la Tabla 15, el modelo evidencia una relación alta entre el Programa Agro Rural y la calidad de vida, con un coeficiente $R = ,904$ y un $R^2 = ,818$, lo que indica que el programa explica el 81,8% de la variación observada en esta variable. Esto muestra una capacidad explicativa elevada, lo cual permite interpretar que la percepción favorable del programa se encuentra estrechamente asociada con mejores condiciones de vida. En ese sentido, las acciones vinculadas con asistencia técnica, capacitación productiva y acceso a recursos productivos no aparecen como elementos aislados, sino como componentes que contribuyen conjuntamente al fortalecimiento de las condiciones económicas, alimentarias y de acceso a servicios.

Tabla 15

Resumen del modelo de regresión lineal simple para la calidad de vida

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,904 ^a	,818	,814	4,428

Nota. ^a. Predictores: (Constante), Programa Agro Rural.

Según la Tabla 16, el modelo presentó significancia estadística, debido a que el valor $F = 268,769$ obtuvo una significancia de $p < ,001$. Este resultado permite afirmar que la regresión lineal planteada es adecuada para explicar el impacto. En términos sustantivos, ello significa que las variaciones en la calidad de vida no se explican de manera aleatoria, sino que guardan relación con el nivel percibido del programa. Por tanto, la intervención adquiere relevancia en la medida en que sus componentes productivos pueden favorecer mejores ingresos, mayor seguridad alimentaria y mejores condiciones para sostener el bienestar familiar.

Tabla 16

Análisis de varianza^a del modelo de regresión para la calidad de vida

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	5270,575	1	5270,575	268,769	< ,001

Residuo	1176,602	60	19,610
Total	6447,177	61	

Nota. ^a. Variable dependiente: Calidad de vida.

^b. Predictores: (Constante), Programa Agro Rural.

Respecto a los coeficientes, la Tabla 17 muestra que el Programa Agro Rural presentó un valor positivo ($B = 1,307$), con un coeficiente estandarizado $Beta = ,904$ y un valor $t = 16,394$. Esto indica que, por cada incremento en el índice del Programa Agro Rural, la calidad de vida aumenta en 1,307 puntos, manteniendo una dirección positiva del impacto. Además, el intervalo de confianza al 95% para B se ubicó entre 1,147 y 1,466, lo que confirma la estabilidad del coeficiente estimado.

Tabla 17

Coefficientes^a de regresión del Programa Agro Rural sobre la calidad de vida

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95,0% intervalo de confianza para B	
	B	Desv. Error	Beta			Límite inferior	Límite superior
(Constante)	15,632	3,924		3,983	< ,001	7,782	23,482
1 Programa Agro Rural	1,307	,080	,904	16,394	< ,001	1,147	1,466

Nota. ^a. Variable dependiente: Calidad de vida.

Prueba de hipótesis

H_0 : No existe impacto significativo del Programa Agro Rural en la calidad de vida.

H_1 : Existe impacto significativo del Programa Agro Rural en la calidad de vida.

Regla de decisión: si $p < 0,05$, se rechaza H_0 ; si $p \geq 0,05$, no se rechaza H_0 .

Finalmente, y de acuerdo con la Tabla 17, el Programa Agro Rural presentó un valor de significancia menor al nivel establecido ($p < ,001$, menor que 0,05). Por ello, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, evidenciándose que el Programa Agro Rural tiene un impacto positivo y significativo en la calidad de vida de las familias beneficiarias. Esto permite sostener que una mayor valoración del programa contribuye al fortalecimiento del bienestar familiar.

4.1.4. Impacto del Programa Agro Rural en el ingreso económico

De acuerdo con la Tabla 18, el modelo evidencia una relación alta entre el Programa Agro Rural y el ingreso económico, con un coeficiente $R = ,814$ y un $R^2 = ,663$, lo que indica que el programa explica el 66,3% de la variación de esta dimensión. Este resultado permite interpretar que una percepción favorable del programa se vincula de manera importante con mejores condiciones económicas en las familias, especialmente en aspectos relacionados con la suficiencia de ingresos, estabilidad económica, capacidad para cubrir gastos y fortalecimiento de las actividades productivas.

Tabla 18

Resumen del modelo de regresión lineal simple para el ingreso económico

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,814 ^a	,663	,657	2,223

Nota. ^a Predictores: (Constante), Programa Agro Rural.

Según la Tabla 19, el modelo presentó significancia estadística, dado que el valor $F = 118,005$ alcanzó una significancia de $p < ,001$. Esto evidencia que el modelo de regresión es adecuado para explicar el impacto. En términos sustantivos, el resultado sugiere que las acciones del programa no se relacionan únicamente con la percepción general de apoyo productivo, sino también con la posibilidad de mejorar las condiciones económicas familiares mediante asistencia técnica, capacitación y acceso a recursos que contribuyen al desarrollo de las actividades agropecuarias.

Tabla 19

Análisis de varianza^a del modelo de regresión para el ingreso económico

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	583,079	1	583,079	118,005	< ,001
1 Residuo	296,469	60	4,941		
Total	879,548	61			

Nota. ^a Variable dependiente: Ingreso económico.

^b Predictores: (Constante), Programa Agro Rural.

Respecto a los coeficientes, la Tabla 20 muestra que el Programa Agro Rural presentó un valor positivo ($B = ,435$), con un coeficiente estandarizado $Beta = ,814$ y un valor $t = 10,863$. Esto indica que, por cada incremento en el índice del Programa Agro Rural, el ingreso económico aumenta en ,435 puntos. Además, el intervalo de confianza al 95% para B se ubicó entre ,355 y ,515, confirmando la dirección positiva del coeficiente estimado.

Tabla 20

Coefficientes^a de regresión del Programa Agro Rural sobre el ingreso económico

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95,0% intervalo de confianza para B	
	B	Desv. Error	Beta			Límite inferior	Límite superior
(Constante)	3,144	1,970		1,596	,116	-,797	7,084
1 Programa Agro Rural	,435	,040	,814	10,863	< ,001	,355	,515

Nota. ^a Variable dependiente: Ingreso económico.

Prueba de hipótesis

H_0 : No existe impacto significativo del Programa Agro Rural en el ingreso económico.

H_1 : Existe impacto significativo del Programa Agro Rural en el ingreso económico.

Regla de decisión: si $p < 0,05$, se rechaza H_0 ; si $p \geq 0,05$, no se rechaza H_0 .

Finalmente, y de acuerdo con la Tabla 20, el coeficiente del Programa Agro Rural presentó un valor de significancia menor al nivel establecido ($p < ,001$, menor que 0,05). Por ello, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, evidenciándose que el Programa Agro Rural tiene un impacto positivo y significativo en el ingreso económico de las familias beneficiarias. Esto permite sostener que una mayor valoración del programa contribuye al fortalecimiento de la economía familiar.

4.1.5. Impacto del Programa Agro Rural en la seguridad alimentaria

De acuerdo con la Tabla 21, el modelo evidencia una relación alta entre el Programa Agro Rural y la seguridad alimentaria, con un coeficiente $R = ,795$ y un $R^2 = ,632$, lo que indica

que el programa explica el 63,2% de la variación de esta dimensión. Esto evidencia una capacidad explicativa importante, pues permite interpretar que una mejor valoración del programa se asocia con condiciones más favorables en la disponibilidad, acceso y calidad de los alimentos consumidos por las familias.

Tabla 21

Resumen del modelo de regresión lineal simple para la seguridad alimentaria

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,795 ^a	,632	,626	2,485

Nota. ^a. Predictores: (Constante), Programa Agro Rural.

Según la Tabla 22, el modelo presentó significancia estadística, debido a que el valor $F = 103,200$ alcanzó una significancia de $p < ,001$. Esto permite afirmar que el modelo de regresión es adecuado para explicar el impacto. En términos sustantivos, este resultado sugiere que las acciones del programa, al fortalecer las actividades productivas mediante asistencia, capacitación y recursos, pueden contribuir a que las familias cuenten con mayores posibilidades de sostener su alimentación, evitar restricciones en el consumo y mejorar la variedad de alimentos disponibles.

Tabla 22

Análisis de varianza^a del modelo de regresión para la seguridad alimentaria

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	637,371	1	637,371	103,200	< ,001
1 Residuo	370,565	60	6,176		
Total	1007,935	61			

Nota. ^a. Variable dependiente: Seguridad alimentaria.

^b. Predictores: (Constante), Programa Agro Rural.

Respecto a los coeficientes, la Tabla 23 muestra que el Programa Agro Rural presentó un valor positivo ($B = ,454$), con un coeficiente estandarizado $Beta = ,795$ y un valor $t = 10,159$. Esto indica que, por cada incremento en el índice del Programa Agro Rural, la seguridad alimentaria aumenta en ,454 puntos. Asimismo, el intervalo de confianza al 95% para B se ubicó entre ,365 y ,544, confirmando la dirección positiva del coeficiente estimado.

Tabla 23*Coefficientes^a de regresión del Programa Agro Rural sobre la seguridad alimentaria*

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95,0% intervalo de confianza para B	
	B	Desv. Error	Beta			Límite inferior	Límite superior
(Constante)	5,889	2,202		2,674	,010	1,484	10,295
1 Programa Agro Rural	,454	,045	,795	10,159	< ,001	,365	,544

Nota. ^a. Variable dependiente: Seguridad alimentaria.

Prueba de hipótesis

H_0 : No existe impacto significativo del Programa Agro Rural en la seguridad alimentaria.

H_1 : Existe impacto significativo del Programa Agro Rural en la seguridad alimentaria.

Regla de decisión: si $p < 0,05$, se rechaza H_0 ; si $p \geq 0,05$, no se rechaza H_0 .

Finalmente, y de acuerdo con la Tabla 23, el coeficiente del Programa Agro Rural presentó un valor de significancia menor al nivel establecido ($p < ,001$, menor que 0,05). Por ello, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, evidenciándose que el Programa Agro Rural tiene un impacto positivo y significativo en la seguridad alimentaria de las familias beneficiarias. Esto permite sostener que una mayor valoración del programa contribuye al fortalecimiento de condiciones alimentarias, especialmente en su suficiencia, continuidad y calidad.

4.1.6. Impacto del Programa Agro Rural en el acceso a servicios básicos

De acuerdo con la Tabla 24, el modelo evidencia una relación positiva entre el Programa Agro Rural y el acceso a servicios básicos, con un coeficiente $R = ,701$ y un $R^2 = ,491$, lo que indica que el programa explica el 49,1% de la variación de esta dimensión en las familias beneficiarias. Aunque este valor es menor en comparación con las dimensiones anteriores, mantiene una capacidad explicativa importante, considerando que el acceso a servicios básicos también depende de factores estructurales externos al programa, como

infraestructura pública, disponibilidad de servicios, distancia territorial y condiciones institucionales.

Tabla 24

Resumen del modelo de regresión lineal simple para el acceso a servicios básicos

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,701 ^a	,491	,482	3,051

Nota. ^a. Predictores: (Constante), Programa Agro Rural.

Según la Tabla 25, el modelo presentó significancia estadística, dado que el valor $F = 57,865$ alcanzó una significancia de $p < ,001$. Esto permite afirmar que el modelo de regresión es adecuado para explicar el impacto. En términos interpretativos, ello sugiere que las acciones del programa pueden contribuir indirectamente a mejorar ciertas condiciones de bienestar vinculadas con el acceso a servicios, especialmente cuando el fortalecimiento productivo favorece mejores posibilidades económicas y una mayor capacidad familiar para sostener necesidades básicas como la salud, educación, saneamiento, entre otros.

Tabla 25

Análisis de varianza^a del modelo de regresión para el acceso a servicios básicos

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	538,495	1	538,495	57,865	< ,001
1 Residuo	558,360	60	9,306		
Total	1096,855	61			

Nota. ^a. Variable dependiente: Acceso a servicios básicos.

^b. Predictores: (Constante), Programa Agro Rural.

Respecto a los coeficientes, la Tabla 26 muestra que el Programa Agro Rural presentó un valor positivo ($B = ,418$), con un coeficiente estandarizado $Beta = ,701$ y un valor $t = 7,607$. Esto indica que, por cada incremento en el índice del Programa Agro Rural, el acceso a servicios básicos aumenta en ,418 puntos. Además, el intervalo de confianza al 95% para B se ubicó entre ,308 y ,528, confirmando la dirección positiva del coeficiente estimado.

Tabla 26*Coefficientes^a de regresión del Programa Agro Rural sobre el acceso a servicios básicos*

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	95,0% intervalo de confianza para B	
	B	Desv. Error	Beta			Límite inferior	Límite superior
(Constante)	6,599	2,703		2,441	,018	1,191	12,006
1 Programa Agro Rural	,418	,055	,701	7,607	< ,001	,308	,528

Nota. ^a. Variable dependiente: Acceso a servicios básicos.

Prueba de hipótesis

H_0 : No existe impacto significativo del Programa Agro Rural en el acceso a servicios básicos.

H_1 : Existe impacto significativo del Programa Agro Rural en el acceso a servicios básicos.

Regla de decisión: si $p < 0,05$, se rechaza H_0 ; si $p \geq 0,05$, no se rechaza H_0 .

Finalmente, y de acuerdo con la Tabla 26, el coeficiente del Programa Agro Rural presentó un valor de significancia menor al nivel establecido ($p < ,001$, menor que 0,05). Por ello, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, evidenciándose que el Programa Agro Rural tiene un impacto positivo y significativo en el acceso a servicios básicos de las familias beneficiarias. Esto permite sostener que una mayor valoración del programa contribuye al fortalecimiento de las condiciones familiares vinculadas con el acceso a servicios básicos, aunque esta dimensión también depende de factores territoriales e institucionales.

4.2. DISCUSIÓN

4.2.1. Contribución a la comprensión de los hallazgos

Según el objetivo general, orientado a evaluar el impacto del Programa Agro Rural en la calidad de vida de las familias beneficiarias, los resultados permitieron rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, evidenciándose un impacto positivo y significativo. Este

resultado se sustenta en un coeficiente de correlación alto ($R = ,904$), un coeficiente de determinación de $R^2 = ,818$, un modelo estadísticamente significativo ($F = 268,769$; $p < ,001$) y un valor positivo del Programa Agro Rural ($B = 1,307$; $p < ,001$), con un intervalo de confianza al 95% entre 1,147 y 1,466. Por tanto, se puede sostener que una mejor valoración del programa se vincula con mejores condiciones de vida en las familias beneficiarias.

Esto puede explicarse desde tres ejes, pues en el eje productivo, la asistencia técnica, la capacitación y el acceso a recursos agrarios fortalecen los activos y medios de vida de los hogares, lo que se expresa en mejores ingresos y mayor seguridad alimentaria, tal como plantea Bebbington (1999) y como se evidencia en Aremu et al. (2025), Buelvas Espeleta y Gonzales Laynes (2022) y Llamoca Riveros (2022). En el eje humano, el aprendizaje de prácticas agrícolas y el manejo de recursos amplían las capacidades productivas de las familias, en coherencia con la teoría del capital humano de Becker (1964) y con el enfoque de desarrollo humano de Sen (1999). Asimismo, en el eje institucional, la pertinencia territorial, el acompañamiento técnico y la apropiación comunitaria favorecen la continuidad de los cambios, lo cual se relaciona con la legitimidad institucional propuesta por Ostrom (1990), la mediación institucional de Long (2001) y los aportes de Chambers y Jiggins (1987) y Tran et al. (2025) sobre la articulación entre conocimiento técnico y saber local.

Desde el desarrollo territorial rural, estos resultados pueden interpretarse como evidencia de que las acciones agrarias tienen mayor potencial de generar bienestar cuando se vinculan con la producción, las capacidades locales, los recursos y la institucionalidad. Según Schejtman y Berdegú (2004), el desarrollo rural debería incluir aspectos económicos, sociales, institucionales y ambientales para abordar brechas estructurales, mientras que Perroux (1950) permite comprender que ciertas intervenciones planificadas pueden generar efectos multiplicadores en territorios periféricos.

Según el primer objetivo específico, orientado a determinar el impacto del Programa Agro Rural en el ingreso económico, los resultados permitieron rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, evidenciándose un impacto positivo y significativo en esta dimensión. Esto se sustenta en un $R^2 = ,663$ y en un valor positivo del Programa Agro Rural ($B = ,435$; $p < ,001$), lo que permite sostener que una mayor valoración del programa contribuye al fortalecimiento de la economía familiar. Asimismo, el 45,16% de las familias beneficiarias

presentó un nivel alto y el 53,23% un nivel medio, lo que evidencia una dimensión favorable, aunque todavía en proceso de fortalecimiento.

Esto dialoga con Buelvas Espeleta y Gonzales Laynes (2022), quienes revelaron que, al trasladar la capacitación y asistencia técnica a prácticas productivas, se obtienen mejoras en los cultivos, los ingresos familiares y la autonomía laboral, en el sentido de que un 91% de los usuarios adquirió conocimientos sobre técnicas de cultivo y riego, un 94% reportó mejoras en sus cultivos, un 93% percibió incremento de ingresos y un 72% incremento de autonomía laboral. Además, Llamoca Riveros (2022) demuestra que los ingresos económicos se mantuvieron en niveles altos en el 86,9% de los usuarios beneficiados, frente al 32,8% de los usuarios no beneficiados. Esto es coherente con los resultados obtenidos, debido a que muestran que las intervenciones agrarias pueden fortalecer los ingresos cuando articulan capacitación, asistencia técnica y prácticas productivas.

Según el segundo objetivo específico, orientado a estimar el impacto del Programa Agro Rural en la seguridad alimentaria, los resultados permitieron rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, evidenciándose un impacto positivo y significativo en esta dimensión. En este caso, el Programa Agro Rural explicó el 63,2% de la variación de la seguridad alimentaria ($R^2 = ,632$), con un valor positivo de $B = ,454$ y una significancia de $p < ,001$. Asimismo, en los resultados descriptivos, el 58,06% de las familias beneficiarias alcanzó un nivel alto y el 40,32% un nivel medio, lo que permite sostener que una mayor valoración del programa contribuye al fortalecimiento de condiciones alimentarias, especialmente en su suficiencia, continuidad y calidad.

Esta situación puede entenderse a través de Bebbington (1999), quien indica que los hogares rurales generan sus medios de subsistencia utilizando una mezcla de activos físicos, humanos, financieros, sociales y naturales. Por lo tanto, la seguridad alimentaria no solo está determinada por disponer de alimentos, sino también por los recursos necesarios para producirlos, los conocimientos y otras capacidades familiares. Esto coincide con lo señalado por Aremu et al. (2025), quienes demostraron que la extensión agrícola tuvo efectos positivos y significativos en los activos del hogar y de la finca, con coeficientes de 0,184, 0,137 y 0,249. Además, reportaron efectos en el consumo alimentario, con coeficientes entre 0,122 y 0,202, y en la diversidad alimentaria, con valores entre 0,279 y 0,505. De manera

específica, el modelo IPWRA mostró incrementos de 28,3% en activos, 20,9% en consumo alimentario y 4,2% en diversidad alimentaria.

Asimismo, Llamoca Riveros (2022) reportó que el nivel alto en alimentación alcanzó el 49,6% en beneficiarios, frente al 32,8% en no beneficiarios. Este resultado muestra que las intervenciones agrarias pueden favorecer la seguridad alimentaria cuando fortalecen la producción familiar y las prácticas de subsistencia, considerando que esta dimensión también depende de la capacidad productiva y los recursos disponibles. De acuerdo con Chambers y Jiggins (1987), el conocimiento campesino resulta importante para adaptar las técnicas al contexto territorial. Tran et al. (2025) añaden que la transferencia de conocimientos presenta dificultades cuando se desarrolla bajo esquemas rígidos. En este contexto, la valoración del programa depende no solo de los recursos o la capacitación recibida, sino también de la manera en que las familias incorporan estos conocimientos en sus actividades productivas. Long (2001) complementa esta idea al señalar que las familias adaptan las intervenciones según sus necesidades y recursos.

Según el tercer objetivo específico, orientado a analizar el impacto del Programa Agro Rural en el acceso a servicios básicos, los resultados permitieron rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, evidenciándose un impacto positivo y significativo en esta dimensión. El Programa Agro Rural explicó el 49,1% de su variación ($R^2 = ,491$), con un valor positivo de $B = ,418$ y una significancia de $p < ,001$. Aunque este valor es menor respecto al ingreso económico y la seguridad alimentaria, mantiene una capacidad explicativa importante. Descriptivamente, el 41,94% de las familias beneficiarias alcanzó un nivel alto, el 53,23% un nivel medio y el 4,84% un nivel bajo.

La mejora productiva y económica puede contribuir de manera indirecta al acceso y sostenimiento de algunos servicios relacionados con el bienestar familiar. Dentro de la calidad de vida, esta dimensión también está condicionada por aspectos territoriales y sociales. Esta interpretación coincide con Yañez et al. (2022), Salas-Razo y Juárez-Hernández (2021) y Bayres y Yañez (2021), quienes incluyen el acceso a servicios básicos entre los componentes del bienestar rural.

En ese sentido, Vilca Apaza (2024) demostró que la fortaleza emprendedora rural ha ido de la mano con la mejora de la vivienda, la economía, la salud, la educación de los hijos y los

servicios básicos, así como con una mayor satisfacción personal y una actitud favorable del entorno. Por otra parte, Ticona-Carrizales et al. (2022) señalaron que la relación entre el desarrollo social y la fortaleza emprendedora se asocia con aspectos económicos, negocios rurales y recursos financieros, con un coeficiente $Rho = ,398$; además, se observaron relaciones con producción familiar ($Rho = ,153$), vivienda ($Rho = ,178$), negocios rurales ($Rho = ,310$) y capacidades financieras ($Rho = ,287$). De acuerdo con esto, se puede inferir que el acceso a servicios básicos podría mejorar cuando las familias fortalecen su economía, sus capacidades y sus posibilidades de sostener condiciones mínimas de bienestar.

Por su parte, Gutierrez Apaza (2025) encontró una relación positiva entre tecnoinnovación y sostenibilidad ($r = ,840$; $p < ,001$), así como efectos en las dimensiones económica y social-ambiental, pero no en la administrativa. Estos resultados muestran que los recursos y la innovación pueden favorecer determinadas condiciones de bienestar, aunque su continuidad también requiere acompañamiento técnico, organización local y gestión institucional. Surya et al. (2020) complementan esta interpretación al encontrar que el desarrollo de áreas agropolitanas tuvo un efecto del 57,2% sobre la productividad económica y que esta influyó en un 63,8% sobre la sostenibilidad ecosistémica. Esto permite considerar que la calidad de vida no depende únicamente del ingreso, sino también de la relación entre producción, recursos, capacidades y territorio. En Macari, esta situación se observa en la distinta intensidad de los resultados, con mayor capacidad explicativa en el ingreso económico y la seguridad alimentaria que en el acceso a servicios básicos.

Por su parte, Poma Ccora (2025) encontró que la relación entre actividades agroproductivas y calidad de vida fue significativa ($p = ,006$; $\Phi = ,407$; V de Cramer = $,288$), pero no todos los componentes mostraron el mismo peso, pues producción familiar ($p = ,871$) y vivienda saludable ($p = ,326$) no fueron significativas, mientras que emprendimiento rural sí lo fue ($p = ,004$; $\Phi = ,420$; V de Cramer = $,297$). En los resultados obtenidos, todas las dimensiones fueron significativas; sin embargo, no significa que el programa actúe en todas con la misma intensidad o por la misma vía. Por lo tanto, el ingreso económico y la seguridad alimentaria se relacionan de forma más directa con la actividad productiva; en cambio, el acceso a servicios básicos depende también de factores territoriales, institucionales y familiares.

Como aporte de la investigación, se plantea un modelo teórico explicativo que integra la asistencia técnica, la capacitación productiva y el acceso a recursos con el ingreso

económico, la seguridad alimentaria y las condiciones básicas de bienestar. Desde la teoría de la legitimidad institucional, Ostrom (1990) permite comprender que los resultados también dependen de la relación entre la intervención y las normas, valores y formas de organización de las familias. De esta manera, la confianza y la valoración del programa pueden favorecer la continuidad de las acciones desarrolladas.

Figura 13

Modelo teórico explicativo



Nota. Se identifican tres ejes de acción mediante los cuales el programa puede generar impacto sobre la calidad de vida. Cada eje opera sobre dimensiones específicas y contribuye a una lectura integral del bienestar rural.

En conjunto, el programa presenta un impacto positivo sobre la calidad de vida mediante el fortalecimiento de capacidades productivas, el acceso a recursos, las posibilidades de ingreso y la seguridad alimentaria, además de su contribución indirecta a las condiciones básicas de bienestar. Sin embargo, este impacto varía según el acompañamiento técnico, las condiciones territoriales y la participación de las familias beneficiarias.

4.2.2. Implicaciones derivadas de los hallazgos alcanzados

Desde una perspectiva académica, se propone una formulación teórica que parte de la articulación entre lo productivo, humano e institucional, para justificar cómo la asistencia técnica, la capacitación productiva y el acceso a recursos productivos pueden generar mejoras interdependientes en el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos. Desde este punto de vista, el estudio es importante debido a que aporta a la explicación de los modelos sobre desarrollo rural y a la valoración de programas agrarios en la evaluación de políticas públicas, teniendo en cuenta los postulados de Bebbington (1999), Sen (1999) y Ostrom (1990). Por otra parte, al corroborarse empíricamente lo planteado por Schejtman y Berdegué (2004) y Becker (1964), se brinda fundamento para refinar e implementar un modelo teórico aplicable en otros escenarios rurales.

Por otro lado, los aspectos metodológicos considerados ofrecen una base para posteriores estudios sobre intervenciones públicas. Así, mediante el análisis descriptivo y la regresión lineal, fue posible evidenciar estadísticamente el impacto del Programa Agro Rural en la calidad de vida. Además, el estudio aporta evidencia empírica local a partir del distrito de Macari, lo que permite descentralizar el conocimiento académico y visibilizar territorios rurales poco abordados. Este factor se relaciona con lo destacado por Tran et al. (2025) y Vilca Apaza (2024), quienes resaltan la importancia de comprender las intervenciones rurales desde sus condiciones territoriales y sociales.

Desde un punto de vista práctico, los resultados tienen relevancia porque evidencian la pertinencia de las intervenciones que buscan fomentar la producción mediante asesoramiento técnico, capacitaciones y acceso equitativo a recursos, debido a que estos componentes pueden asociarse con mejores condiciones de calidad de vida. Así pues, estas intervenciones deben ser reforzadas en zonas rurales desde el enfoque institucional. Por otra parte, los resultados indican que el impacto del programa no se limita al ámbito económico,

lo que permite afirmar la importancia de considerar un planteamiento integral del desarrollo rural al diseñar políticas agrarias, como lo indican los marcos teóricos de Sen (1999) y Schejtman y Berdegú (2004), así como los antecedentes de Aremu et al. (2025), Buelvas Espeleta y Gonzales Laynes (2022) y Llamoca Riveros (2022).

Finalmente, los resultados sugieren la importancia de fortalecer sistemas de evaluación desde una mirada multidimensional orientada al bienestar rural. En este sentido, el modelo desarrollado cuenta con sustento teórico y empírico, por lo que puede orientar acciones futuras en regiones altoandinas. Los hallazgos mostrados en la calidad de vida, el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos demuestran que es indispensable establecer directrices para la orientación de las políticas rurales, como las sugeridas por Poma Ccora (2025), Gutierrez Apaza (2025), Ticona-Carrizales et al. (2022) y Vilca Apaza (2024). En ese sentido, se evidencia que el éxito de los programas agrarios no depende solo del incremento de la producción, sino también de la incorporación del bienestar de las personas en su planificación y ejecución.

4.2.3. Limitaciones y reflexión crítica

Sin embargo, a pesar de las implicancias presentadas, deben resaltarse ciertas limitaciones en el marco de su aplicación. Primero, se desarrolló solo en un distrito con características específicas desde el punto de vista agroecológico, socioeconómico e institucional, lo que permite un análisis contextual importante; sin embargo, sus resultados no pueden generalizarse de manera directa a otras localidades, debido a la variabilidad de factores que intervienen. Por ello, futuras investigaciones podrían abordar otros ámbitos geográficos con condiciones similares.

En segundo lugar, si bien el diseño permitió estimar el impacto estadístico, se trata de un diseño no experimental y de corte transversal. Por tanto, aunque la regresión lineal simple permitió identificar impactos positivos y significativos, la interpretación causal debe asumirse con reserva, debido a que pueden existir factores previos o externos que también influyan en las condiciones de vida de las familias beneficiarias. Asimismo, al recogerse la información en un solo momento, no fue posible observar cambios a través del tiempo ni determinar la evolución de las variables antes y después de la intervención.

En tercer lugar, el uso de un enfoque cuantitativo, si bien permite medir con precisión y comparabilidad, no profundiza en la perspectiva directa de los beneficiarios sobre los cambios percibidos. La ausencia de una dimensión cualitativa limita el conocimiento sobre cómo las familias interpretan las acciones del programa, qué aspectos valoran más y qué elementos consideran insuficientes. De esta forma, queda pendiente conocer con mayor profundidad los procesos de recepción, apropiación y resignificación de la intervención pública en la vida cotidiana.

Por último, el análisis no contempló con profundidad la dimensión institucional del Programa Agro Rural, específicamente en relación con su implementación territorial, procesos de articulación intergubernamental, criterios de focalización y desafíos operativos. Esto reduce la posibilidad de establecer con mayor precisión la coherencia interna del programa, su adecuación a la realidad local y los factores administrativos que pudieron intervenir en sus resultados. Al respecto, Ostrom (1990) sostiene que la sostenibilidad de los programas y la legitimidad de su diseño dependen no solo de sus resultados, sino también de su pertinencia respecto a las normas, valores y formas organizativas de las comunidades. Por lo tanto, una aproximación organizacional permitiría analizar cómo se percibe el programa desde la gestión institucional, así como las dificultades presentes en su implementación territorial.

CONCLUSIONES

Primera.- Se evaluó el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Macari, evidenciándose un impacto positivo y estadísticamente significativo. Los resultados de la regresión lineal simple evidenciaron una relación alta entre ambas variables ($R = ,904$), con un coeficiente de determinación $R^2 = ,818$, lo que indica que el programa explica el 81,8% de la variación observada en la calidad de vida. Asimismo, el coeficiente fue positivo y significativo ($B = 1,307$; $p < ,001$), con un intervalo de confianza al 95% entre 1,147 y 1,466. Estos hallazgos respaldan el modelo teórico propuesto, donde la calidad de vida se concibe como un constructo multidimensional compuesto por ingreso económico, seguridad alimentaria y acceso a servicios básicos, cuyo fortalecimiento se asocia con acciones articuladas de asistencia técnica, capacitación productiva y acceso a recursos productivos.

Segunda.- Se determinó el impacto del Programa Agro Rural en el ingreso económico de las familias beneficiarias del distrito de Macari, evidenciándose un impacto positivo y significativo. Los resultados mostraron una relación alta ($R = ,814$) y un $R^2 = ,663$, lo que evidencia que el programa explica el 66,3% de la variación del ingreso económico. Además, el coeficiente de regresión fue positivo y significativo ($B = ,435$; $p < ,001$), con un intervalo de confianza al 95% entre ,355 y ,515. En términos descriptivos, el 45,16% de las familias presentó un nivel alto de ingreso económico y el 53,23% un nivel medio, lo que permite afirmar que el fortalecimiento productivo, la capacitación y el acceso a recursos contribuyen a mejorar la capacidad económica familiar.

Tercera.- Se estimó el impacto del Programa Agro Rural en la seguridad alimentaria de las familias beneficiarias del distrito de Macari, evidenciándose un impacto positivo y significativo. La regresión lineal simple evidenció una relación alta ($R = ,795$) y un $R^2 = ,632$, indicando que el programa explica el 63,2% de la variación de esta dimensión. Asimismo, el coeficiente fue positivo y significativo ($B = ,454$; $p < ,001$), con un intervalo de confianza al 95% entre ,365 y ,544. En el análisis descriptivo, el 58,06% de las familias alcanzó un nivel alto de seguridad alimentaria y el 40,32% un nivel medio, lo que demuestra que el programa favorece mejores condiciones de suficiencia, continuidad y calidad de la alimentación familiar.

Cuarta.- Se analizó el impacto del Programa Agro Rural en el acceso a servicios básicos de las familias beneficiarias del distrito de Macari, evidenciándose un impacto positivo y significativo, aunque esta dimensión depende también de condiciones territoriales e institucionales más amplias. Los resultados evidenciaron una relación positiva ($R = ,701$) y un $R^2 = ,491$, lo que indica que el programa explica el 49,1% de la variación del acceso a servicios básicos. Además, el coeficiente fue positivo y significativo ($B = ,418$; $p < ,001$), con un intervalo de confianza al 95% entre ,308 y ,528. Descriptivamente, el 41,94% de las familias presentó un nivel alto, el 53,23% un nivel medio y el 4,84% un nivel bajo, por lo que, si bien el acceso a servicios no depende exclusivamente del programa, la mejora productiva y económica puede contribuir indirectamente al fortalecimiento de las condiciones básicas de bienestar.

RECOMENDACIONES

Primera.- Se recomienda al Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural, entidad adscrita al Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, a través de la Unidad Zonal Puno y en coordinación con la Municipalidad Distrital de Macari, fortalecer la cobertura del programa, priorizando a familias rurales que presentan condiciones de mayor vulnerabilidad. Esta ampliación debe contemplar un diagnóstico territorial actualizado que permita focalizar adecuadamente la intervención según las brechas específicas de cada comunidad. Asimismo, se debe mantener un enfoque integral, articulando asistencia técnica, capacitación, acceso a recursos productivos, seguimiento y participación comunitaria.

Segunda.- Se recomienda al Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural, en coordinación con la Municipalidad Distrital de Macari y organizaciones productivas locales, fortalecer los aspectos relacionados con la productividad agrícola, la comercialización y el acceso al mercado. Para ello, es importante potenciar el soporte técnico, mejorar la distribución de recursos estratégicos, promover la comercialización asociativa y crear módulos formativos adicionales sobre postcosecha, valor agregado y herramientas tecnológicas para la comercialización rural. Así, se contribuiría a incrementar los ingresos derivados de las actividades productivas fomentadas y a fortalecer la autonomía económica.

Tercera.- Se recomienda al Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural, en coordinación con la Municipalidad Distrital de Macari, fortalecer las estrategias orientadas a mejorar la producción familiar, la diversificación de cultivos y el uso eficiente del potencial agrario para consumo propio. Esto requiere garantizar la entrega oportuna de insumos, una formación sólida sobre técnicas de cultivo sostenible y la aplicación de tecnologías productivas apropiadas a las características de la agricultura de Macari. Así, será posible que el programa contribuya tanto a la generación de ingresos como a la disponibilidad de alimentos nutritivos y culturalmente adecuados.

Cuarta.- Se recomienda a la Municipalidad Distrital de Macari, en coordinación con el Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural e instituciones públicas competentes, fortalecer la articulación entre los gobiernos locales y las instituciones públicas, debido a que esta dimensión no depende exclusivamente de la intervención agraria. Asimismo, se sugiere institucionalizar un sistema de monitoreo y evaluación participativa que incorpore

indicadores objetivos y percepciones de los beneficiarios sobre la mejora de sus condiciones de vida. Este sistema permitiría ajustar las estrategias según las necesidades reales del territorio, fortalecer la legitimidad institucional y garantizar que el mejoramiento sea también social y culturalmente significativo.

REFERENCIAS

- Aremu, T., Baye, R. S., Onyina, K., & Abijah, P. (2025). Agricultural extension services and household welfare: evidence from Ghana socioeconomic panel survey. *Agricultural and Food Economics*, 13(1), 58.
<https://doi.org/10.1186/s40100-025-00400-7>
- Bayres, K., & Yañez, R. (2021). Estudio de revisión de indicadores de calidad de vida en los territorios rurales. *Centro Latinoamericano Para El Desarrollo Rural*.
<https://cutt.ly/ArT3Cnj1>
- Bebbington, A. (1999). Capitals and capabilities: A framework for analyzing peasant viability, rural livelihoods and poverty. *World Development*, 27(12), 2021–2044.
[https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(99\)00104-7](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(99)00104-7)
- Becker, G. S. (1964). *Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education* (1ª ed.). University of Chicago Press.
- Buelvas Espeleta, M. C. & Gonzales Laynes, W. E. (2022). *Factores que están contribuyendo al éxito del Programa Haku Wiñay y su impacto en el Desarrollo económico-social de las familias del distrito de Madeán de la provincia de Yauyos Lima* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
<http://hdl.handle.net/20.500.12404/23167>
- Chambers, R., & Jiggins, J. (1987). Agricultural research for resource-poor farmers part II: A parsimonious paradigm. *Agricultural Administration and Extension*, 27(2), 109-128.
<https://cutt.ly/XrT3PYQH>
- Claeys, C., Nève, J., Tulkens, P. M., & Spinewine, A. (2012). Content Validity and Inter-Rater Reliability of an Instrument to Characterize Unintentional Medication Discrepancies. *Drugs & Aging*, 29(7), 577–591. <https://doi.org/10.1007/BF03262275>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2025). *Panorama Social de América Latina y el Caribe, 2025: Cómo salir de la trampa de alta desigualdad, baja movilidad social y débil cohesión social*. CEPAL. <https://cutt.ly/ft5mkHhZ>
- Consortio de Investigación Económica y Social. (2022). *Balance de Investigación 2016 - 2021 y Agenda de Investigación 2021 - 2026*. CIES. <https://cutt.ly/prT1IPSY>
- Córdova Aguilar, H. (1990). Desarrollo rural integral: teoría y realidad. *Espacio Y Desarrollo*, (2), 19-32.
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/espacioydesarrollo/article/view/7880>

- Decreto Supremo N.º 014-2008-AG de 2008. Aprueban fusiones de INCAGRO en el INIA, de MARENASS, PROABONOS, PROSAAMER y PRONAMACHCS en el Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural y de la Intendencia de Recursos Hídricos del Instituto Nacional de Recursos Naturales en la Autoridad Nacional del Agua. 20 de mayo de 2008.
- Dueñas Vara, D. (2018). *Vivienda rural y calidad de vida en las familias de Ccochapampa-Huamanga-2016* [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional de la Universidad Cesar Vallejo.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/16174>
- Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(September), 27–36.
<https://cutt.ly/jrbuWpeJ>
- Field, A. (2018). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (5th ed.). SAGE Publications.
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido* (2ª ed.). Siglo XXI Editores.
- Frías-Navarro, D. (2022). *Ítems de un instrumento de medida. En apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida*. Universidad de Valencia. <https://cutt.ly/brbuEOLT>
- Gutierrez Apaza, J. I. (2025). *La incidencia de la tecno-innovación en la sostenibilidad empresarial a largo plazo en los beneficiarios del Primer PROCOMPITE Regional de Puno al 2024* [Tesis doctoral, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional del Altiplano.
<https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/25035>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8th ed.). Cengage Learning.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación, las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (7ª ed.). McGrawHill Education.
- Llamoca Riveros, A. (2022). *Agrorural y su impacto en la calidad de vida de las familias del distrito de Vinchos Huamanga Ayacucho, 2021* [Tesis de grado, Universidad Nacional de Huancavelica]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Huancavelica. <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/4284>
- Long, N. (2001). *Development Sociology: Actor Perspectives* (1ª ed.). Routledge.
- Mahmood, H. (2001). La pobreza rural en los países en desarrollo. *Fondo Monetario Internacional*, <https://cutt.ly/3rT3p0oN>

- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (2022). *Informe de Evaluación de Continuidad del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural (Programa AGRO RURAL)*. RURAL. <http://hdl.handle.net/20.500.13036/1519>
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (2019). *Lineamientos para la incorporación de la gestión del riesgo en un contexto de cambio climático en los proyectos de inversión*. RURAL. <https://cutt.ly/gya4UceE>
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (2020). *Fortalecimiento de capacidades. Dirección de Seguimiento y Evaluación de Política - DSEP*. RURAL. <https://cutt.ly/TrT3UYb2>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2024). *Reporte Regional de Indicadores sociales de Puno*. MIDIS. <https://cutt.ly/arT1HmXl>
- Ocampo Hora, E. F. (2017). *Impacto del programa Aliados en la calidad de vida de los agricultores de Huánuco* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/9042>
- Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: the evolution of institutions for collective action* (1ª ed.). Cambridge University Press.
- Paredes Mamani, R. P., & Escobar-Mamani, F. (2018). El rol de la ganadería y la pobreza en el área rural de Puno. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 20(1), 39-60. <http://dx.doi.org/10.18271/ria.2018.329>
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J., & García-Cueto, E. (2014). Evidencias sobre la validez de contenido: Avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3. <https://doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>
- Perroux, F. (1950). Economic space: theory and applications. *The quarterly journal of economics*, 64(1), 89-104. <http://hdl.handle.net/10.2307/1881960>
- Poma Ccora, D. M. (2025). Relación entre el proyecto Haku Wiñay y la calidad de vida de hogares beneficiarios en zonas rurales de Huancavelica. *Llimpi*, 5(2), 41–47. <https://doi.org/10.54943/lree.v5i2.619>
- Salas Zapata, C., & Garzón Duque, M. O. (2013). La noción de calidad de vida y su medición. *Revista CES Salud Pública*, 4(1), 36-46. https://revistas.ces.edu.co/index.php/ces_salud_publica/article/view/2751
- Salas-Razo, G., & Juárez-Hernández, L. G. (2021). Instrumento de evaluación integral del nivel de desarrollo de comunidades rurales: validación de constructo y confiabilidad. *Problemas del desarrollo*, 52(207), 57-77.

- <https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2021.207.69760>
- Schejtman, A., & Berdegúe, J. A. (2004). *Desarrollo territorial rural*. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. <https://cutt.ly/TrT3UYb2>
- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford University Press.
- Sociedad Nacional de Industrias. (2024). *Reporte de pobreza en el Perú: Pobreza afecta a 9 millones 780 mil peruanos*. <https://cutt.ly/XrT1Fmrg>
- Surya, B., Saleh, H., Hamsina, H., Idris, M., & Ahmad, D. N. A. (2020). Rural Agribusiness-Based Agropolitan Area Development and Environmental Management Sustainability: Regional Economic Growth Perspectives. *International Journal of Energy Economics and Policy*, 11(1), 142–157. <https://econjournals.com/index.php/ijeep/article/view/10184>
- Ticona-Carrizales, L., Apaza-Panca, C. M., Ticona Campos, V. N., Luque Vilca, O. M., Ticona Campos, M. M., & Yapuchura Saico, C. R. (2022). Análisis del proyecto Mi Chacra Emprendedora Haku Wiñay/Noa Jayatai con el desarrollo social, Puno, Perú. En *Análisis científico desde distintas perspectivas* (pp. 11–35). Editorial EIDEC. <https://doi.org/10.34893/h0578-1489-6417-x>
- Tran, T. A., Cook, B. R., & Touch, V. (2025). Agricultural extension institutions in rural Cambodia: Unpacking extension agent-farmer relations and interactions. *Journal of Rural Studies*, 117, 103671. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2025.103671>
- Trivelli, C., Escobal, J., & Revesz, B. (2009). *Desarrollo rural en la sierra. Aportes para el debate*. Grupo de Análisis para el Desarrollo. <https://cutt.ly/ZrT1PGzU>
- Urzúa, A., & Caqueo-Urizar, A. (2012). Calidad de vida: una revisión teórica del concepto. *Terapia psicológica*, 30(1), 61-71. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082012000100006>
- Vilca Apaza, C. B. (2024). *Análisis del emprendimiento rural y la calidad de vida de las beneficiarias del proyecto Haku Wiñay en el distrito de Arapa* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Juliaca]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Juliaca. <https://hdl.handle.net/20.500.14845/110>
- Yancari, J. (2009). *Crisis y pobreza rural en Peru*. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. <https://cutt.ly/wrT1SMYt>
- Yañez, R., Arteaga, J., Krause, A., & Bayres, K. (2022). *Estudio de revisión de indicadores de calidad de vida en los territorios rurales y definición de estándares asociados*. Ministerio de Agricultura del Gobierno de Chile. <https://cutt.ly/krT3WN3X>

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia

Título: Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural y su impacto en la calidad de vida de las familias del distrito de Macari-Melgar-Puno, 2024.

Pregunta general	Objetivo general	Hipótesis general	Variables	Dimensiones	Metodología
¿Cuál es el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la calidad de vida, expresada en el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos, de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024?	Evaluar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la calidad de vida, expresada en el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos, de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.	El Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural tiene un impacto positivo y significativo en la calidad de vida, expresada en el ingreso económico, la seguridad alimentaria y el acceso a servicios básicos, de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.	Variable independiente: Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural	Asistencia técnica Capacitación productiva Acceso a recursos productivos	Enfoque Cuantitativo Alcance Explicativo Diseño No experimental transversal Tipo Básico Técnica Encuesta Instrumento Cuestionario Población y muestra
Preguntas específicas	Objetivos específicos	Hipótesis específicas			
¿Cuál es el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en el ingreso económico de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024?	Determinar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en el ingreso económico de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.	El Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural tiene un impacto positivo y significativo en el ingreso económico de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.	Variable dependiente: Calidad de vida	Ingreso económico Seguridad alimentaria Acceso a servicios básicos	

¿Cuál es el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la seguridad alimentaria de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024? ¿Cuál es el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en el acceso a servicios básicos de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024?	Estimar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la seguridad alimentaria de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024. Analizar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en el acceso a servicios básicos de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.	El Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural tiene un impacto positivo y significativo en la seguridad alimentaria de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024. El Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural tiene un impacto positivo y significativo en el acceso a servicios básicos de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.			62 familias beneficiarias Diseño estadístico estadística descriptiva e inferencial. Análisis estadístico frecuencias, porcentajes y regresión lineal simple.
--	---	--	--	--	---

Anexo 2

Cuestionarios de recolección de datos

Objetivo: Evaluar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.

Instrucciones: Lea atentamente cada una de las proposiciones y responda con sinceridad, de acuerdo con su experiencia y percepción. Recuerde que no existen respuestas buenas ni malas. Para responder, marque con un aspa (X) la alternativa que considere más adecuada, según la siguiente escala:

1	2	3	4
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural

Ítems		Escala			
Asistencia técnica		1	2	3	4
1	La asistencia técnica fue útil para mejorar las actividades productivas familiares.				
2	Las orientaciones técnicas fueron claras y fáciles de comprender.				
3	El personal técnico atendió las necesidades productivas.				
4	El acompañamiento técnico se realizó oportunamente.				
5	Las recomendaciones técnicas se aplicaron en las actividades productivas.				
Capacitación productiva					
6	Las capacitaciones respondieron a las necesidades productivas.				
7	Los temas de capacitación fueron claros y comprensibles.				
8	Las capacitaciones mejoraron los conocimientos sobre producción agropecuaria.				
9	Lo aprendido en las capacitaciones se aplicó en las actividades productivas.				
10	Las capacitaciones mejoraron el uso de técnicas productivas.				
Acceso a recursos productivos					

11	Los recursos productivos recibidos fueron útiles para las actividades agropecuarias.				
12	Los insumos, materiales o equipos respondieron a las necesidades productivas.				
13	Los recursos productivos fueron entregados oportunamente.				
14	La cantidad de recursos recibidos fue suficiente para apoyar mi producción.				
15	Los recursos recibidos se utilizaron en las actividades agropecuarias.				

Muchas gracias por participar.

Objetivo: Evaluar el impacto del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural en la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Macari, Melgar - Puno, 2024.

Instrucciones: Lea atentamente cada una de las proposiciones y responda con sinceridad, de acuerdo con su experiencia y percepción. Recuerde que no existen respuestas buenas ni malas. Para responder, marque con un aspa (X) la alternativa que considere más adecuada, según la siguiente escala:

1	2	3	4
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

Calidad de vida

Ítems		Escala			
Ingreso económico		1	2	3	4
1	Mi ingreso actual es suficiente para cubrir las necesidades básicas de mi hogar.				
2	Con mi ingreso puedo acceder a bienes y servicios que mejoran mi calidad de vida.				
3	Mi ingreso ha mejorado en los últimos meses.				
4	Mi ingreso me permite cubrir gastos imprevistos sin dificultad.				
5	Siento que mi ingreso es estable y me permite planificar gastos futuros.				
6	Mi ingreso es adecuado para mantener un nivel de vida digno.				
7	Mi ingreso me permite ahorrar para emergencias o proyectos personales.				
8	Las actividades productivas de mi hogar contribuyen a mejorar mis ingresos.				
Seguridad alimentaria					
9	En mi hogar siempre hay suficiente comida para satisfacer las necesidades de todos sus miembros.				
10	Cuando necesito comprar alimentos, siempre tengo los recursos económicos para hacerlo.				
11	Tengo acceso regular a alimentos variados y nutritivos para mi familia.				
12	La alimentación de mi familia ha mejorado en los últimos meses.				
13	Me siento seguro/a de que no pasaré hambre en el próximo mes.				

14	En mi hogar no hemos tenido que saltarnos comidas por falta de dinero o alimentos.				
15	En los últimos meses, no hemos tenido que reducir la cantidad de comida por falta de recursos económicos.				
16	Los alimentos que consumo habitualmente son suficientes para mantener una dieta balanceada.				
17	La calidad de los alimentos que consumimos es adecuada para mantenernos saludables.				
Acceso a servicios básicos					
18	Los servicios básicos disponibles en mi comunidad son suficientes para satisfacer las necesidades diarias de mi familia.				
19	Los servicios de transporte público en mi zona son accesibles y confiables.				
20	El acceso de mi hogar a servicios básicos en la comunidad ha mejorado en los últimos meses.				
21	Mi hogar tiene acceso constante y confiable a agua potable.				
22	Los servicios de saneamiento en mi comunidad son adecuados para mantener la higiene.				
23	Los servicios de electricidad en mi comunidad son estables y suficientes.				
24	Puedo acceder fácilmente a la educación básica para los miembros de mi familia.				
25	Tengo acceso adecuado a servicios de salud cuando los necesito.				
26	Los servicios públicos en mi comunidad contribuyen a mejorar mi calidad de vida.				

Muchas gracias por participar.

Anexo 3

Constancias de validación de instrumento

INSTRUMENTO DE VALIDACION POR JUICIO DE EXPERTOS
Encuesta de Programa AGRO RURAL y su efecto en la calidad de vida de los pobladores del
Distrito de Macari -Puno.

Constancia de validación

El que suscribe Lic. Elvis Javier Choquehuayta, identificado con DNI N° 45593759, de profesión Sociólogo, ejerciendo actualmente como Gestor institucional tambo Pucachupa en la Provincia de Lampa, hago constar que he revisado y dado el juicio de experto al instrumento de encuesta de Programa AGRO RURAL y su impacto en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Macari -Puno. Luego de hacer las observaciones pertinentes, puede evaluar según los criterios establecidos y formular de modo general las siguientes apreciaciones:

Criterios	Descripción	D	M	B	MB
SUFICIENCIA	Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta			X	
CLARIDAD	Los ítems se comprenden fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.			X	
COHERENCIA	Los ítems tienen relación lógica con la dimensión o indicador que se esta midiendo			X	
RELEVANCIA	Los ítems son esenciales o importantes, es decir deben ser incluidos			X	

Nota. D=Deficiente, M=Mejorar, B=Bueno, MB=Muy Bueno

Fecha: 20 de diciembre de 2024.


Lic. Elvis Javier Choquehuayta
GESTOR INSTITUCIONAL TAMBO PUCACHUPA
PROGRAMA NACIONAL PAIS
METS

INSTRUMENTO DE VALIDACION POR JUICIO DE EXPERTOS
Encuesta de Programa AGRO RURAL y su efecto en la calidad de vida de los pobladores del
Distrito de Macari -Puno.

Constancia de validación

El que suscribe Ing. Edwin Dante Justo Díaz, identificado con DNI N° 40432024, de profesión Ingeniero Agrónomo, ejerciendo actualmente como **Coordinador del Proyecto "PP 0118 ACCESO DE HOGARES RURALES CON ECONOMIAS DE SUBSISTENCIA A MERCADOS LOCALES- NUCLEO EJECUTOR CENTRAL SAN ANTONIO"**, en la Provincia de Puno, Distrito de Puno, hago constar que he revisado y dado el juicio de experto al instrumento de encuesta de Programa AGRO RURAL y su impacto en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Macari -Puno. Luego de hacer las observaciones pertinentes, puede evaluar según los criterios establecidos y formular de modo general las siguientes apreciaciones:

Criterios	Descripción	D	M	B	MB
SUFICIENCIA	Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta			X	
CLARIDAD	Los ítems se comprenden fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.			X	
COHERENCIA	Los ítems tienen relación lógica con la dimensión o indicador que se esta midiendo			X	
RELEVANCIA	Los ítems son esenciales o importantes, es decir deben ser incluidos			X	

Nota. D=Deficiente, M=Mejorar, B=Bueno, MB=Muy Bueno

Fecha: 20 de enero del 2025


 PP 0118 ACCESO A HOGARES RURALES
 CON ECONOMIAS DE SUBSISTENCIA
 A MERCADOS LOCALES- NUCLEO EJECUTOR
 CENTRAL SAN ANTONIO
 Puno
 Edwin Dante Justo Díaz
 Ingeniero Agrónomo
 Coordinador

INSTRUMENTO DE VALIDACION POR JUICIO DE EXPERTOS
Encuesta de Programa AGRORURAL y su efecto en la calidad de vida de los pobladores del
Distrito de Macari -Puno.

Constancia de validación

El que suscribe **MVZ. Abel Lucio Mamani Chipana**, identificado con DNI N° 29725847, de profesión **Médico Veterinario y Zootecnico**, ejerciendo actualmente como **Responsable de la Sub Gerencia de Desarrollo Económico y Productivo** en la Provincia de Azángaro, Distrito de Asillo, hago constar que he revisado y dado el juicio de experto al instrumento de encuesta de Programa AGRORURAL y su impacto en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Macari -Puno. Luego de hacer las observaciones pertinentes, puede evaluar según los criterios establecidos y formular de modo general las siguientes apreciaciones:

Criterios	Descripción	D	M	B	MB
SUFICIENCIA	Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta			X	
CLARIDAD	Los ítems se comprenden fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.				X
COHERENCIA	Los ítems tienen relación lógica con la dimensión o indicador que se está midiendo			X	
RELEVANCIA	Los ítems son esenciales o importantes, es decir deben ser incluidos			X	

Nota: D=Deficiente, M=Mejorar, B=Bueno, MB=Muy Bueno

Fecha: 08 de enero del 2025



INSTRUMENTO DE VALIDACION POR JUICIO DE EXPERTOS
Encuesta de Programa AGROURAL y su efecto en la calidad de vida de los pobladores del
Distrito de Macari -Puno.

Constancia de validación

El que suscribe **Mg. Sc. Darío Condori Quispe**, identificado con DNI N° 40442263, de profesión **Médico Veterinario y Zootecnico**, ejerciendo actualmente como **responsable de la Gerencia de Desarrollo Económico**, en la **Región de Cusco, Provincia de Quispicanchi, Distrito de Oropesa**, hago constar que he revisado y dado el juicio de experto al instrumento de encuesta de Programa AGROURAL y su impacto en la calidad de vida de los pobladores del Distrito de Macari -Puno. Luego de hacer las observaciones pertinentes, puede evaluar según los criterios establecidos y formular de modo general las siguientes apreciaciones:

Criterios	Descripción	D	M	B	MB
SUFICIENCIA	Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta			X	
CLARIDAD	Los ítems se comprenden fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.			X	
COHERENCIA	Los ítems tienen relación lógica con la dimensión o indicador que se está midiendo				X
RELEVANCIA	Los ítems son esenciales o importantes, es decir deben ser incluidos			X	

Nota. D=Deficiente, M=Mejorar, B=Bueno, MB=Muy Bueno

Fecha: 10 de enero del 2025


Mg. Sc. Darío Condori Quispe
 Gerente de Desarrollo Económico

Anexo 4

Base de datos

ID	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	V1D1	V1D2	V1D3	V1	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C13	C14	C15	C16	C17	C18	C19	C20	C21	C22	C23	C24	C25	C26	V2D1	V2D2	V2D3	V2
F01	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	18	20	20	58	3	4	3	3	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	3	2	3	3	3	3	27	31	27	85
F02	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	20	19	20	59	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	4	4	30	33	31	94	
F03	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	10	10	13	33	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2	1	2	2	3	2	2	24	25	18	67	
F04	4	3	3	3	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	17	14	15	46	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	4	3	3	2	3	3	23	24	26	73	
F05	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	18	17	17	52	3	3	3	4	3	4	4	2	4	4	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	26	30	31	87
F06	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	19	19	20	58	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	31	28	30	89
F07	3	4	3	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	18	16	20	54	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	26	36	33	95
F08	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	19	20	20	59	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	27	34	30	91
F09	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	15	17	18	50	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24	27	28	79
F10	3	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	19	17	20	56	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	29	33	26	88
F11	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	16	16	15	47	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	22	27	27	76	
F12	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	2	3	2	14	13	12	39	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3	2	20	22	21	63
F13	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	13	15	14	42	3	3	3	2	3	3	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	3	3	24	26	23	73
F14	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	17	17	18	52	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	2	2	3	3	3	3	3	26	30	25	81
F15	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	16	15	12	43	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	24	20	18	62	
F16	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	17	18	19	54	3	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	27	28	31	86	
F17	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	19	20	19	58	4	3	3	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	27	35	35	97
F18	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	19	20	20	59	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	2	3	2	3	2	3	2	28	36	23	87		
F19	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	14	16	15	45	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	19	27	26	72	
F20	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	19	20	18	57	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	31	30	33	94
F21	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2	15	14	11	40	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	20	25	24	69	
F22	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	12	14	16	42	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	25	26	26	77		
F23	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	15	15	18	48	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	22	26	26	74
F24	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	19	15	17	51	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	23	32	26	81
F25	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	3	11	11	14	36	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	20	17	26	63		
F26	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	13	15	14	42	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	4	4	3	3	3	3	4	2	2	3	3	2	3	2	2	22	30	22	74	
F27	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	15	15	18	48	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	23	28	27	78	
F28	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	16	15	13	44	2	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	19	27	25	71	
F29	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	18	20	20	58	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	30	35	34	99	
F30	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	17	15	18	50	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	23	29	31	83	
F31	3	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	16	19	15	50	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	26	28	30	84
F32	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	18	17	16	51	4	3	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	28	27	25	80	
F33	4	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	18	17	20	55	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	25	28	35	88	
F34	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	15	15	17	47	3	3	3	2	3	3	3	2	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	2	3	3	3	4	3	22	31	28	81
F35	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	20	17	18	55	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	30	27	29	86
F36	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	14	15	16	45	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	2	3	3	2	3	3	3	3	3	24	30	25	79	
F37	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	15	16	16	47	3	2	3	3	2	3	2	3	3	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	21	27	22	70
F38	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	2	2	15	12	11	38	2	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	19	22	26	67	
F39	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	3	3	16	16	17	49	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4																				

Anexo 5

Constancia de recolección y autorización de aplicación de instrumento



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MACARÍ
"Capital Hípica de la Región Puno"
Acuerdo Regional N° 039-2023 GRP-CRP



CONSTANCIA DE HABER REALIZADO LA RECOLECCIÓN DE DATOS

CONSTANCIA

El que suscribe, Ing. Dionel Castillo Miranda, Subgerente de Desarrollo Económico Local de la Municipalidad Distrital de Macarí, provincia de Melgar, departamento de Puno,

HACE CONSTAR:

Que la bachiller Katherine Vanneza Condori Quispe, identificada con DNI N.° 60490263, realizó la recolección de datos mediante la aplicación de encuestas a las familias beneficiarias del Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural (AGRO RURAL) en el distrito de Macarí, provincia de Melgar, departamento de Puno, como parte del desarrollo de la investigación titulada:

"PROGRAMA DE DESARROLLO PRODUCTIVO AGRARIO RURAL Y SU IMPACTO EN LA CALIDAD DE VIDA DE LAS FAMILIAS BENEFICIARIAS DEL DISTRITO DE MACARÍ, MELGAR - PUNO, 2024".

Se deja constancia de que la aplicación de los instrumentos de investigación se realizó con responsabilidad, objetividad y respeto a los principios éticos de la investigación científica, contando con la participación de las familias beneficiarias del programa.

Se expide la presente constancia a solicitud de la interesada, para los fines académicos que estime convenientes.

Macarí, 05 de julio de 2026.

Atentamente,



Ing. Dionel E. Castillo Miranda
SUB GERENTE

Plaza San Martín N° 115
RUC: 20156602524

 info@munimacari.gob.pe
 www.munimacari.gob.pe

Anexo 6

Evidencias fotográficas

Imagen 1



Aplicación del cuestionario en campo.

Imagen 2



Registro de respuestas en reunión comunitaria.

Imagen 3



Llenado individual del cuestionario.

Imagen 4



Orientación durante la encuesta.

Imagen 5



Acompañamiento en el registro de respuestas.

Imagen 6



Encuesta en entorno pecuario.

Imagen 7



Revisión del cuestionario en zona rural.

Imagen 8



Verificación de información en campo.

